

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطَّعُوا اللَّهَ وَاطَّعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَهْلَ الْبَيْتِ وَمَنْ يَعْصِ أَمْرَهُمْ فَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ فِيكُمْ وَأَقْبَلَ تَقْوَاهُمْ فَيَمْحُضْ رَحْمَةً مِنْ رَبِّهِمْ يَوْمَ يُغْفِرُ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ

مجموعه حقیقی جلد دوم مجموعه شفاها و جواهد که از افادات

کتابخانه عمومی
مجموعه

[illegible][illegible]

جلد دوم مجموعۃ الفتاویٰ

کتاب العقائد	بسم اللہ الرحمن الرحیم	۱۰۶۹۸
--------------	------------------------	-------

سوال مرسلہ حکیم محمد سعید الغفریہ صاحب رضلع مدراس مقام پیام پیٹہ ضلع کوچہرہ

استفتا۔ سوال ساکنان پیام پیٹہ ازاہل سنت و جماعت از جناب فیضیاب حضرت مولوی عبد القادر صاحب دام فیضہم

خدا ہی تعالیٰ عرش کے اوپر ہی اسکا اعتقاد رکھنا ایسی تشریح کے ساتھ یعنی اسکا عرش کی اوپر ہوتا ایک جسم ایک جسم کی اوپر رہنی کی مانند نہیں اور عرش اسکا مسکا و حامل نہیں اور وہ اللہ اور پیر شکن و متصل نہیں بلکہ جو کچھ کیفیت ہمارے ذہن و تصور میں آوی ہوگی بھی تنزہ ہی پس اسطرح اعتقاد رکھنا صحیح ہے

حقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے ہی یا نہیں اور

صاحب و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہیں اور دلائل اس اعتقاد کی حکامات سے این بامتنابہات سی اور اس اعتقاد سی جہت جس سے متکلیف نہ تنزہ ذات خدا کے کی ہی ثابت ہوتا ہی یا نہیں اور قرب و محبت اسکی ہمارے ساتھ ذاتی ہی یا علمی و شعری و بینا تو جہا

ہو الموفق بسم اللہ الرحمن الرحیم بحسب الجواب بعون اللہ الموفق الحق والصدق اعتقاد رکھنا اسطرح پر کہ خدای تعالیٰ اپنی ذات سی عرش کے اوپر ہی تنزہ ہرگز نہ ساتھ صحیح و حق ہی کیونکہ یہ بات قرآن و حدیث و اجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ

و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی
انتقاد تھا آپ چند دلائل اسکے بطور مستثنیٰ نحوۃ از خود ادری مذکور ہوئے ہیں
روای ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ
وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جدت الانفس وضاعت الحیال ونسکت الاموال
وہلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فاما نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آلہ وسلم ویکابکم اللہ برسۃ ما تقول وینح
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فآزال یسج حتی عرف ذلک فی وجہہ و صحابہ
ثم قال ویکابکم اللہ لا یشفق باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک ویکابکم اللہ
ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ لکذا وقال باصابغہ مثل القبة علیہ و انہ لا یضبط الرعل بالمرکب
قال ابن بشار فی حدیثہ ان اللہ فوق عرشہ و عرشہ فوق سمواتہ و ساق الحدیث استثنی
و حدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد
فی الرود علی البھیة باسناد حسن عن حدیث محمد بن بشار نقلہ صاحب الانتباه وقال
وقد اخرج البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ
و سمواتہ فوق الارضۃ مثل القبة انتہی و عن مجاہد بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی
حصاة فہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فمرت بعم سحابة فظنر لہا فقال ما سمون هذه
قالوا السحاب قال والزم قالوا والزم قال والحمان قالوا والحمان الحدیث فی آخر الحدیث
بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالیٰ فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی
وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد و باسناد حسن و فوق الحسن انتہی و
الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقة باسنادہ عن مجاہد بن عبد المطلب و زادہ
قولہ واللہ تعالیٰ فوق ذلک ولیس مخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیء انتہی و یؤیدہ ما جاوہر
ابن مسعود و رخص اللہ عنہ انہ قال ما بین السماء والقضوی والکرسی مجتہاتہ عام و ما بین الکرسی

والما ذكره في كتاب العرش فوق الماء والسماء فوق العرش لا يخفى عليه شيء من أعمالكم انتهى ر واه
 الباقى باسناد صحيح وكذا ر واه ابن المنذر وعبد الله بن احمد بن حنبل وابو القاسم البجلي
 وغيرهم كما قال الذهبي في كتاب العرش وجزء الزيادة قوله كونه وجوده تعالى فوق العرش
 كما لا يخفى وعن جابر بن سليم روى قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول ان
 رجلا من كان قبلكم ليس له دين فتنظر فنظر الله اليه من فوق عرشه فقته فامر الارض فانخذته
 فتوتجلجل فيها قال الامام الذهبي في كتاب العرش ر واه سهل بن بكير شيخ البخاري عن
 عبد السلام بن عجلان عن عبيدة التميمي قال قال ابو جري قال جابر بن سليم فذكره انتهى
 ب صحيحه في احوال كتب عقائد كعبه جاتي بين امام ابو محمد ابن ابى زيد مالكي سني
 رساله من جرحه مثل عقائد ورفعه في مسائل يري كهاهي انه تعالى فوق عرشه الجيد بذاته
 وانه في كل مكان بعلمه انتهى قال الامام الذهبي في كتاب العرش وابن ابى زيد من كبار الائمة
 بالمغرب وشيخه يعني عن ذكر فضل جميع في العقل والدين والورع والعلم وكان نهايته علم
 الاصول توفي سنة ست وثمانين وثلثمائة بالقيروان انتهى وايضا قال الذهبي قال الامام عبد
 الله بن ابي الاصبغ شيخ الاسلام في رسالته مثل قول ابن ابى زيد وقال وقد جازني اخبار
 شتى ان الله فوق السماء السابعة على العرش بنفسه وهو يظفر كيف يشاءون وعلمه وقدرته وتمام
 ونظيره ورحمته في كل مكان انتهى ثم قال الذهبي ابو بصير في ما معروف عند مشايخ الطريقة وكان
 عالما بالحدِيث صحيحه وسقيمه وبقا السلف وبلغات العرب واختلافها ونفسه الكتاب وسمايتها واولها
 المفسرين وباحوال القلوب وكان ذكر اكرامات معروفة توفي سنة احدى وثمانين واربعمائة وله
 خمس ثمانون سنة انتهى وايضا قال قال الامام الاود عبد الله بن بكر بن عمار السجستاني
 في رساله لا نقول كما قال الجهمية انه داخل الائمة وهاجج بكل شيء اول العلم ابن هوبل هو بذاته
 على عرشه وعلمه محيط بكل شيء ومعه وبصره وقدرته حركة كل شيء وهو معنى قوله وهو حكيم بالماضي
 والماضي والماضي بعينه وهو بذاته على عرشه كما قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم انتهى

قال الذیہی بن عمار بن کبار الکتی اندی جمع بین العلم والروایۃ والزهدة قوی سنیۃ
 ثلاثین واربعمائة وهو واحد شیوخ ابی اخیل الانصاری شیخ الاسلام صاحب منازل
 السالکین والامام ابی نصر السجری انتهى وقال صاحب العقائد المالکیۃ **ع** ورب العرش
 فوق العرش لکن + بلا وصف النکون والاقبال انتهى قال الامام الغزالی فی کیمیاء السعادات
 فی بیان اعتقاد اهل السنۃ وهرچہ در عالم است ہمہ زیر عرش است و عرش زیر قدرت
 او سجرت و وی فوق عرش است نہ چنانکہ جمعی فوق جمعی باشد کہ وی جسم نیست و عرش
 حال و بدہ دارند و او نیست بلکہ عرش و محلہ عرش ہمہ برداشتہ و محمول لطف و قدرت وی اند
 و امر و زیمہ آیت صفت است کہ در ازل بود پیش از آنکہ عرش را آفرید انتهى اب چند اقوال کہ
 جن سی اجماع ہذا سلف صالحین کا اس اعتقاد پرتابست ہوتا ہی نہ کور ہوتے ہین قال
 الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری و اخرج البیہقی بسند جید عن الامام الادزاعی
 قال کننا والتابعون متوافرون نقول ان الله على عرشه ولا من بما وروى السنۃ من صفاتہ
 تعالی انتهى اقول انما تید کلامہ بالجملة الخالية ای والتابعون متوافرون لکلامیہم ان هذه
 العقیدۃ حدت فیہم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه العقیدۃ عقیدۃ التابعین و تبع التابعین
 ولم یتبث اختلافہم فیہا ثبت انها عقیدۃ الصحابة ایضا لانہم كانوا آخذین من الصحابة وجسم
 من العقائد والاعمال فحصل الاجماع و اصرح من ذلك ما قالہ عثمان بن سعید الدارمی فی کتاب
 النقص علی بشر المرسی قد انفقت الکلمۃ من المسلمین ان الله تعالی فوق عرشه فوق سمواتہ
 انتهى نقلاً عن الامام الذہبی فی کتاب العرش وقال عثمان بن سعید الدارمی احدا لکلمۃ والحفاظ
 من اهل المشرق وقال فیہ البخاری ما رأیت مثل عثمان بن سعید الدارمی انتهى وقال الامام
 ابو عبد الله بن بطہ العکبری فی کتاب الابانۃ لہ اجمع المسلمون من الصحابة والتابعین ان الله
 علی عرشه فوق سمواتہ بائن من خلقہ انتهى قال الذہبی بعد نقلہ ابن بطہ ہذا من کبار الکتیۃ
 والزهاد والحفاظ الف کتاب الابانۃ المذكور لربچ مجلدات الی فیہ مباحث اہل السنۃ النقی

يكلف فيها المبتدعة من الجسمية والحورية والقدرية والرافضة والمرحبة والعنصرية ول ذلك
 على علم واسع وكثرة من الحديث توفى بيد ثالين وثلثا مئتين من البغوى وذووه انتهى و
 الامام ابو عثمان اسميل بن عبد الرحمن الصابوني في كتاب استنه له اصحاب الحديث يشهدون
 ان السدوق سجع سمواته كما نطق به كتابه وعلماء الامة واعيان الامة من السلف لم يكتفوا
 في ان السدوق بل على عرشه فوق سمواته انتهى قال الامام الذهبي ابو عثمان الصابوني هذا
 من كبار الامة كان فقيها محدثا حافظا موفيا واعظا شيوخ شيخ نيشابوري وقته مائتة
 لمصنفه اربعين واربع مائة روى عنه كثير من تهم الحافظ ابو بكر البيهقي انتهى وقال الامام
 الذهبي في كتاب العرش والعلو والدليل على ان السدوق العرش فوق الخلق مائة مائة
 ليس يداخل في شئ منها وعلى ان علمه في كل مكان الكتاب واستنه واما صاحب الصحابة
 والتابعين والائمة المبدعين انتهى وقال الحافظ ابن تيمية الحراني في العقيدة الاسطية
 وقد مثل فيما ذكرناه من الايمان بالسدوق لما اتجر به السدوق في كتابه وتواتر عن رسول الله صلى
 عليه وعلى آله وسلم واطمع عليه لغة الامة ان الله سبحانه فوق سمواته على عرشه ملا على خلقه انتهى
 فانما ثبت الاجماع وجب علينا اتباعه ولا يجوز مخالفة قال السدوق في ومن يشاقق الرسول
 من بعد ما يقين له الهدى ويتبع غير بسيل المؤمنين فوعدنا نارا ولعنة جهنم وسائر عقبة الجحيم قال
 صاحب تفسير المداير كملت هذه الآية الى اسبيل الذي هم عليه من الدين انصفي وهو دليل على
 ان الاجماع حجة لا يجوز مخالفتها كما لا يجوز مخالفة الكتاب واستنه انتهى اب جند اقوال الامة
 مجتهدين كى ذكر كذا هون تايع عقيدة حقة در يقين كوپنجى اور دلو كوكو تسكين بخشه
 ملاسلام السدوقى كما بين بين كما امام بهقى نے امام ابى حنيفة سے روایت کیا کہ او ہندوں کو کہا
 ان السدوق السماء و دون الارض انتهى وقال الامام الذهبي في كتاب العرش واخرج عبد الله
 بن احمد بن حنبل في كتاب الرد على الجهمية عن ابيه عن شريح بن النعمان عن عبد الله بن نافع
 بن عيسى عن مالك بن انس يقول السدوق في كل مكان انتهى

قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن مالک بن انسی اقول لم یرد مالک بن انسی بسواء السماء والارض
 لانہا مکان بل اراد العلو الاعلیٰ یویل علیہ قوله وعلیہ فی کل مکان اسی لا ذاتہ بل یہی فی العلو الذی
 لیس بمکان وہو ما وراء العرش وکذا یشی عن النعمان بن قیس قول انسا ابی حنیفۃ یرج والدلیل علی ہذا
 قول ابی معاویۃ البلیخی انہ قال ان العرش فی السماء علی العرش کما وصف نفسہ انتہی اسی فی العلو علی العرش
 لانه لیس فی ہذہ السماء ولا فی غیرہا فاعلم انہ ارادہ فی السماء العلو قال الذہبی فی کتاب العرش
 والعلو وبارئ الحدیث ثابت عن ابی معاویہ ہواحد الامتہ انتہی وقالی ایضا فیہ دفعہ ابی یوسف
 صاحب الی حنیفۃ مشہورۃ فی استنباطہ بشر المزی فی الامکان ان یکون العرش فوق العرش ردایا
 عبد الرحمن ابن ابی حاتم وغیرہ فی کتبہم انتہی وروی الحموی لہما فظاہر بحیثہ روى عبد الله بن محمد
 بن حنبل وغیرہ باسناد صحیحہ عن ابن المبارک انہ قیل لہ ما ذانہ فہذا قال بانہ تعالیٰ فوق سمواتہ
 علی عرشہ بائن من خلقہ ولا نقول کما نقول البھتۃ انہ تعالیٰ ہنا فی الارض انتہی وفیہا ایضا
 وروی عن ابن ابی حاتم ان ہشام بن عبد اللہ الرازی صاحب محمد بن الحسن القاضی حلیہ
 فی التجمعات فیہ فیہ لایطاقہ فقال الحمد للہ علی التوبۃ وامتحنہ ہشام فقال الشہداء ان اللہ تعالیٰ
 علی عرشہ بائن من خلقہ فقال اشہدان اللہ علی عرشہ ولكن لا ادعی ما بان من خلقہ فقال
 ردوہ الی الحبس فانتہی انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی فی
 وصیۃ النبی ردایا البکاری والما فظ عبد النبی فی العقیدۃ ان العرش فی الآخرة حیثما یسطر
 الیہ المومنون والیسعون کلامہ وانہ تعالیٰ فوق العرش انتہی وقال الذہبی ایضا وادخل الخلفاء
 عن یوسف بن موسی القطان قیل لابی عبد اللہ احمد بن حنبل اسد فوق السماء السابعة علی عرش
 بائن من خلقہ وعلیہ وقدرتہ بکل مکان قال نعم انتہی اور دلائل اس اعتقاد کے حکایت سی ہیں
 لیونکہ اثبات اعتقاد وکل کما حکایت ہی سے ہوا اگر تاہی نہ متشابہات سی اور اس حکامات میں
 نص اور ظاہر اور مفسر اور محکم اصطلاحی لہل اصول بھی داخل ہیں جو یہی دلائل عقائد
 واحکام کی ہیں صاحب کمالین ملاسلام اللہ نے سورۃ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ

لکھا ہی تھا کہ عبادتہما بان حصص عن الاحتمال والانتسابہ فیہا یحل فیہا النفس الظاہ
 والمفسر والمکرم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اختصار کو
 اہل سنت کی ہر گونہ نے عقائد کے کتب میں داخل کیا اور اوپر اجماع سابق بھی
 ثابت کر چکی اب ان دلائل کا حکمات سے ہونی میں کیا تردد باقی رہا اور اس عقائد
 یعنی خدای تعالیٰ عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سی کہنے میں جہت کہ جس سے
 علامہ تکلمیں نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ جہات مکانات کے
 حدود و اطراف کو کہتے ہیں اور وہی جہات عرش تک ثابت نہیں نہ او کی پر ہی علامہ
 سعد الدین قفازانی نے شرح عقائد نسفیہ میں فرمایا واذالم یکن فی مکان لم یکن فی
 جہۃ لاعلو ولا فی سفل ولا فی غیرہا لانہا احادود واطراف للامکنۃ والنفس الامکنۃ قیاساً
 عروض الاضافۃ الی شئی آخر انتہی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفۃ اثناعشر کے
 عقیدہ سید اہم میں فرمایا وغیرہ پنجہ در نفی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میمانند
 لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ فی شرح سکندر نامہ
 میں شرح میں قول نظامی علیہ الرحمہ جہت را ولایت بہ پایان رسید قطبیت
 بہ پرکار و دوران رسیدہ کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ ہست ہر چہ گویند باختر و یاق
 چہ ثبوت جہات در عالم اجسام ہست و فوق عرش عالم اجسام نیست و جہت ہم
 نیست انتہی اور صاحب انبیاہ فی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اوہنوں فی عالم
 اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فی ریح العالم الجسمانی لا خلا ولا ملا ولا مکان ولا
 یمتنع ان یحصل الالہ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت ہذا ان خلق العالم
 الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ فتوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یكون
 مکاناً ولا جہۃ فحصل الالہ فیہ من غیر مکان لمکان لیس یمتنع بل حصولہ فی لامکان جہۃ
 ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحاوی والتلخیص من الجملۃ الاول

یحییٰ بن داوود بن داود چون باید نسبت لامکانی را با درستی مکان باید طلبید البتہ اور قریب
 و صحت اوس پروردگار کی ہماری ساتھ ذاتی نہیں یعنی ذات سی ہادی قریب اور ساتھ نہیں
 بلکہ ہم و فقہ و تائید و غیر ہا سی ہماری قریب اور ساتھ ہی یہ بات یعنی قریب و صحت اوس کی ذاتی
 نہ ہونا تحریر و اسبق سی ہی ثابت ہوتی ہی باوجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہوں تا دلونکہ
 الحیسان کامل حاصل ہو جاوی قال الحافظ ابن تیمیہ فی المحمودۃ قال ابن عبد البر علما و الصحاح
 و التابین الذین علی علم التاویل قالوا فی تاویل قولہ تعالیٰ مایکون من نجوی ثلثۃ الالہ
 راہم ہو علی العرش و علیہ فی کل مکان و ما خالفہم فی ذلک من صحیح بقولہ انتہی ای کونہ تعالیٰ
 راہم بالعلم بالذات و قال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر اسحق
 فی کتاب الابانۃ لہ ائمتنا کسبنیان الثوری و مالک و حماد بن سلمہ و حماد بن زید و عبد اللہ
 بن المبارک و الفضیل بن عیاض و احمد بن حنبل و اسحق بن راہویہ یفتقون علی ان
 سبحانہ و تعالیٰ بذاتہ فوق عرشہ و ان علمہ بکل مکان انتہی کذا فی الانتہاء و قال الامام الفخر
 فی کتاب العقائد من احیاء العلوم و اضطر اہل الظاہر الی تاویل قولہ تعالیٰ و ہو معکم انما
 سترہ اذ حل ذلک بالاتفاق علی الاحاطۃ و العلم انتہی و الاحاطۃ فی قولہ بمعنی العلم و الادراک
 لما فی تعریفات المخرجانی الاحاطۃ ادراک انتہی بکمالہ ظاہر و باطن انتہی و قال الامام فخر الدین
 الرازی فی التفسیر الکبیرۃ قولہ تعالیٰ و ہو معکم انما کنتم قال المتکلمین ہذہ المعنیۃ اما بالعلم و اما
 بالحدیث و المراد علی التقدرین فقہر النقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالکان و الجہۃ
 و التخییر فاذن قولہ تعالیٰ و ہو معکم لا بدنیہ من التاویل انتہی و قال العلامة سعد الدین القشتالہ
 فی رسالۃ فاتح الملحدین فی رد قول الوجودیہ ان المعنیۃ ذاتیہ و اما استدلناہم بالسمع فقولہ
 تعالیٰ و ہو معکم انما کنتم و قولہ تعالیٰ و لا ادنی من ذلک و لا اکثر الالہ و معکم و جوابہ ان المراد بالمعنیۃ
 ہجرت علی ما جمیع علیہ المنسرون بالعلم و نحوہ لا بنفس الذات انتہی و قال الامام مجدد الانبیا
 و الشاہ فی المکتوب الراوی و المتکلمین من المجاہد الاول علوم سابق کہ معنی براختار و وجہ

وجود پروردگار وال اور دنیا احاطہ و سرایان الہ قرب و معیت ذاتیہ کہ دران مقام متناقص
 شدہ بودنتشد گشتند و بر یقین معلوم گشت کہ صانع را جل شانہ با عالم ازین نسبتہای مذکور
 بیچ تابست نیست احاطہ و قرب او تعالیٰ علمی است چنانچہ مقرر اہل حق است عکسہ سید عالم
 ان قال مجیب است کہ شیخ محی الدین ابن عربی و تابیان او ذات واجب و تعالیٰ بجمول مطلق
 گویند و محکوم بیچ حکمی نہ اندرست ذلک احاطہ ذاتی و قرب و معیت ذاتیہ اثبات نمایند و ما ہو
 الاحکم علی الذات تعالیٰ و تقدس فالعصائب ما قالہ العلماء من اہل السنۃ من القرب العلی
 والا حاطہ العلیۃ انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا
 اجماع ہی خدا ہی تعالیٰ کا قرب اور اسکی معیت ذاتی نہونی پرالافرقہ متحد وجودیہ کہ انکے
 خلاف کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ انکا اہل سنت میں شمار نہیں پس یہ اعتقاد مذکور کہو نہ کر
 جمیع و حق نوکر اس سی حلول و اتحاد و وجہ و مکان سی تشریہ باری تعالیٰ کی کامل
 ہوتی ہی اور باطل فرقوں کے عقائد سی مفارقتہ اور سلف صالحین وائمہ مجتہدین کے
 ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد
 عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہا مرقوم ماہ ذی القعدہ ۱۰۷۹ھ ہجری
ہو المصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص
 عرش پر ہی ساتھ تشریہ کی اوہام و طرق تشبیہ و تجسم سی اور معیت و قرب اوہام علمی ہی
 موافق اعتقاد جمہور صحابہ و تابعین وائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مؤلف فتح القدیر
 سائر فی العقائد النجیۃ فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں نور من انہ تعالیٰ مستور علی العرش
 مع الحکم بان استوارہ لیس کا ستارہ الاجسام من التلک والماستہ و الماذا قبل بمعنی
 یلیق بہ و ہو علم برانہی اور ابو مشکور سالمی کہید میں لکھتے ہیں قال بعضہم ان السر
 موجود فی کل مکان ہم صنف من الجمیۃ و احتجوا بقولہ تعالیٰ ہذا الذی فی السماء و الذی فی
 الارض الذی قولہ و هو السر فی السموات و فی الارض و قولہ ان السر مع الذین اتقوا

و لازم فی اکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهى و شریانی در رساله خود از شهادت
من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل غیرها من اللفظ کما عظم
الاخبار والاطلام وان یکون بصیغۃ المضارع انتهى پس باینکه علی حدیث عبارت تا آخر
لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و امر اعلم حرره المرحوم محمدرضا بن القاسم
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی و استغفر

استفتا چیست جوابات سؤالات مفصله ذیل از روی حکم شرح شریف میراث و جری
اول اینکه زید میگوید که من بر او قتل کرده و در تبریکه عمر و قتل شده و نبودم بلکه فانی
که ازین شهر دور هست یادم که از طبعی صد با کسان از عدم موجودی من هنگام قتل عمر
درین شهر موجودی من بمقام دیگر واقف و شاهد اند پس این گویان نفی متواتر را قضا
مسموح کند یا در صورت گمان صدق گویان در شتر عمر و گمان کذب قول زید گویان
نفی متواتر لاین ساعت شرفا نبوده اند و هم اینکه زید مذکور میگوید که گویان در میان
ناسق و فاجر اند و همیشه گواهی با جورت میدهند و سارق هم اند پس فاضل ترکیب این
گویان سرا یا علانیة کند یا نه

هو المصوب جواب سوال اول گویان نفی متواتر را ماضی
ساعت سازد شریانی در رساله خود از اصلاح انقیاد لتعارض النیة والاعتبات می نویسد
اجاب صاحب البحر البیئة الشاہد بانہ لم یکن فی محل الضرب غیر مة بولہ لانہا نیتہ العینی بالافاق
تواتر عند الناس و علم اکل عدم کونہ فی ذلک المكان او الزمان لا یتبع الدعوی علیہ
و یقضى بغير اذمة انتهى و همچنین مست در تنقیح فتاوی حادی و فتاوی بزازی و جواب
سوال دوم فاضل لازم است که در گویان قصاص ترکیب بدون طعن و علی علیه
سرا و علانیة کسانند چه جائی که بوقت طعن و علی علیه در بحر را لکن نه کور است الحاصل آن
آن طعن انقضی سأل عنهم فی اکل و الاسأل فی الحدود و القصاص انتهى و استغفر

پڑھتے ہیں اور در بیان خطبہ جمعہ کے جلسہ میں جو اے سی یہ دعا یعنی اللہم طہر قلبی
 من الشکر والریا و زین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہیں پڑھتی
 این اور ہر نماز کے اقیات تشہد پڑھنے میں داہنی ہاتھ کے کلمہ کی اوٹھائی اور ٹٹاٹے میں
 پس اندر مفید درت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز پر نیت فرض ظہر یا بہ نیت کے
 پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا ازبر ہاتھ کو لکر پڑھنا درست ہی یا ہاتھ باندھ کر
 اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دعا جو اوپر لکھ دی ہے اسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کا
 اقیات تشہد پڑھنے میں داہنی ہاتھ کی کلمی کی اوٹھائی اور ٹٹاٹا درست ہی یا نہ مینوا تو جروا
ہو المصوب جواب سوال اول قسبات میں بعد ادای فرض جمعہ کے
 چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطاً پڑھ لینا اولیٰ ہی کچھ ضرور نہیں مگر چاروں رکعت میں
 بعد سورہ فاتحہ کے سورہ ملاناجا ای اور نیت اسکی اسطرح کری نوبت ال اصلی آخر ظہر
 اور کثرت وقتہ ولم اصل بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت
 پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ اور اسے صغیری شرح منیہ بن مرقوم ہی الاولیٰ ان لیسلی الب
 والجمعة شہنا ثم الای بعدہ النیۃ ثم رکعتین سنتہ الوقت وینبغی ان یقرع الناکۃ فی ہذا الارض
 انتی اور رد المحتار میں ہی نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع التک فی کونہ مصراف بنی لم
 ان لیسلیا بعد الجمعة اربعاً بقیۃ الظہر احتیاطاً حتی انہ لو لم تقع الجمعة موقعا یحرون عن عہدۃ
 قرع الوقت باوار الظہر انتی اور قنیہ میں ہی ملا آتلی اہل روایات انہ میں میں اختلاف
 العلماء انہ جواز ہا امرائکم اسے بعد ہا احتیاطاً مطلقاً اسی جواب سوال دوم
 خطبہ پڑھنا ہاتھ باندھ کر نہ انہ اسکا کتب معتبرہ فقہ میں نہیں ہی اور کتب احادیث
 یہ اسے بہم سی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ باندھ کر خطبہ نہیں پڑھتے تھے
 سنن ابن ماجہ میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا خطب
 فی الحرب خطب علی قوس و اذا خطب فی الجمعة علی عصا انتی اور زاد المعاد میں ہی

مکرمہ مسلمانوں کے آب و طعام سے پرہیز کرتے ہیں بلکہ مسجد کے پانی سے دھو کر نہایت پاکیزگی سے
مسلمانوں نے کہا کہ ہم تم پر شرعی حکم کرتے ہیں کہ تم مسجد کے پانی سے دھو کر لو اور انھوں نے
کہا کہ یہ نامہ ہی قدیم سی مادت نہیں بنا باس قول کے اپنے کفر کا فتویٰ دیا اور احکام
کفر کے انہیں جاری کرنا جائز ہی یا نہیں اور بغیر تناول آب و طعام ہماری انکی توہین
قبول ہوتی ہی یا نہیں اور اکثر مسلمان کہتے ہیں کہ یہ لوگ اپنی گمراہیوں سے بہتے ہیں
ہمیشہ انکی پرستش کرتے ہیں اور وہی اس شی انور کرتے ہیں یہ انھارا کی توہین ہی یا نہیں
اور انکو توہین ہی انھارے توہین قبول کرتے ہیں درمیں صورت انہیں توہین کا حکم کرنا یا کفر کے
احکام انہیں جاری کرنا کیسا ہی اور یہ قول بد جاری کرنے احکام کفر کے سبب تکلیف و سختی کی بڑا
حاصل کرنے فیحیت بیچ شراب و گوشت کی حاکم و فت کی پاس اقرار کی کہ ہم ہندو ہیں پھر
وہی اس اقرار سے نادم ہو گئی اور توہین کا ارادہ کیا تو توہین کی بنی ماول آب و طعام
ہماری قبول ہی یا نہیں۔ یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شمس سے بیچ
لے داتے ہیں تو یہ کفر کرنے والی ذابح مسلم کو دھیر کا فرخا کر وب اور انکی گوشت کو
جو پاک و حلال ہے ہر ام کہتے ہیں بلکہ کفر ہی یا نہیں اور کافر قصاب کی دو کا کھانا
گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمان کی سو کوئی کافر ذبح نہیں کر سکتا
اور گوشت کی حلت میں کسی ایک مسلمان کو شبہ نہیں درمیں صورت بغیر گواہی کسی
یک حد دل کے خریدنا اور کھانا اور کھانا اسکا حلال ہی یا نہیں۔ جناب قاضی شامہ صاحب
انی پتی کے رسالہ مالا بد منہ کتاب التقویٰ میں اس مسئلہ کی تشریح اسکی حاشیہ پر
مرقوم ہے مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال است و آن ازت پرست
زیدہ شود حرام است انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہے قولہ حرام است الخ اگر معلوم
اشد کہ ذبح کنندہ آن مسلمان است اسکی عیسیٰ و صحیح چار شخص عالم است۔ بن ہین
جبکی اسما و طعام رسالہ مذکور کے مقدمہ الطبع میں مرقوم ہیں مگر انھوں نے

و رہا سبب تحمیل بیع و شرا و غرضیت سعی الی ذکر اسد جو آیت اذان و دومی للصلوة
 من یوم الجمعة الخ کسی ثابت ہی تحقیق کے نزدیک مستبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک
 مستبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول مستثنیات حضرت عثمان رضی سی ہی اور محمد بنوی
 صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم اور محمد شیعین میں صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے
 منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سی کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ زمانہ
 نزول آیت میں اس اذان کا کوین نام و نشان نہ تھا اور اگر دوسری اذان مراد ہو جائے
 پس ترتیب سی و ترکیب وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سی کہ اس
 اذان کی بعد بلا مہلت خطیب شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سی وجوب سی ہی
 اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہ اکثر لوگوں سی فوات خطبہ وغیرہ لازم آدیک
 سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان کی احادیث کی اسکا کیا حال ہی آیا خاص مدنی میں
 تھی یا سب شہرون میں اہل اسلام کی عام تھی سوال سوم اذان دوم جو خطیب کے
 رد پر مسجد میں کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سی ثابت ہی کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کی زمانی میں یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتے تھے
 جمہور المصنفین جواب سوال اول آیت اذان و دومی للصلوة من یوم
 الجمعة فاسعد الی ذکر اسد میں نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اس کے
 اسبق ذکر ثابت ہی کہ جسوقت اذان نماز جمعہ کیواسطی ہو وی سعی واجتہاد اور تجارت
 حرام ہی اور اگرچہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن
 اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ لفظ نودی للصلوة سی خاص وہی اذان بوقت
 نماز مراد ہو جاوی مصداقین نصوص مطلقہ اگرچہ بمعنا خاصہ زمانہ نزول نسوی
 میں پائی جاتی ہوں لیکن اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ وہی مصداق خاصہ اذان
 نصوص سی مراد ہو جاویں اور لفظ نودی اسکی خارج ہو جاویں پس چونکہ زمانہ نزول

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسے پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی میں احداث اذان
اول کیا ہوا دوسرے بھی اذانوں کی للصلوة من یوم الجمعة کا صدق ہو گیا اور ان احکام کا
ترتب بالضرورة اوسے پر ہو گیا و ہذا ہونا مختاراً و تحقیقاً اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال
کہ محمد نبوی صلی علیہ وسلم صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اوسے پر ہی لیکن اصل وجہ
سعی نفس قول و قضاہی ہی اور اذان ثانی سے جو ب اللہ صلی علیہ وسلم وہ لوگ کہ کمان اور کما
سچی دوسری اور بعد اذان ثانی اور کئی پہنچنے میں منقطع ہو گیا یا بعضا فوت ہونا منظور ہی
اور پرتل اسکی سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کی نزدیک نہ بلاشبہ اسکا قول مورد
ایراد ہوگا و اللہ اعلم جو آپ سوال فرماتے ہیں عین او سیر عمل ہو جائیگا کہ ارشاد اسکا
شیخ صحیح البخاری میں قسطلانی کہتے ہیں ثبت الاثر علی ذاک فی جمیع الامصار انتہی اور طرابلسی قاری حاکم
کہتے ہیں اخذ الناس بفعله فی جمیع البلاد و اذ ذاک لکونہ خلیفۃ مطاعاً و قیل اول من جہتہ
بکذا الحجاج و بابصرۃ زیاد انتہی جو آپ سوال فرماتے ہیں بشیہ روایت ابو داؤد اوسے
کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی علیہ وسلم اذ جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب مسجد انتہی
یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد و بیرونی خطیب ہوتی تھی اور بعضی علماء کہتے ہیں
کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبدالملک
سے یہ اذان مسجد میں ہوتی تھی ابن الحاکم مدخل میں کہتے ہیں السنۃ فی اذان احمد
اذا صعد الامام علی المنبر ان یمکن ان یمسک علی المنبر ان کان علی عبد الباقی صلی اللہ علیہ وسلم
اگر وسلم والی بکر و عمر و صدق بن خلاۃ عثمان و کان المؤذنون ثلاثۃ یؤذنون و احد ابیہ و احد تم
و احد عثمان اذا نزل الزوراء و ہذا موضع ہما مسدوق و ابقی الاذان الذی کان علی عبد رسول اللہ
علی المنار و الخطیب علی المنبر اذ ذاک فہم انہما قول ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ
عثمان بالزوراء و جعلہ علی المنار کان المؤذن واحد و یؤذن عند الزوال ثم یصل الاذان الذی
کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ و کانوا یؤذنون ثلاثۃ فجمعہم یؤذنون ہما قرا

دوسرے کہ ان فضل ذکری السیدین یدی الخلیف بہ قہ وان اذا تم جامعہ
 اخری فتک بعض الناس بہا من دہامہ احدہ ہشام بن حبیب المالک انتہی آدر دوسری
 موضع میں لکھتے ہیں من السنۃ الماصیۃ ان یؤذن المؤمن علی النار فان تعذر فعلی شیخ ابی
 فان تعذر ذاک فعلی بابہ انہی وادعہ علم حررہ اراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز الشیخ ذنبہ الجلی والحنی

استفتا کسی کا نام عبدالرسل یا عبدالنبی یا عبدالحمین و غیرہ
 رکھنا درست ہی یا نہیں بینوا تو جسہ را

ہو المصوب ایسا نام حسین اخافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا
 درست نہیں ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب
 احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم و مطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہیں ہی
 قرآن و حدیث اس قسم کے نام رکھنے کی ممانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ فی ہی
 جاہی اسکی تصریح کی ہی تفسیر جلالین میں ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدۃ آدم علی

خلق منہا زوجا و امرا لکن الیہا فلما نفاہا حملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت یہ ذہبت و جاہا

لحمۃ فلما اتلفت بکبر الولد فی بطنہا و اشغفا ان یکون بہیمۃ دعوا الدبر بہا لن اتینا صالحا

سویا لکن من من الشاکرین فلما اتاہا صالحا جلا لشرکاء دینہا اتاہا بتسمیۃ عبد الحارث

ولای فی ان یکون عبد لاسد و لیس باشرک فی البودیۃ لعمۃ آدم و ردی عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس و کان لا یبیش لہا ولد فقال

سمیۃ عبد الحارث فانہ لبیش فسمیۃ فاعاش مکان ہما من دجی الشیطان و امرہ رواہ الحاکم

و قال صحیح و الترمذی و قال حسن غریب انتہی لمحقصا آدم و حمل کی حواشی جلالین میں ہی

و لیس الجبل الذکو باشرک تبدل ہو شرک فی التسمیۃ و ہذا لا یقتضی الکفر انتہی اور

شرعہ الاسلام میں ہی دلائل سیہ حکما و لا حکما و لا ابلیسی و لا سبہ فلان انتہی

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہی اماما شہر میں اسمیتہ بعبد البنی فظاہرہ کفر الا ان
اراد بالعبد الملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوٰۃ میں ہی ولانہ بنحو عبد الملوک
ولاعبد البنی ولا غیرہ باشاع بن الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج میں ہی
ویحرم ملک الاملاک لان ذلک لیس بغیرہ اندر وکذا عبد البنی وعبد الکعبۃ والدار او علی
والحسن لایہام التشریک انتہی والہذا علم خیرہ والراجح عفو ربہ بقوی ابو الحسنات
محمد عبد الحمی تجاوزہ عن ذنبہ الجلی والنفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما و محققین اہل سنت اس مسئلہ
خاص میں کہ بکر کتہا ہی حکم کفر خارج کا خود قرآن شریف میں موجود ہی پس منکر اور کفار
گمراہ و مردود ہی حق سبحانہ تعالیٰ سورہ احزاب میں فرماتا ہی ان الذین یؤذون
ورسولہ الغنم النہ فی الدنیا والآخرۃ واعدلہم هذا بامیتا تفسیر کشاف میں ہی یہ آیت نازل
ہوئی ہی اولن لوگون کی شان میں جو ایذا دینے میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اور نیز
بکر دعویٰ کہ تا ہی کہ مذہب اہل حق نبی ہی کہ بکر کا فرسی اور لعنت کرنا او سپرہ مخصوص جانچ
جواستہین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعضی علما حنفیہ کا جو خلاف مقتول ہی وہ
بفرض عدم جواز سن نہیں ہی بلکہ باین غرض ہی کہ او کی نزدیک بکر کا نام قابل زبان پر
لانی کے نہیں ہی نہ کہ فی نفسہ او سپرہ لعن کرنے میں کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ
جند میں اسکی تصریح ہی ہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ ارادہ کا جس میں اس بحث
طول فضول دیا ہی فقط حامد و سکی رد میں کتہا ہی کہ غیر کفرین خارج کو منکر قرآن اور
اہل حق سی خارج ٹھہرانا محض جهالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان و شہنتان
حضرت علی کرم اللہ وجہہ میں نازل ٹھہرا کر حوالہ کشاف کا کہنا محض کذب و بطلان ہی بالکلہ
خارج کی کفر کے مذکور ہوئی کا اس آیت میں دعویٰ کہ ناجہل صریح و کذب قبیح ہی ان البتہ
اگر آیت الذین یؤذون الرسولین والمؤمنین بغیرہا اکتفیہا فقد احتلوا بہتاناً و اشدہا استہکاناً

سہرانی خوارج کو ٹھرایا جاوی تو اتنا ہی صحیح ہی اور کسی طرح خوارج کا مسلمان جانتے والا
 اہل حق ہی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ نے خوارج کو باوجود
 بیان اذکی گمراہی کی اور حکم قتل کے اور کوسلمانانِ بدایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء
 و محدثین و سلفین نے خوارج کو بد مذہب جانا حکم کا فرہین ٹھرایا ہی چنانچہ فرقہ اور
 مجمع البہار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی کہ
 نیز حامد کتایبی کہ اہل حق تاثر پذیر پدید کے حکم کفرین اور پھر جواز لعن میں خود مختلف ہیں
 اگرچہ بعض اکابر ہی اور سپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام
 جناب امام غزالی اور صاحب قصیدہ انالی اور سوا اذکی بہت ائمہ دین حکم عدم کفر
 و عدم لعن کو حق جانتے ہیں اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم
 لعن میں تو فقہ کو مذہب اپنا گم دانستے ہیں پس دعویٰ بکر بیکہ جسکے یہی ہی مذہب اہل حق
 اوسکی جمالت و فضالت پر دلیل ہی آورنا و دلیل جو حائما حنفیہ کے طرفہ ہی کی ہی وہ بھی
 نہایت پوچ و دلیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتی جسکا خود
 دیتے ہیں تو جانتے کہ انصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفرین جو اسکا مدعا ہے
 باطل ہی اور قول حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوچ کرنا ہی
 عقل سی ماطل ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو بکر نے چسور و پایا ہی وہ بالکل
 لم یقل من السلف الصالحین جواز لعن علی مبادیہ و احزابہ و انما اختلفوا فی یزید بن معاویہ
 حتی ذکر فی الخلاصۃ و غیر ذلک لا ینبغی اللعن علیہ ولا علی المجاہد لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 المصلین و من کان من اہل القبیلۃ و المقل من لعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض اہل القبیلۃ قالوا نہ یلعن
 احوال الناس لا یلعنہ غیرہ و بعضہم یلقی اللعن علیہ لانا کہ کفرین امر قبیل احسن ضعیف و مدعی
 عند الخ باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے باوجود اقرار اختلاف اہل حق
 و بیان مذہب حنفیہ کی اپنی زعم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نے

وہ ترجیح مسلم بن حنیفہ کی ہے مسامحہ اور مسامحہ و رد المحتار شامی وغیرہ کتب معتد فقہ
وہ علماء اہل حنفیہ میں دوسری جانب کی معتد ہو سکتی ہے ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین
میں شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضو المناہجی اور
حاشیہ عصام اور حاشیہ ابوالیسر شرح عقائد اور دوسری حواشی ہی ثابت ہی ہیں
بلکہ اگر صحیح لکھنا اور مجملہ احوال کو دنیا جہالت و غفہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے
برائے ترجیح مذہب بنیم کفر زیدی کی حالت حیات میں پھر بھی دعویٰ انصاف مذہب اہل حق کا
جو از لغن میں باطل و افزائی کہ ان کا فردن پر جبکہ ان کا کفر پر خدا و رسول کی خبر متواتر
ثابت نہ ہو با اتفاق واجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخص کی کہ ان کا جائز و ناجائز وہاں ہی جیسا کہ
امام نووی فی شرح مسلم میں اور امام حنفی فی شرح بخاری میں اور امام تالبسی فی شرح طبرانی
میں ہیں اور دوسری اکابر دین فی اور کتابوں میں تصریح فرمائی ہی ہیں قول ترجیح جو
لعن برہنہ یا بر تقدیر ثبوت کفر ہی بی ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کس طرح اہل حق کے
نزدیک جزا صحیح ہو سکتا ہے اگرچہ اس کا فاعل نہ ہو خارج میں داخل ہو جاویں اور اہل حق
میں شامل نہ ہو فقط آب سال سوال کہتا ہے کہ آیا دعویٰ بکفر کا درست ہو سکا اور واجب الاعتقاد
ہی یا حاد ہے جو اس کا رد کیا یا بل قیاسیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منہ کفر
نیز جو اہل حق میں ہی یا نہ ہے اختلاف ہی اور در صورت اختلاف قول کفر و لعن
مسترد و قوی و اول ہی یا قول قوت و عدم جنم کفر و لعن قوی و مسترد اور احوط اور اقرب
الی الانصاف ہی اور خواہ کشف وغیرہ کا جو کرنے کیا صحیح ہی یا باطل اور خواہ مجمع الیہا
وردا المختار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضو المناہجی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا
جو حاد ہے کیا ہی رد کی لائق ہی یا اتحاد کے قابل نقد

پھر المصنف و صاحب قول بلکہ اس بحث میں صحیح نہیں ہی بلکہ مخالف کتب مشہورہ ہی
مسامحہ لابن النعمان میں مع شرح او سکی مسامحہ لابن ابی شریف ہو جو وہی و ظاہر

قول اشافى و ابى حنيفة انه لا يكفر احد منهم اى الا يكفر كبر واحد من الخالفين فيما ليس من الاصول
 المعلومة من الدين ضرورية و هذا هو المنقول عن جمهور المتكلمين و الفقهاء انتهى و رسنكه
 اوسين هـ قد اختلف فى الكفار يزدليل نعم لما وقع منه الاجترار على الذريرة الطاهرة كالام
 يقتل الحسين باجرى منه ما يبين من سماعه الطبع و سمع لذكره السمع و قيل لا اذ لم تثبت لنا عنه تلك
 الاسباب الموجبة للكفر و حقيقة الامراى الطريقة الثابتة القومية فى شأنه التوقف فى شأنه و رسنكه
 امر الى السر تعالى انتهى و اراسي طرح و كتب عقائد من موجوده و السلام علم حرره الهجرى
 عقود ربا القوي ابو الحسنات محمد عبد الله تاج و زاده عن ذنبه الجبل و السخنة
استفتا سوال اوليا و السر بچشم ظاهرى در بيدارى بلاتاديل خدايى
 در دار دنياى ميسند ياد

الجواب در صورت مرقومه نى بينه بانفاق اهل سنت و جماعت و مدعى آن
 كاذب است چنانچه جمله ماله و ما عليه از نسخ اند هر گناشته مى شود بلى بكوند روية السر تعالى
 فى الدنيا بعين البصر لا و ليا و فقد جاء فى سوال واقعية الحال فى من ادعى ذلك فى
 بعض الاستخاض كسنت الجواب بحسب ما نظرلى وجه العيوب خواجماع الائمة من اهل سنت
 و الجماعة على ان روية السر تعالى بعين البصر جائزة فى الدنيا و الاخرى عقلا و ثباتى يعنى
 سمعا و نقل و اختلاف فى جوازها فى الدنيا شرعا فاشبهتها الاكثرون و نفاها آخرون ثم الذين
 اشتهوا خصوصا و قوهما لمعلم ليلة الاسراء على خلاف فى ذلك بين السلف و الخلف
 من العامة و الاوليا و الصحيح انه صلعم انما رأى ربه تعالى بغواوه لا بعينه كذا فى شرح العقائد
 و غيره قال قال فاكل باني ارى السر تعالى فى الدنيا ان اراد به روية فى المنام فعلى جواره
 خلاف مشهور بين الاناس مع ان روية النامية لا تكون بالحواس البصرية بل التصورات
 المثالية و التمثيلات الخيالية و ان اراد بها حال اليقظة فان قصد بها حذف المضاف و اراد
 انه يرى الثمار صفاته و ليشاهد آثار مصنوعات فذا جائز بل امرية و اما من ادعى بهذا المعنى

نفسه من غير تاويل في المبني فهو في اعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حقيقته ضلال
وتضليل في مطلق وبطل وبطل عن سواد السبيل فقد قال صاحب التعرف وهو كتاب
لوصيف مشد في التصوف اطبق المشايخ كلهم على تضليل من قال ذلك وكذا يبين من ادعى
هناك وصنفوا في ذلك كتابا ورسائل منهم ابو سعيد الخراز والجنيد وصرحوا بان من قال
ذلك المقاتل لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه وقال ان
يجع عن احد دعوى نحوه فيمكن تاويل بان طلبة الاحوال يجعل الغائب كالشاهد اكثر اشتغال
الشيء الباطني من استحضاره له فيمكن ان يصرح بانه يدعي انتفى او يؤيده حديث ان تعبد الله كما تكسر
وكذا حديث عبد الله بن عمر وحال الطوائف كذا ترى السند قال صاحب العوارف العارفات
في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان روية البيان مستغرة في هذه الدلائل لانها
داد الفتاوى والآخرة هي دار القرار فاقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والآخرة
من اهل انهم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأي قلمي بربي انتهى والما حصل ان الامة
تدركت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا نبينا صلعم
عروجه على ما صرح به في شرح حقيقة الطحاوي ثم هذا ان قيل التاويل السابق فيها والافان
كان صما على مقوله ولم يرجح بالمنقول من مقوله يجب تعزيره وتشهيره بما يراه الى كم الشرعي
وقال بعض ارباب العقائد المنطوقه من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك انما يفي طغي وتسرود
وخالف السند والرسول وزاع عن الشرح الشريف قد قال ابن الصلاح وابوشامة انه لا يصح
دعي الروية في الدنيا حال اليقظة ومنه من تكلم السند موسى علي نبينا وعليه الصلوة والسلام خلاف
بهذا اللزم لنبينا صلعم في ذلك المقام كيف تسمع لمن لم يصل الى مقامه انتهى كما هو وقال الكواشي
في سورة النجم ومعتقد روية السند تعالى هنا بالعين فغير محكم غير مسلم وقال الارزبيلي في
كتاب الانوار ولو قال اني رأي السند عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التفسير مجرود وعوي
الروية من اصحاب الخط فان الخطا في افتراء الف كافر مهون من الخطاء في افتراء مسلم

فالمعصوب اقدس ما دانه ان النعم الى المرحوم ما يخرج عن عقيدة اهل التسبیح فحكم علیه بان من اهل
 المسلم لا والرحمى والسلام على من اتبع الهدى انتهى فى منجى الاثر هر شرح فقه اكبر للملاطى قارى طبع
 من الشمس است كه هرگاه خطاب كن تراشى بموسى عليه السلام وار و سید پس احادامت بصفت
 كن تراشى چگونه موصوف نشود و نم ما قبل **س** جلوه يادگران بار كه برداشتش به كرامت كود
 كرمه كنى هست و منشور لاج انور و جود و سندهاى رجوه المؤمنين يومئذ يوم القيمة نافسه
 حسته ماحمه الى ربها ناظره مشعر و مخبر بدار رب غفار و رقيقى است يعنى در نسبت نه در و نيا
 ز پر اك احساس و قوسى و نيا از ميس ضعيف در معرض فنا هست الزين رگبذره ياد و آئى بدار نيا
 شعده بخلاف احساس و قوسى دار البقا كه اقوى و البقى خواهد بود بتقويت رب العزت و قوسى
 سرمديت و دار عزت صديت مير خواهد بود و كلمات لطبات آن سرور كائنات ستر دن
 ركبم يوم القيمة بخطاب عاليتاب در باره و ديار معين البصر بسوى همه صبا كه كرام كه خلفا و سید
 درين خطاب داخل اند و در شد و پنجمين نفرمودند كه بشرون ركبم يوم القيمة كما ترونه فى الدنيا
 پس از آيت و حديث واضح گرديد كه دنيا يافى مقام ويدنى نيست و از نيا تمام اهل سنت
 و جماعت اتفاق كرده برين مسلك كه كسى از احادامت بچشم ظاهرى در بيدارى در و دار دنيا
 خدا تعالى را نمى بيند و نخواهد و ديد و درى آن كاذب است قيد با القياست اشاره الى ان الزور
 فى الآخرة دون الدنيا كذا فى فتح البارى و الكرماني و العيني شرح البخارى و پاره حديث
 در صحيح بخارى از ابو موسى اشعري است كه فرمود و انخيرت على اسر عليه و آله و سلم و ما بين
 القوم و دين ان ينظروا الى ربهم الا و االكرا على وجهه فى جنة عدن اى جنة انايه و هو ظرف
 للقوم لا الله تعالى و قوله فى الجنة متعلق بمضى الاستقراء فى النظر ففهم الغنوم انشا و حده
 فى غير الجنة و اليه اشار شيخ التورسبى بقوله يريد ان المؤمن اذا تمسك مقعده فى الجنة تمسك بمحيط
 مرتفعه و المولى التى تحبب عن النظر الى ربه مضميلا الى ما يصدهم من هبة الجلال و سبحات الجلال
 و ابهة الكبرياء فلا يرفع ذك منهم الا برافته و رحمة تفضلا منه على عباده قال الحافظ ابن حجر

وحاصله ان رد اركبرياء مانع الروية وكان في الكلام حذفاً لغيره بعد قوله لا اراد اركبرياء فانه بمن عليهم رفعة فحصل لهم القبول بالنظر اليه فكان المراد ان المؤمنين اذا اتوا مقامهم من الجنة لولا ما عندهم من سمية الجلال لما حال بينهم وبين الروية حاصل فافراد اكرامهم خصم بزيادة وفضل عليهم بقوتهم على النظر اليه سبحانه وتعالى انتهى ما في ارشاد السالك مختصر وقال النووي اعلم ان ذهب السنية فاطبة ان روية السيد تعالى ممكنة غير مستحيلة واجمعوا ايضا على وقوعها في الآخرة نقلوا روية السيد تعالى في الدنيا ممكنة لكن الجمهور من السلف والخلف من المتكلمين وغيرهم انها لا تقع في الدنيا انتهى ما في المرقاة مختصراً والله اعلم بالصواب فاعتبروا يا اولي الابصار فقط.

نسب المولى (منهم المولى) از احمد منصور على هست (سید محمد بن محمد) سید مولوی (سید محمد بن محمد) سید محمد بن محمد

روية السيد تعالى بعين البصر في حالة اليقظان في دار الدنيا غير جائزة مشبهة كما هو ذهب الجمهور لقوله تعالى لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار ولقوله تعالى قال رب اني انظر اليك قال لمن تراني والسيد اعلم وعلیه احکم

سید محمد حسین (سید محمد حسین) محمد بن محمد (سید محمد حسین) محمد بن محمد (سید محمد حسین) محمد بن محمد

هو المصوب روية ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاهری و بحالت یقظة بلا تاویل سوای آنحضرت صلی الله علیه وسلم کسی را حاصل نیست و من ادعای کذب عبد الوهاب الشعرانی در کتاب الیواقیت و الجواهر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند فان قيل فعل وقعت روية السيد ليقظة في الدنيا غير الرسول صلی الله علیه وسلم فاجواب كما قاله الشيخ عبدالقادر الجيلاني لم يبلغنا وقوع ذلك في الدنيا لاحد غير رسول الله فقل له ان فلانا يزعم انه يرى السيد يعني راسه فارسل الشيخ خلفه وقال له الحق ما يقول هو لا وعجب فقال نعم فانه زعم الشيخ وزجره واخذ عليه العهد ان لا يعود اليه انتهى ونسبهم في نو امار روية الحق في اليقظة غير نبينا فمنها جمهور العلماء واستدلوا لذلك بقوله تعالى لا تدركه الابصار

و بقول الموسیٰ بن ترانی و بقول النعلی السمرطیہ و معلّم بن یریٰ اجدکم رہے حتیٰ میوت رواہ مسلم
کتاب الفتن امانیہا مسلم فقد اختلف الصحابة فی وقتہ الرویہ لہ سبیلہ المراح قال الخلیل
و النعلی السمرطیہ نعم انتہی و السمرطیہ حرره الرازی عن قوربہ القدوی ابو الحسنات محمد سیدالحی تجاؤرہ
عن ذمہ الخلیل و النعلی

۱۲۔ **مقتضا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما دین اس صورت میں
کہ شہداء آہن گرنے و عوی رخصت زوجہ سماء مقتضا و شہادت محمد خدادی محمد حسین
اور ستارہ اور ظہور پیر دارالعدالت کیا کہ مقتضای زوجہ ہی انکو شرکار رخصت کرادیے
ملا علیہم سے و عوی کلو مذکور سی انکار کیا کہ اوس سی سماء کا نکاح نہیں ہوا حاکم
یہ طرف سی گواہ طلب ہوئی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کی بنجد گواہوں کے ایک محمد شہ
وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر اسد گواہ و کالت و نکاح
اوچہارم شہی ولد عبدالمکیم گواہ و کالت و نکاح و نجم محمد سعید خان ششم محمد شہی خان شہی
محمد بخش نی بجاف گواہی دی کہ عوی کا نکاح سماء منشاکی سیاتہ ہو گیا ہی عوث محمد پدر
منشاکی گھر میں نظر سماء منشاکی جانب سی وکیل تھا اور شہسایان امیر اسد و شہی سپر عبدالمکیم
و کالت کی گواہ تھی اور اون لوگوں سی سماء کا پر وہ نہیں ہی اور ملا ابراہیم فی نکاح
سماء کا باجارت نظر کے باندھا اور پانسور رہیہ اور ناخ اشرفی ہر مقرر ہوا اور تین تین
ایجاب قبول ہوا اور امیر اسد فی گواہی یون دی کہ ایمان سی بیان کرنا ہوں کہ سماء
منشاکی محمد بخش کو ہمار سی رو بہ وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اوسکا بعد من ہر مذکور کے
کر دی اور وکیل فی اجازت نکاح باندھنی کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجارت
محمد بخش وکیل کی بیوض ہر مذکور کلو سی باندھا کلو نے میں مرتبہ کہا کہ سینی قبول کیا بعد من
بس ہر کے ملا ابراہیم فی یون گواہی سی کہ ایمان سی بیان کرنا ہوں کہ منشاکی نکاح سماء
مقتضا و شہادت محمد کاسمی کلو آہنگری اجازت محمد بخش وکیل سماء کے بیوض ہر مذکور کے

منعقد کیا کہو آہنگر نے کہا کہ میں نے ساتھ ہر مذکور کے قبول کیا اور سنی تھی و لد عبد الحکیم
چو کرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان فی یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا
کاوا آہنگر کے ساتھ ملا ابراہیم فی بعض پانسور و پید اور پانچ اشرفی کے منعقد کیا اور محمد
وکیل تھا اسکی اجازت سی نکاح باندھا اور کلونے کہا کہ میں نے بعض ہر مذکور کے قبول کیا
آیا اس صورت میں گواہی ان گواہوں کی مثبت نکاح ہی یا نہیں اور حاکم مرافعہ سے
جو ثبوت نکاح میں باظہور تردید کیا ہی کہ سچہ گواہوں کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا
ابراہیم نکاح خوان آگاہی ہیں اور شرعاً قول او نکاح کہ مباشر منہل میں قابل اعتبار نہیں ہی
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی و کالت بطور معائنہ کے نہیں بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ
امیر لید کہ کتا ہی مسماۃ منتا فی وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اسی نکاح ساتھ کاوا کے
کہ دیا اول تو یہ ایک شخص کا قبول ہی تھا اب شہادت پورا نہیں معنہ شیعہ من عتد کا تحقق ہوا
ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور جواب از جانب وکیل نکاح اسکی کلام سی ثابت نہیں
اور میان سنی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر ہو کالت محمد بخش کے
گواہی دیتے ہیں جب و کالت ہی محمد بخش کی ثابت نہیں تو اجازت محمد بخش سی وقوع ہکا
کیا معنی علاوہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہیں اور ایجاب اسکی کلام سی ثابت نہیں
اور یہی ان اشخاص فی ترمیم مسماۃ کی نہیں بیان کی اور باظہور تردید کیا حاکم مرافعہ نے کہ
محقق متنازعہ پر جا کر جو تحقیقات کی تو جمال خان فی کہا کہ محمد کتا تھا کہ نکاح نہیں ہوا اور کلون
آہنگر فی کہا کہ کلوا اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتا کا ساتھ کلوی نہیں ہوا اور محمد نبی
دروڈ کرنے کہا کہ مجسی ہی کلونی یہی بیان کیا اور بدعائی کلون کا سا بیان کیا اور میان
ستری فی بیان کیا کہ کلونی کہا کہ نکاح نہیں ہوا محمد شاہ جہان فی بیان کیا کہ محمد اور کلونی
بیان کیا کہ نکاح نہیں ہوا قاسم خان فی بیان کیا کہ محمد نے مجھے کہا کہ محمد کے زوجہ اور
دختر نکاح کا اقرار کلوا کے ساتھ کیا تھا اب نہیں کرتے اور لوگ کہتی ہیں کہ نکاح چو جاوی

تو بہتر ہی اور چھوٹے سراوی فی بیان کیا کہ محمد اور کھوٹے کہا کہ نکاح نہیں ہوا جنہوں نے
 اور منائی بیان کیا کہ محمد بخش اور کھوٹے ہم ہی کہا کہ نکاح نہیں ہوا اور کھوٹے بیان کیا
 کہ محمد زبانی کھوٹے اور محمد اور ستار کی معلوم ہوا کہ نکاح نہیں ہوا اسطرخان نے بیان کیا
 کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب کیا اور جوڑا ہی لائی اب نکاح نہیں کرتے اور محمد کا بیان
 دیتے تھے اور کہتے تھے کھوٹے ذیل کیا کہ میں چلا گیا اور شہر محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کھوٹے
 کہا کہ نکاح نہیں ہوا اور سیر داؤستہ اور حاجی سدا وغیرہ اٹھائیس شخصوں نے متفق لاف
 گواہی سماع عدم وقوع نکاح کی دی پس جم غفیر اہل محمد اور فقہ لوگوں نے افسس
 مدعا علیہا کا بعد اس زمانی کے جنہیں مدعی نکاح کا دعویٰ کرتا ہی ساتھ عدم وقوع
 نکاح کے ثابت ہی اور یہی ساتھ بیان اکثر کے از روی شہرہ کے کہ ساتھ لفظ اشہد اور
 اور ثانی کلام اللہ کی شہادت اور کرتے ہیں اور قسین مدعی اور سماء کی کرتی ہیں تحقیق
 کہ نکاح سماء منیا کا مدعی ہی نہیں ہوا اور گمان غلطی کا اس قدر لوگوں پر نہیں ہو سکتا
 کیونکہ شہادت بر خلاف مشہور و متواتر کے لاف قبول نہیں ہوتی بوجہ اس روایت

مفصح الحامیہ کی البتہ اتفاقاً علی خلاف الشہور المتواتر لا یقبل و ہوا ان یستہر
 ویسع من قوم کثیر لا یتبعو راجعہم علی الکذب کذا فی مفصح الحامیہ اور یہی فتیرئہ قویہ
 عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا لوطا لینا ہی نقل پس یہ وجود جو حاکم مراجعہ فی پیش کن
 عدم وقوع نکاح کی بارہین صحیح ہیں یا محمد و ثن بنیہا تو جہودا

اچھو اسباب الہد سمانہ الموفق للعواب ۔۔۔ ضرورت مذکورہ میں گواہی گواہان
 نکاح کلاؤ آہنگ کے سماء منشا و خسر غوث محمد کے ساتھ ثابت ہی اسوا سطلی کہ چہ آدمیوں
 گواہی نکاح دی اور ہر ایک انہیں سی گواہی دیتا ہی اور یکلف بیان کرتا ہی کہ سماء
 منشا کا ساتھ کلاؤ آہنگ کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا براہیم فی باجارت محمد
 وکیل نکاح کی نکاح پڑھا یا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رو شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ

انکی گواہی سی نہیں معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ میں موافق روایت در مختار کی
 جینہ مقبول ہو وینگے اور کناخ ثابت ہوگا فی الدر المختار اذا وافقنا ہی وافتت اشہاد
 الدعوی قبلہ لان لا تو افقنا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ فی جو وجوہ در باب ابطالان کنا
 کہ از می قابل اصنافین اسلیے کہ یہ فرمانا و کنا کہ محمد بخش وکیل کناخ اور ظاہر احسین
 کناخ خوان انکو کہتے ہیں اور شرعا قول او کنا کہ مباشر کناخ ہیں قابل اعتبار نہیں ہے
 یہ قول قابل اعتقاد نہیں ہی اسلیے کہ قاضیان میں اصل سی نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصوں
 فی دی کہ فلانی شخص نے ہکو حکم کیا تھا کہ کناخ او سکا فلانی عورت سی کردی اور ہمینی کردی
 یہ گواہی جائز و مقبول ہی و ذکر فی طلاق الاصل انہ لو شہدا علی رجل انہ امرہا ان ینزوجہا
 فلانہ وانہا قد فلان ذلک جائزہ شہادتنا انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی روایت مذکورہ کے
 موافق جائزہ ہوئی تو کناخ خوان کی کہ محض معبر اور سفیر ہوتا ہی کہ دیکرنا جائزہ ہوگی اگرچہ
 بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو
 ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح ہی ہو جبکہ مزج ہو چکی ساتھ قضایا
 قاضی کے تو دوسری قاضی کو اسکا نقض نہیں پونچتا ہی فی الہدایہ او ارفع للے
 القاضی حکم حاکم امضاء الا ان یخالف الکتاب او سنۃ او الاجماع بان کیون قول لا دلیل
 علیہ فی الجامع الصغیر و باختلاف فی الفقہاء نقضی لا القاضی ثم جاء قاضی آخر یری غیر
 ذلک امضاء والاصل ان القضاء سی لاتی قضا مجتہدا فیہ یفیذو لایردہ غیر دلان چہنا
 و ثانی کا جہاد الاول و قد ترجح الاول بالتعال القضاء بہ فلا نقض جاہود نہ انتہی ہا و
 در مختار میں کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا نا فذ نہیں ہوتا اسکا مفہوم مدعی یہ ہو کہ
 اگر موافق مذہب ہو تو نا فذ ہی قابل استرواد نہیں حیث قال و فی شرح الوجاہۃ لا نقض
 قضی من لیس مجتہدا کثفۃ زماننا بخلاف مذہبہ ما عدا الان فیذا قضا و کنا ناسیا عندہما انتہی
 اور اسبطرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ ایسے کہ کہتا ہی کہ سماء منشا نے

دکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی
اور تینا یہ شخص عقد کا تحقق ساتھ قبول دعی کے بیان کرتا ہی اور یہ بجا از جانب دکیل
نہیں بیان کرنا سراسر غدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہیں بلکہ سب گواہ اس پر
ستیفق ہیں کہ بوکا الٹ محمد بخش نکاح دعی ساتھ مسماہ منبتا کی ہوا اور اس طرح یہ قول کہ
ایجاب از دکیل نہیں بیان کرنا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ دکیل مذکور نی اجازت
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نی با اجازت اوسکی نکاح کلو کا ساتھ منبتا
باندھا اس سی ایجاب و قبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب و قبول
نی ایجاب قبول نکاح باندھنا ممکن نہیں پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نی نکاح باندھا دلالت
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسید اسطی فہنا لگتے ہیں کہ یون اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری اتہ
بیج کی تونی قبول نہیں کی اسکو کہتی ہیں کہ یہ قول رجوع کرتا ہی اقرار سی کہ یہ کہنا میں نے
تیری اتہ بیج کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیج عبارت ایجاب و قبول و تورا
پس یہ کہنا کہ تونی نہیں قبول کی اقرار سی پیرنا ہی کا ہو مذکور نی کتب الحقہ فی الدبر الخنا

القول لغير و لست بک هذا العبد بالف فلم تقبل وقال لمشتري قبلت قال قول للمشتري اما
البيع فاقتراره به اقرار بالقبول فانكاره رجوع فلا يسمع انتهى اور یہ جو فرمایا کہ ستمیان نہی
اور محمد سعید خان اور محمد بنی خان و فرخ نکاح پر بوکا الٹ محمد بخش گواہی دیتی ہیں اور یہ
وکالت ثابت نہیں الیٰ عجیب وکالت ہی کہ بیچ آدمیوں کی گواہی سی نہیں ثابت ہونی منجملہ
اولن آدمیوں کی دو آدمی امیر اسد اور تھی و کہ عبد الکیم یہ اصل میں شاہدین وکالت و بیج
مقرر کی گئی ہیں یہ بھی دکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہیں اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان
اور محمد بنی خان بھی دکیل او سکوا قرار دیتی ہیں اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مفہوم ہو کہ ان
لوگوں کو علم وکالت نہیں اور بلا علم دکیل قرار دیتی ہیں انکی بیان سی نہیں معلوم ہوتا کہ
وکالت کا اثبات اوس سی نہو سکی اور یہ جو کیا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتے

اور ایجاب کا نہیں اسکا جواب سابق مذکور ہو چکا کہ یہ کشاکش ملا براہین سے باجاست
محمد بخش وکیل مسماۃ منیا کا نکاح ساتھ کلو کے باندھا دلالت کرتا ہی تحقیق ایجاب
و قبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف مسماۃ کی نہیں بیان کی اگر نہیں بیان
تو یہ نہیں کیونکہ دو گواہوں سے اسم اور ولدیت مفہوم ہوتی ہی کہ منیا دختر خورشید محمد
اور قاضی فی حکم کردیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت میں کہ جدا

ذکر کرنا نافذ ہی فی الدر المختار وان علی غائب کافی نقل الشہادۃ بوجہیت فلا بد بقولہما

من نسبتہ الی جہدہ فلا یکنی اسعدہ واسم ابیہ وضاجۃ الا اذا کان ترفیف بہا ہی بالنضاعۃ

لا محالہ بان لا یشار کہ فی المصبر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجورفۃ فالمتبر التعریف لا لکثیر الحروف

حتی لو عرف باسمہ فقط او بلیقبہ وعدہ کفی جماع الفصولین والمسلطۃ انتہی اور حاکم موصوف نے

جود و سری وجہ تردد کی تیرہ شخصوں کی گواہیان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے

بیان کہین اول تو انکی بیان میں تعریف شہود علیہ کی نہیں بنایا یہ کہ غایت ان گواہیوں کی

یہ ہی کہ اقرار زعمی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہوں سے نکاح ثابت

تو شرع مذب اس قول کی ہوگی اور قول متمنع شرعاً قرار پاوے گا اور قرار بالحال باطل ہی

کما فی الدر المختار الا قرار تبی محال وبالبدین بعد الا براسمہ باطل انتہی اور اس طرح جسکے

شرح مکتذب کری وہ بھی غیر مستبر ہی دیکھو مکتب فقہ میں مذکور ہی کہ جس شخص نے یہ قول کہا

کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق قبل و طی دی ہی اور پھر رجوع کر لیا اور بعد اسکی وقت

طلاق سے چلہ مہینی کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کیا تھا غیر معتبر

قرار پاوے گا مقتضی اسکا عدم صحت رجوع تھا کیونکہ طلاق قبل و طی بائن ہوتی ہی اور

بجہت تولد ولد کی اس زمانہ میں نسبت مطلق سے شرعاً ثابت ہوگا جو مثبت و طی ہی پس

اس قول میں کہ و طی نہیں کی مکتذب ہوا شرعاً فی الدر المختار طلاق حالاً منکر و طاً افرابھا قبل

الوضع فجاءت بولد لاقل من مستہ اشہر من وقت الطلاق وستہ اشہر فصاعدین وقت انکا

صحت رجعتہ لاسابقہ انتہی قال العلامة الشامی اسی ظہر ہذا الولادۃ ان تکلیف الرجعتہ
 کانت صحیحۃ وان کان مقتضی انکارہ الوطی انہا لا یصح لانہا علی زعم قبیلہ الخ خول
 والمطلقة قبلہ لارجعتہ لما لکن لما فی سبب نسبہ منہ صار کذباً شرعاً فصحت رجعتہ ہی
 اور وہ جو انٹھائیں گواہ معامی بیان کی وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرف ثانی معامی
 گواہ تہ ہزار دیوہار سنیا سکتا ہی اور یہ تیرہ آدمی کی خبر مشہور نہ تواتر نہ ان ہی کہ روایت
 نہ کورہ مشید ہو کیونکہ متواتر وہ ہی کہ اس قدر کثرت اس کی بیان کر نہوا تو کی ہو کہ عقل
 اجتماع ان کا کذب پر مجال خافی بچلا تیرہ آدمیوں کو بتیان موصوف ساتھ اس وقت
 کہ ان ہوتا ہی بلکہ وہ معامی ہی اسکی ساتھ ہی جاوین توجب ہی بات حاصل نہیں ہو
 اور بھی ہر فقہ پر تسلیم تواتر غایت اس تواتر کے تسلیم و قوت اقرار بعد م و قوت تخلج ہی
 اور یہ اقرار رجعت تکاذیب شرع کے اور نسبت شرعاً ممتنع ہونیکل باطل قرار پادی کا حفظ
 والہ سبحانہ اعلم وعلیہ اتم العبد الجعیب علاؤ الدین احمد احمدی حنفی شمسہ

الجواب سوال ہر جواب	الجواب سوال ہر جواب	الجواب سوال ہر جواب	الجواب سوال ہر جواب
محمد بن علی ع	محمد بن علی ع	محمد بن علی ع	محمد بن علی ع
میرزا محمد علی ع	میرزا محمد علی ع	میرزا محمد علی ع	میرزا محمد علی ع

عے الواقع صورت مسطورہ میں گواہی گواہ ہونی کی ثابت ہی اور تشکیکات حاکم
 مراد مرفوع ہیں اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہی کہ تعریف مسماۃ کی شہود فی غیر ذہنی
 حال اسکا یہ ہی کہ پر واضح ہی کہ روایت درختار منقولہ مجیب ہی کہ سبب حصول معرفت
 مشہود علیہ ہی بیان گواہوں سی نہ تطویل جبارت یہاں تک کہ اگر خبر و ہم بالحق
 معام ہوجاوی تو ہی کافی ہی بد تک ذکر کرنی کی حاجت نہیں پس قاضی اول نے
 جو ساتھ بیان شہود مذکورین کے کہ او میں نسبہ مسماۃ کا مع پدر کے ہی ہی نکاح مسماۃ
 جائز و ثابت رکھ کر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم ترافعہ کو کیونکر ثابت ہوا کہ حصول
 معرفت اسکی قاضی اول کو نہیں ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت
 نہوا ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کر کے ابطال تصدق انشا یا ان فقہ نہیں

اور یہ جو تحقیقات موقع ہی اقرار کا دعویٰ کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعویٰ نکاح کی گواہی گواہان ثابت کیا سو دفعہ اس کا قطع نظر اس سے جو مجبیب فی نحرہ کیا یہ ہی کہ اگر کوئی تویہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعویٰ نکاح کی یعنی اس وقت دعویٰ نکاح اس سہماۃ کا خواہ سہماۃ یا اور کی طرف سے نہوا تھا کہ اسکی مقابلہ میں آئی کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے نہیں ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعویٰ مدعی کے موجب عدم صحت دعویٰ متاخرہ و مانع اس کا ہے نسبت اس شے کے نہیں قال فی الخانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان هذا المدعی قد کان اقر قبل هذا ان لاحق لی فی ہذہ الدار لا تقبل سبیتہ ولا ینکحون فلک وفعالہ دعویٰ لان قول الانسان لاحق لی فی ہذہ الدار و لست ہذہ الدار لی ولم ینکح ہناک احد مدعی اذ لا من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیاً یہ کہ خاصکر دربارہ نکاح بمقابلہ دعویٰ نکاح ہی اولاً انکار کہ جاوی اور بعد کو اسکا دعویٰ کر کے بینہ گزار دی تو کچھ نقص دعویٰ میں نہیں ہوگا اور بینہ ہی مقبول ہوگی اس واسطی کہ نکاح انکاری باطل نہیں ہو جاتا ہی چہ جائیکہ انکار نکاح ہی بمقابلہ دعویٰ نکاح کی کہا ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیخان فی فتاواہ مرصۃ امراۃ اذعت علی رجل انہ تزوجہا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک و اقام البینۃ قبلت بینۃ بخلاف البین لان النکاح لا یبطل بخود ہما انتہی یہ حال تھا کہ وہاں اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان اٹھائیں سماعی کا یہ ہی کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہیں سوائے چند استیساکی اور ان میں بھی اونکی تحقیق کے نہ عدم تحقیق کی اور یہ ہی جبکہ شہود تصریح سماعی نہ کریں ورنہ مرد و دستہ فی العالمکیۃ و اما الشرط فتدعیان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہ ان کیون اتحمل بمعاملتہ المشہود بہ بنفسہ لا بغیرہ الا فی استیساۃ مخصوصۃ یصح تحمل فیہا بالتسامع من الناس کما اسفہ البذل انتہی و فی الہدایۃ و لا یجوز ان یشہد بشئ لم یدایبہ الا بالنسب و الموت و النکاح و الذخیر و ولایۃ القاضی فانہ یسبغ ہذہ الاشیاء اذا اذخیر ہما من شئ بہ و ہذا استحسان و جہ الاستحسان ان ہذہ الامور تخص بمعانیہ استیساۃ ہا خواص من الناس و یتعلق ہما احکام متقی علی القضاۃ

القرن فلم یقبل فیہا الشہادۃ بالتساع اذ سی الی الجرح وتعطیل الاحکام انہی فی
 الدہ الخنا و ان اقر الشاہد للقاضی ان شہادۃ بالتساع ردت علی الصیغۃ انہی علیہا اقرار
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرمائی ہیں علماء دین اور متدیان
 شیعہ ستین اس مسئلہ میں کہ کلو دعویدار نکل اپنی کاسماۃ منتاسی بوکالت محمد بخش ہو
 اور منتائی وکالت محمد بخش اور نکلح سی ساتھ کلو کے انکار کیا کلو فی محمد بخش وکیل کالج
 اور ملا ابراہیم کالج خوان اور امیر السرگودہ وکالت ونہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان گواہان
 جلسہ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہیں حاکم موصوف فی
 اظہارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکلح فی بیان کیا کہ کلو کا کالج
 منتاسی بوکالت میری ہوا ہی منتائی یعنی نہی اور امیر اسر کی ساسی اپنا وکیل نکلح کیا تھا
 اور کہا تھا کہ تم میرا نکلح کلو سی کردو و محبسی اور ان لوگوں سی سماء کا پردہ نہیں ہی اور
 ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکلح پڑھا اور پانسور و بیہ اور بانچ اشرفی کا ہر مقرر ہوا
 بعد ازین الکی بخش قلمی کرنے کہا کہ تمہنی بنیر دریافت ہماری کیسی کالج کر دیا ہم اور طرفہ
 یعنی الکی بخش وغیرہ میں گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پیر لائی حاکم کی سوال کیا ایجاب و قبول
 طرفین سی ہو گیا تھا اور میں مرتبہ ایجاب ہوا تھا کلو فی کہا تھا کہ منتا و ختر غوث محمد کو بعض
 پانسور و بیہ اور بانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت باکی گھر عدمات میں تھی اور نکلح منعقد
 ہوا تھا امیر اسر شاہد وکالت فی بیان کیا کہ سماء منتائی وکیل کالج خدا بخش کو کیا تھا
 اور اونی سماء کا کالج بوکالت اپنی کلو سی کر دیا اور سمیان نہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان
 اور ملا ابراہیم فی عقد سماء مذکورہ کا بکر کالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر اسر نے پہلے تو
 خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر بروقت تصدیق اظہار کے وکیل فی تغلیب سوال کیا کہ بجای
 خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص فی فقط قبول من جانب کلو بیان کیا
 اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تقریف سماء کی ایسی نکلح کہ جس سی رفع جہالت

اور تین ہی نے جسکو محمد بخش وکیل نے شاہراہی وکالت کیا ہی نہ اوسنی نہ اور کسی
 شاہراہی جلسہ فی سوای امیر اللہ کی اثبات وکالت کیا اور سناہ مذکورہ کا ان تینوں نے
 پردہ ہی کوئی پوشہ قریب یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہو نہیں رکتی اور جمال خان سالار
 وغیرہ تیرہ آدمیوں ثقل اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اوپر عدم وقوع نکاح بعد از
 ارجاع دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اثاثائیں آدمیوں ثقل اہل محلہ نے
 مکلف متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ متنا کی نہیں ہوای حاکم مرافعہ فی حکم حاکم
 فوجداری کا کہ مدارائے سکا اول چہ آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ وہ انہیں سی لینی محمد بخش وکیل
 نکاح اور ملا امراہم نکاح خوان کہ مباشر فعل ہیں اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کی
 اور تعریف سناہ کی نہیں کرتے اور باقی چار بھی ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتے
 اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ یک گواہ کی ثابت نہیں ہوتی
 کہ محض کلو ہوا تھا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیوں ثقل اہل محلہ مذکورین سی اوپر اقرار کلو و محمد
 اوپر نہونی نکاح اور اثاثائیں آدمیوں مذکورین سی اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھ متنا کے
 کہ مجموعہ وکیل آدمیوں کا اکنا لیس کو پہنچتا ہی مسخرہ فرمایا اب بعض اصحاب فی بعض روایات
 ضعیفہ کہ ناخن فیسی کہہ تعاقب نہیں رکھتے ہیں کسواسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی
 اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسمی امیر اللہ ثابت نہیں ہوتا
 خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کے ہیں صورت مسئلہ عنہما من حکم حاکم مرافعہ میری یا حاکم
 الجواب بعدہ التوفیق بالصدق والعداب والیسہ المرجع والاسباب

نکاح کا وکالت ساتھ متنا کی ثابت نہیں ہی چہ کہ موقوف علیہ نکاح متناسی وکالت محمد بخش ہی
 اور متنا کو وکالت اور نکاح ہر دوی افکار محض ہی سوای ایک کس امیر اللہ کی کوئی وکیل
 متنا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھ کلو کی بیان نہیں کرنا ایک گواہ کہ نصاب شہادت
 نہیں ہی کسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئلہ عنہما من ہی ہو سکتا ہے

ایس اس صورت میں موافقت دعویٰ کلو کے ساتھ تہادت باقی گواہوں کی شہادی میں اس قدر
روایت درخند مجیب اول بحوالہ درمختار و پر اثبات دعویٰ کلو کے مقبوت عدم اثبات کی ہوئے
اور عالمگیری میں ہی استہادۃ ان وافقت الدعویٰ قنلت والا فلا اور دوسری گجاء المگیر
وان کیون موافقتہ للدعویٰ اور درمختار میں ہی موافقتہ الشہادۃ للدعویٰ اور اگر بغرض
محال تہادت بقدر نصاب فرض کیجاوی تاہم خلاف متواتر اور مستور کے کہ اکتالیس آدمیوں
رقعہ اہل علم نے اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھ متساکی گواہی دی مقبول عند القاضی نہیں

بحکم اس روایت کی البتہ ادا قاست علی خلاف المشہور التواتر لا یقبل و ہوان ستر و یس
من قوم کثیر لا یصور اجتماعہم علی الکون مقیم بحادیہ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نکاح و نکاح
کی مجیب اول فی لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ شرع تریب ہی کسوا سب کے تہادت
علی نفسہ ہی آویہ و مقبول نہیں بموجب ان روایات متبر کے انما یقبل شہادۃ المامو اذا
لم ینکر انہ عقدہ لکما یشہد علی فعل نفسه در مختار و کذا الدلال والوکیل ابو اثبات الکساح اما نو شد
اہا امرہ یقبل والحیاء انہ یشہد بالکساح ولا یدکر کوا لہ بزادہ و تسہیل در مختار انو کیلان بالبیع
والدلالان اذا شہدوا وقالوا نحن المتینان فی الشیء من فلان لا یقبل شہادتنا کہ انی الذخیرۃ عالمگیری
شہدان فلان امرہما تبرزو صح فلانہ منہ او تجملہا یا او شتر یا او عبد ففعلنا فاما ان ینکر الموکل الامر
والعقد او یقر بالامر لا یقبل او یقر بہا وکل علی وجہین اما ان یدعی انہ ینکر الموکل او ینکر
کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفعل کلہا وان ینکر الامر یقر بہا و انہ ینکر الموکل یقر بالعقد فی بالامر
لا یشہد انہا الخ والکساح والبیع فیما سواہ عالمگیری اور جو مجیب فی ترجیح سائتہ نفاذ حکم قاضی
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباشر فعل کی یا کن وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی
اول کی ہی چہ کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالیٰ جل شانہ و عم ذالہ کی ہی قرایاوی
و شہد و اشہدین من رجالکم اور محمد بکس کی ولایت کا فقط ایک ہی گواہ ہی لہذا احکام
مرافقہ فی مستر و فرمایا او حکم قاضی اول کا جس وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری نہ کرے

بموجب اس روایت در مختار کے الاعتراف سے دلیل جمع اور مخالفت کتابا اور سنت مشہورۃ و اوجاجا
اور تائید عدم صحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اسد تفسیر
فرماتا ہی و انہند و اذ تابا لیتیم اور شاہد کہ لوجب تم سودا کر و یعنی اپنی معاملات پر گواہ کر لیا
نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جا یا کہ و پس اس ہی معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی
اور قبول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سو اسی ازین محمد بخش کہ ساتھ مدعی کی بمقابلہ
مدعا علیہم کے مختصا نہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار میں لکھوایا ہی کہ اگر تم رخصت
نکرو گے تو ہم نالاش کرینگے اور ہم بین اور طرف ثانی میں حزب رد و قدح ہوا شہادت
ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی الا اذا اشتدت الحنونة
و خاصم معہ اور جو مجیب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا یہی ایجاب جانب محمد بخش سی
ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چہ کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہیں ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح
اور تزویج وغیرہ میں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل
یون بیان کہی و جہت موکلتی منک جیسا کہ در مختار میں ہی و منعقد بلبسا بايجاب و قبول
و ضحا لفتی کہ و جہت لفتی او انبتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز
نکاح منعقد نہیں ہوتا چنانچہ در مختار میں مرقوم ہی و لا یصح بلفظ اجازة و اعارة و وصية
و بالفاظ مصحفہ کتجوزت اور اگر بفرض بحال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ
اوسکا وکالت محمد بخش ہی بنا بر نہ ثابت ہونی وکالت کی بایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اور
وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہی کہ یہ نہ تھا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا وکالت کرتا ہی او پر ایجاب
و قبول کی معلوم ہوا اس طرز عجیب سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ کار ایجا
و قبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے
معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلائی کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہیں کہ یہ کیسی وکالت ہی کہ بانج
آدمیوں نے ثابت نہیں ہونی اگر محمد بخش مدعی وکالت لاکہ گواہ پیش کری او پر اثبات وکالت

اور وہ او نہیں سی یہ نہ بیان کریں کہ ہماری سامنی منتانی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جیسی
وکالت ثابت ہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسی اور وکالت ان الفاظ سی منقہ ہوتی ہی وکیل کیا
میتے تجکو اس بیج میں یا اس مقدمہ میں چنانچہ بیج مانگیری کی ہی واپار کہنا فنا لفظ اتی
تثبت بہا الوکالت من قول وکلتک بیج ہذا البیر او شرعاً کذا فی سراج الوداج یہ جو جیب کشتی
کہ بیان کرنا جو یک کچھ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہو جانا چاہی لاریب ایسا ہی ہی مگر گواہان
ایسی صفت یا صنعت منتا کی بیان نہ کی جس سی رفع جمالت ہوتا اور جیب تی جو یہ بیان کیا
کہ اول تو نیزہ آدمیوں تی تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہیں کی ثانیاً یہ کہ غایتہ ان گواہوں کا
یہ ہی کہ اقرا دعوی کا نہت مدم و قوح نکاح ثابت ہو گا اور جب گواہوں سی نکاح ثابت ہو گیا
تو شرع اس قول کی کذب ہوگی اور یہ قول منقطع قرار پو گیا اور اقرار بالمال باطل ہی فقط
یہ کہنا کہ جب گواہوں سی ثابت ہو گیا اب مدم اثبات نکاح اقرا دعوی نکاح سی کہ اقرار بالمال ہی
باطل ہی یہ اثبات نکاح کلمہ کا بوکالت محمد بخش خبر مشتبہ یہ بیان فقط قبول کلاوازا ابتدا تا انہا
ثابت نہیں ہوا اثبات نکاح کو مفروض کر کے اقرار مدم نکاح کو اقرار بالمال لکھ کر باطل کہنا
باطل ہی یہ اقرار مدم نکاح دعوی اور وکیل مدعی کا بعد تا بیچ دعوی نکاح کی اور زیادہ معین
اور مؤبد مدم ثبوت نکاح کا ہی اور دعوی اقرار کا بیچ دفع کی مقبول ہی واما دعوی اللغز
فی المسق فتسمع عن النامۃ در مختار و در حوڑ و پیر لیکو کا صاف قرینہ قاطع او پر نمونی نکاح
بر حسب رواج بلد کی اور برہان ساحل ہی اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ
یعنی کلو کی نکی یہ فقط ادما ہے سب گواہوں تو از تی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل مجرب
وکالت محمد بخش گواہوں سی ثابت نہیں علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے
من جانب وکیل بیان نکیا اس صورت میں نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت میں ثابت نہیں
ہوتا ہی واما علم بانکان حرره العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان
محمد فیصل حسین خان جعفری حیدرآباد دہلی فی یوم البعث والنشور فی الحبشان (محمد فیصل حسین خان)



ان ہذا الجواب قرین الحق والاصواب وثلاذ باطل صریح والحد مسلم
 هذا الجواب صحیح محمد عبد اللہ
 منہج عبد اللہ دین محمد اولیٰ

الجواب صحیح
 محمد اکبر علی خان

بیمہ المصداق اس صورت میں شہادت بلا ابراہیم نکاح خزانہ کریمہ برہن
 استدجہ سی کہ وہ مباشر فعل ہی اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ عین شہادہ میں
 مباشرت فعل کا ذکر کرے غیر معینی بافتضای عبارت فتاویٰ قاضی خان کے رجل تو لی
 نزدیج امراۃ من رجل ثم مات الزوج فانکرت ورثۃ نکاحا جواز لازمی تو لی العقد ان شہد
 بالکناح یشہد ان فلانا تزوج فلانہ بمرکز اولاد کراہۃ مباشر العقد اور شہادت بخبریں دلیل کی
 غیر متبرہی بافتضای اس عبارت فتویٰ عالمگیریہ کہ شہد ان فلانا امرہا بتزویج فلانہ
 او تجلہا ماوان اشراہا بعدا لہ ففعلنا فانما ان نیکر الموکل الامر والعقد اولیقا لالامر لا العقد
 او یقر بہا وکل علی وجہین اما ان یرعی الجسم العقد مع الوکیل او یقر فان کان الموکل نیکر لقبل
 فی الفصول کلہا انتہی اور بشیہ گوامون فی جنہون فی تعریف مسامۃ کی ایسی کی کہ جس سے برہن
 جواز ہو ان کی گواہی بھی مثبت نہ ہوگی تشبہہ میں ہی المشہود علیہ بشی ان کان خاصۃ
 کہتے الاشارة الیہ ان کان غایبا فلا بد من تعریف باسمہ واسم امیہ وجدہ ولا یکنی الا مقتدا
 علی اسمہ الا ان یكون مشہورا وکفی النسبۃ الی الزوج لان المقصود الاعلام انتہی اولہ
 وفصول فتاویٰ میں ہی الحاصل ان الاعتبار ہا حصول المعرفة وارتقاء الاستدک انتہی
 اور ہر گاہ مسامۃ وکالت وعتدہ ودروسی منکر ہی اثبات وکالت کیواسطی دو گواہ ضرور ہیں
 بحر الرئی میں ہی وغیرہ رجلان اور رجل وامرأتان اطلاق فی شمل المال وغیرہ کالکناح واطلاق
 والوکالتہ والوصیۃ والعراق والنسب انتہی اور اس صورت میں سوای امیر السد کی کسی کی
 اثبات وکالت نہیں کیا صرف عقد کا ہونا بکالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان ہی وکالت
 ثابت نہیں اگر کی جائے تاکہ یہ بیان منکر بن کہ ہماری سامنی مسامۃ نے محمد بخش کو کہیں نکاح کیا تھا
 شہاد علی ہذہ الوجہ صورتہ مذکورہ میں نکاح ثابت نہیں ہوتا ہی اور ایک جم غفیر کی شہادت

عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا تخلع سنوئی پر مرتج عدم ثبوت نکاح ہے اور بعد معاینہ خبر برات بعض علما جنہوں نے حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہے اور اہل حاکم مراقبہ کی یہ امر محقق ہوتا ہے اس صورت میں حکم حاکم مراقبہ کا درست ہے اور حکم حاکم فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہے قابل امضاء نہیں ہے و السلام علیہم تر رہا
عقد ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجی و ذوالعہد من ذنبہ الجلی و انخفض

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ضاد مشابہ ظاہر ہے یا نہیں اگر ہی تو ضاد کی جگہ ظاہر پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس میں کیا اکثر لوگ مشابہ قار و ب کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں بر تقدیر سنوئی کے ضاد کو مشابہ د یا ب کی پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بنیو تو پڑھا

الجواب وہو الموفق بالتصواب

ماہرین شریعت غرابر پرستیدہ نہ ہی کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاہر مجسمہ کے جملہ کتب تفسیر وفقہ و صرف و تجوید سے ثابت ہوتا ہے شاہ عبدالعزیز صاحب تحت آہ کریمہ دلائل علی الغیب بعضین کی تفسیر فتح العزیز میں ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاہر لکھا ہے

اور تفسیر کبیر میں ہی ثبت با ذکرنا ان المشابہة من الخاء والفاء شديدة وان التمییز غیر اذا ثبت هذا فنقول لو كان هذا الفرق معتبراً لوقع السؤال عمنه في زمان رسول الله صلى الله عليه وسلم او

في ازمته الصحابة لاسيما عند نزول المعجم في الاسلام فلما لم ينقل وقوع السؤال عن هذه المسئلة اتية علنا ان التمییز من ہرین الحرفین لم یس فی محل التکلیف آہ اور مبینا وہی شریف کی حاشیہ پر

والباعث علی هذا الاشارة ان اکثر الناس خصوصاً المعجم کا لوائی الزمان الاول لا یعلمون الفرق بینہا آہ رفی شرح شافعیہ میں ہے وبعض الحروف اذا وقعت علیها خرج معها مثل النسخة ولم یضبط

ضبط الاول وہی الظاہر والذال والفاء والزاو جہ المعقل میں مرقوم ہے الضاد والطاء والذال المعجمات اکل مشارکة فی الجہر والرخاوة واما ذال السمع والینافیہ ویشبہ صوت تحسا

(ای صوت الضاء والمجتمعة) صوت الظاء العجیبة بالضرورة آه اور سعا یہ شیخ شاطبی میں
 مذکور ہے ان ہذا التثبت (ای الضاد والظاء والزال) متشابهة فی السمع والضاد لا یفرق
 من الظاء الا باختلاف الخرج و زیادة الاستطالة فی الضاد ولولا ہا لکانت احدہما غیر الاخری
 اور محمد بن محمد الجزری تصدیق فی علم التجوید میں فرماتی ہیں واعلم ان ہذا الحروف لیس فی الحروف
 بالیس علی اللسان مثله والناس یتفاوتون فی النطق بہ فمنہم من یحیط ظاء لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا
 کلہا و یرید علیہا بالاستطالة فلولو الاستطالة واختلاف الخرج لہن لکانت ظا و ہم اکثر الشامیین
 وبعض اہل الشرق آہ اور زحایہ تصنیف امام ابو محمد علی مصنفہ میں ہے کہ ضا و ظا
 سننی میں ظا کی مانند ہے اور شیخ جمال خفیی کی کہ فتویٰ میں ہے کہ ضا و ظا بڑھنا لغت
 اکثر اہل عرب کا ہے اور حاشیہ جہد المقل میں مسطور ہے فمنہم من یجعلہما ظا و ہذا لیس بحجب اقرب
 التشابه وعسر التمییز بینہما فی التعمید لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا و یرید علیہا بالاستطالة
 اور کیمیای سعادت میں ہے فرق میان ضاد و زاء اگر متواتر رہا باشد حاصل یہ ہے کہ تمام
 فقہ و تفسیری ثابت ہوتا ہے کہ ضاد متشابه ظا ہے اور کصیدر زال اور زاء کی سببی لیکن ظا
 سبب بہت متشابه ہے کیونکہ نہیں ضاد اور ظا میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد
 مستطیل ہے اور ظا قصیر اگر استطالت ضاد میں نہوتی تو عین ظا ہو جاتا جیسا کہ عبارت
 تمہید وغیرہ میں معلوم ہوا بخلاف دال کی کہ ضاد اور دال میں سات صفتوں کا فرق ہے غر
 رخوہ ہے و شدید و ض ساکنہ ہے و قلقلہ ض مطبقة ہے و منفوخہ ض متعیلہ ہے و مستغسلہ ض منفرجہ
 و مرققہ ض مستطیلہ ہے و قفیرہ ض منفوخہ ہے و غیرہ منفوخہ اور ضاد کا شتبا الصوت ہونا متسا
 ظا کی اتنی کتابوں میں ثابت ہوتا ہے ولولا غزابة المقام لایت برہا وہ یہ ہے رعایہ جہد المقل
 متہید جہد جزریہ شرح جزریہ و دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طبعہ النشر تمہید رسالہ مولانا
 عبد الرحیم رحمہ فیض شاطبی تفسیر کبیر القان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی غریزی حسینی
 فتاویٰ قاضی خان عالمگیری کبری پر ان تجنیس خلاصۃ الفتاویٰ در مختار لمطحاوی شامی

حرکت المغنن حرکۃ اکل مجدی قلاوی فغتنبہ برآرہ غنایہ تار تار خارینہ حایہ خزائنہ از و آیات
رسائل الارکان تہذیب و ذخیرہ فتح القدیر خیرہ جامع الروایات مفتاح الصلوۃ فحاشن العمل
البیان الجلیل احیاء العلوم کیمیای سبوت نزاد الآخرة شافیہ برقی جادہ بر دی نقول الکبری
فتاویٰ برہنہ رسالہ بنجم الدین مختار الفتاویٰ بحر فتویٰ متنبیہ مجہودہ سلطانہ بنیۃ المیزان مہر المذا
جود فی الہما و حیر کردی اور حجت یہ بات ثابت ہوتی کہ ضام مشابہ ظاہر کی ہی تو قاعدہ کلیہ
جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفون میں فرق باسانی ممکن ہی اور کسی بول جانی ہے
ناز فاسد ہوتی ہی آمد اگر فرق اولیہ دو حرفون میں شکس ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ ناز نہیں
فاسد ہوتی اور ہی مذہب ہی شاعرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور
مذہب معتد میں کا یہ ہی کہ ضاد کو ظا و پڑھنی ہی ہی ناز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا لیس
کی حکم دالین پڑھنی ہی سبکی ناز فاسد ہوتی ہی اور ظا پڑھنی ہی اکثر کی نزدیک نہیں فاسد ہوتی
اور اسی پر فتویٰ ہی پہلی چند عبارت فقہ کی اسطی قیوت اس قاعدہ کلیہ کی لکھی جاتی ہیں بعد ازاں
چند عبارت فقہی اور پڑھت فساد ناز کے پڑھنی دالین سی لکھا جاوے گا رد المحتار میں سی

وان کان الظا با ال حرف بحرف فان امكن الفصل بينهما بلا كلفة كالسيا دت الطاء بان قسم
الطائحات مکان الصالحات فان فقدت علی انه مقصد وان لم یکن الی بمشقة کہ ناز مع الضاد
والصا دت السین فاکثر ہم علی عدم الفساد لعموم البلوی آد کذا فی فتاویٰ قاضینا و فتح القدیر
وہر الغائی اور ملگیری میں ہی وان غیر السنی فان امكن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة
کا طاء مع الضاد و غیر الطائحات مکان الصالحات لقصد صلوۃ عند اکل وان کان لا یکن الفصل
بین الحرفین الی بمشقة کا طاء مع الضاد والصا دت السین والطاء مع التاء و تخلف الشاخ قال اکثر
لا قصد صلوۃ آد اور غائیہ میں مرقوم ہی الاصل حیث ان ذکر حرفا مکان حرف غیر السنی ان امكن الفصل
بینہما بلا مشقة قصد وان لم یکن الی بمشقة کہ کا طاء مع الضاد و لیسین والطاء مع السین المعطین و طاء
مع التاء قال اکثر ہم لا قصد آد اب عبارت اور فساد پڑھنی دالین کی لکھی جاتی ہی قاضینان میں

بعد اس کی بکرنے ہی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کر می وفات پائی اب اولاد بکر می ہی اور کسی
 کہ میرا پ بکر زید کا وصی تھا اور زید کی اسکو وصی کیا واسطے وہ ام کی چونکہ میں اسکا وارث
 ہوں اور لفظ دانا مفید اس امر کی ہے کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا وارث وصیت
 جو بکر منتقل ہونا چاہی اور دوسری ورثائی شرعی زید کی و عودیدار میں اور کہتی ہیں کہ اب بعد
 سرنی بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہیں رہا اور جو کہ وصیت نامہ میں لفظ نسلا بعد نسل کے
 نہیں ہی صرف لفظ دانا ہی بکر کے عین حیات سے متعلق تھی اور صرف اسکی مادام الحیات
 تھی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہیں ہی کہ جو وصی لکے ورنہ کی طرف اسکی وفات کی بعد
 منتقل ہو وی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہو گئی اب جائداد زید جملہ ورثائی شرعی
 زید کی طرف منتقل ہونا چاہی آپ ایسی حالت میں از روی شرح شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت
 مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہیں اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا
 بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہیں اور قید دانا مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہیں اور بیان
 دوسری ورثائی زید کا جو کہتی ہیں کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تھی اور اسکی
 مرثی کی بعد منقطع ہوگی از روی شرح شریف کی صحیح ہی یا نہیں ہینوا تو جبردا -

بہدای المصنوع لفظ دانا جو وصی کے حق میں وارد ہو مرا دوسری بحسب احتمال
 قواعد فقہیہ اسکی ذات کی ساتھ وصایت کا دالم ہونا ہی اور صرف اس لفظ سے یہ نہیں ثابت
 ہوتا ہی کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جب تک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہ ہو اور وصایت
 ایسا امر نہیں کہ بطور وارث منتقل ہو کہ بعد انتقال وصی کے اسکا پسر پھر وارثیت کے
 بحق وارث وصی ہو وی در مختار کی کتاب الوقف میں ہی لا ولایۃ استحقاقا بقولیۃ انتہی اور
 رد المحتار کی کتاب البیع میں ہی قال فی البدایۃ المحقوق المفردۃ لا تحس التملیک لا یجوز لعلی علیہا
 اور بھی رد المحتار میں بحث خیال الشریط میں ہی المحقوق المفردۃ لا تورث انتہی اور غنایہ شرح ہدایہ
 اور غنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیال الشریط میں ہی الارث فیما یقبل الاثقال لانه خلاصہ عن المورث

یتقل الاعیان الی الوارث انہی انعامات القیم بعد موت الواقف ان الوصی القیم الی وصی فوصیہ اویس
 من القاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرأی فیہ الی القاضی۔ فتاویٰ حامدیکتاب الو
 ولایۃ النصب الی القاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد۔ طحاوی حاشیہ در مختار کتاب الو
 قال فی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیر
 فوصیۃ بنہ لہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولایۃ نصب القیم الی القاضی۔ متفق الفتاوی
 الحامدیکتاب الوقف ان عبارات سی معلوم ہوتا ہی کہ ولایت وقف کی امر موروث نہیں ہا
 ورنہ بعد مرنی متولی کی اوسکی اولاد پر حکم متولی ہونیکا دیا جانا حالانکہ عام فقہاء کہتے ہیں کہ اگر
 متولی فی خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد کسی مرنی سے کہ قاضی کو اختیار ہوگا
 کہ جسکو چاہی متولی کر دی اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کی ہی کہ اوسکو عرفہ فقہاء میں
 قیم و ناظر ہی کہی ہیں متفق الفتاویٰ الحامدیکتاب الوصای میں ہی الوصی کا لفظ لائق
 الوصیۃ والوقف اخوان استہتے کل نہا من الآخر کما صرحوا بہ ثم اذا مات المشرط بعد موت
 الواقف ولم یوص للاحد فولایۃ النصب للقاضی اذ لا ولایۃ المستحق الا بتولیۃ قال فی الذخیرۃ
 عن فتاویٰ رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین فنزل بوزان یکون المتولی بغیر
 اطلاق القاضی ویفتی بانہ لا یصح دعواہ لان حدۃ اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقف
 تعالیق الانوار حاشیہ در مختار الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الارث
 فیہ کمن الشفۃ وخیار الشہد و حد الفذف لا تورث ولو کا لارث و العواری والودائع لا تورث
 اشباہ والنظائر اعیان عبارت ہی اموال سی اس سی معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہی
 اور حق و کالت موروث نہیں ہی اور ظاہر ہی کہ وصایت و کالت ہی من وجہ پس
 یہ بھی موروث نہوگی طحاوی کے حاشیہ در مختار میں ہی بحث وصی میں الوصی بنہ لہ
 الوکیل الاوصاف لا تورث در مختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف
 قال الغلامۃ توح لان وصف شخص لا یکن فیہ ذلک والارث فیما یکن فیہ الانتقال و ہو

الاعیان لا یقالا یکن فیه الانتقال و ہوا لا و صاف مراد انہی ان سی ذوات ہستیا و قیامہ
 منفسہا و اموال ہی را بیت فی قوائد شیخ الاسلام مطامع الدین راجل وقف ارقم و جمل لہا
 متولیا و شرع المتولی من اولادہ و اولاد اولادہ ہن القاضی ان کیل میر و متولیا مہل البصیر
 متولیا و فضل ذلک قال لا فصول استروسی فضل ثالث عشر اس عبارت سی معلوم ہونہی
 کہ اگر وقف یون کہی کہ اس وقف کی متولی میری اولاد پھر اولاد کی اولاد ہوگی تو یہ قول
 اوسکا صحیح ہوگا الحق المجزؤ لا تورث عنایہ بکتہ خیاب شرط قال فی البدائع الحق
 المفرد لا یحمل التملیک ولا یموز الصلح عنہا و المختار کتاب البیوع مراد حق مفرد و حق مجزؤ
 و صفات حق میں فایم ہوا و قبیل ذوات متعلقہ مثل اموال کی نحو جسی حق خیاب الشہوط
 یا حق تنفع یا حق وکالت و وصایت وغیرہ و اللہ اعلم حررہ الراجی عقودہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی بن محمد راسد عن ذنبہ ابکی و الخفی

۱۶

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم محمد و فضل علی رسولہ الکریم ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ
 اندرین مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود یکزار و پانصد روپیہ
 وام گرفت و مکان خود بنیاد و دو ماہ نزد او گروہ داشت کہ زید براؤ قبضہ کامل تمسک یافت
 مشاع و اساس البیت ہندہ بدستور دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز سدا ان مشاعہ
 ساکن ماند پس اذان زید مکان مذکور را بذریعہ مہتری بچہ و پسر ہندہ بحساب یا زید و زو
 چار آنہ ماہوار بکرایہ داد و در کرایہ گرفت و نا انفساک رہن اجرت قرار یافتہ ماہ ب ماہ ادا خواہم کرد و یک
 اقرارنامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ سیاد مندرجہ رہن نامہ موضع پیشی عوض مکان نزد
 مہتمن رہن خواہم کسانید و اگر نہ کرایہ یک سال بحساب مذکور یکصد روپیہ و پنچ روپیہ از زید
 ب مہتمن خواہم داد لیکن عمر و دران مکان یکروز ہم سکونت نور زید بمکان نمود کہ خود کہ در
 محلہ واقع ہست ساکن ماند نہ آن مکان مہتمن قرار بخ بود کہ ہندہ مالک را ہندہ خود و زو

سیداشت و آن اقرار عمر و نیز و فاشد که ملک برهن مکان و تبدیلش بموضع مینوی پس از
 یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد آن تا مدت مدید عمر و یک خر مهره اندر که ایضا
 و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چارنیم سال زید نالشی شد که مکان ناامروز بطریق اجاره
 نزد عمر است و او را چیزی نداده است لهذا گریه اینقدر زودت که بالغصد و شش رویه چهار آنه است
 و ناانیده یا بم عمر و بجواب دعویش گفت که عقد برهن بوجه صفرستی زید صحت نداشت و چون
 موضع مینوی بجای مکان گرد شد مکان از بند برهن بیرون آمد پس گریه و گریه نامه که هم صحت
 و بقای برهن متفرع بود و خود بطلان رفت زید بخش میگوید که آری من در آن زمان با
 بودم مگر پدرم بکربولایت خودش از من برای نفخ من مکان بارتان گرفت و باز هم
 از جانب من بقر اجاره داد و حاکم دیوانی بر بنای اقرار نامه و نیز تحریر گریه نامه که ملک برهن
 گریه ماه ماه خواهم داد چنان فیصله نمود که نادقتیکه مکان از برهن رستگاری یافته و بجایش
 موضع مینوی گرد شده بود مکان بگریه عمر و بود و بعد از آن رنخش منتهی گشت و اجاره که بر مینوی
 هم نقد و باطل گردید و این رستگاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس گریه یازده ماه
 یکصد و بیست و سه رویه و دوازده آنه بر عمر و واجب الاداست باقی دعوی زید نامسوخ
 عمر و پیش قاضی شرع مراجعه کرد و قاضی برهن بنام که همه حقوق شرعیه میان عاتلین بالغین میباشد
 و زید در آن هنگام نااثر بود و کار بر داری پدرش براه ولایت از تحریرات دستاویزها
 بشوید نمیرسد که در آن نهاد نام زید نوشته است لهذا برهن مذکور باطل بود و نیز مرتن قبضه
 نیافت ما خود میدانیم که راهنه خود را نتوانه سکونت میداشت و برهن از زوال قبضه مرتن طلب
 میگردد و چون برهن باطل شد گریه و گریه نامه هم که متفرع بر بقا و صحت برهن بود لغو و
 گشت پس زید استحقاق یک جبهه ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمر و را یکس از دعوی
 بر عمر و نمود و زید در محکمه صدر را خفته مستغنیست آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه
 افتا آنکه از زید و مادرش و اظهار گواهی صحیح شرعی بودن برهن و قبض و دخل مرتن و استیلا

عمر و بشا هر گاه که پیش از آنکه بی ثبات و محنت اجاره را امتداد بدهد و مالی بکشد شیء مرئوس که در
 مرئوس باشد اجاره اش اگر چه بی اذن از این بود صحیح و نافذ است و مرئوس اجرت او را استحقاق
 و حاکم مراقبه که عقد رهن را بوجهی مرئوس غیر صحیح و عقود و شرطیه را در عاقدین بالغین
 منحصر میداند محض غلطانه و در دستاویز ذکر و لایست پذیرش است و در این نزدیکی مرئوس
 تمام زرد ما بهای معنی صحیح است برین اقسام حاکم صد ز فیصله بنام مدعی که در این صورت و وجه
 و غلامه لند احوال از علماء و دین شنین اید هم الله تعالی بقوه فیه استفسار میرود که در صورت
 استفسار حکم شرعی چیست و درین تمهید کور صحیح است یا نه در هر یک از این بابین بر زمره عمر
 واجب الاداء است یا چه و ازین سه حکم مختلف که امین حکم با شرط مظهر مطابقت دارد و بنید آن
 همه المصداق درین صورت معامله رهن که فیما بین زننده و زید و اوق گفته است
 نقد ان قبض مرئوس که از شرط اجاز رهن است فیه معتبر و باطل است در عالم گیریه می نویسد
 نالی محمد فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا مقبوضا فیه اشارت الی ان القبض شرط اجاز الرهن
 و قال الشيخ المعروف بنحو اهر تاده الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم و انما یصح لازمان
 حتی الرهن بالقبض و کان القبض شرط الزوم لا شرط الجواز کا القبض فی البتة قال ول
 اصح کذا فی المحیط انتهى و کرایه نامه هم غیر معتبر است باعث استحقاق زید نیست بطلب ای که
 آن جواز معامله رهن است و هر گاه آن معامله فوگشته معامله که بر آن مبنی بوده هم نگشته
 و غیر سبب اینکه نویسنده کرایه نامه استیفا و معقود علیه ساخته پس زید را استحقاق زود
 بران ثابت نگشته در عالم گیریه می نویسد و منها ای شرائط انعقاد و الاجاره تسلیم المستاجر
 فی اجاره المنازل و نحوها و اذا کان العقد مطلقا من شرط التبصیر حتی و انقضت المدة من غیر
 تسلیم المستاجر لا یتصح شکیان الاجرت انتهى و هم در آن است ثم الاجرة تستحق باحد من
 الما بترط التبصیر او بالتبصیر او باستیفا الما بترط التبصیر یا علی بنار علی فاما حکم حاکم مراقبه درین محبت
 صحیح است و حکم حاکم دیوانی و مجید حکم مقتی ثالث قابل التفات نیست و الله اعلم حرمه و الله

عفو و رفاقتی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد زائد من ذنبہ الجلی و الخفی

استحضار بنام اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ میں بحث کرتا ہے کہ قید بارہ امام کی کلام مجیدہ اور احادیث نبوی صلعم سے ثابت ہے مذہب است جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی علی ہی سائل دریافت کرتا ہے کہ مذہب است جماعت میں قید بارہ امام کی ہی یا نہیں اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سے امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کس وجہ سے امام قرار نہیں دی گئی اور جو قرآن سورہ ناکرہ کی دوسری رکوع میں یہ آیت ہے وَاللّٰهُ اخذ الذّٰبِ عِیْثَاتِہِیْۤ اِسْرَآئِیْلَ یَعْتَصِمَ اَنْہِیْ عِشْرَ لِقِیْہِا اِلٰی اٰخِرِہِ اور ناکرہ میں لکھا ہے یہ بیان فرمایا ہے بنی اسرائیل سے عہد حضرت موسیٰ کی آخر عمر میں یہ قرار ہی ہے یہ سورہ حضرت کی آخر عمر میں نازل ہوا ہے شاید یہ کہو سنا با اس واسطی کہ اگر کوئی بھی امتیازی ایک عہد اوس امت میں لینا کہ رسول جو بندہ ہوں اونکی دکر دواونکی بدلجی یہی کہ خلفا کی اطاعت کرو یہ دکر بارہ سردار کا بیان فرمایا ہے اشارہ کہ حضرت نے فرمایا ہے تیری امت میں بارہ خلیفہ ہوسکتے قوم قریش سے اور فرمایا جو خرابی ہوئی پہلی امت میں تو ہوگی میں سے جیسا کہ وہ خراب ہوئی پھر وہی مخالفت سے یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خدج کو کی پس بارہ خلیفہ کو ان اور امام اونکی کیا ہیں اور حدیث نبوی صلعم بقید بارہ امام اہل قریش سے ہی یا نہیں اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بھی تحریر فرمادین میں تو ہوا ہو ہو المصوب ہذا است شیعہ کا جو در بارہ دوازہ امام کی کہتے ہیں نشان اوسکا کہ میں قرآن و حدیث میں نہیں ہاں احادیث سے صراحت ہے امتیاز ہے کہ اس امت میں بارہ خلفا ہونگی کہ اونکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کریں گے اور وہ خلفا قریش ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت میں مہر گرم ہونگی اور تخصیص میں اونکی ساتھ اہل بیت نبوی کی نہیں داندہی کہ اوس سے خواہ مخواہ دوازہ امام مراد ہی جاوین بلکہ

بعض روایات میں یوں وارد ہوا ہے کہ بارہ خلیفہ میری است میں ہونگی اور وہ میری
 میری اہل بیت سے ہونگی اور علماء اہل بیت میں ان خلفاء کی اسی سیوطی تاریخ الخلفاء میں
 کہتے ہیں قدیدہ من انما عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویہ وعبداللہ بن الزبیر
 وعمر بن عبدالعزیز اور اہل ائمہ وکیل ان یضم الیہم المہدی بن العباسین لانیہ فیمم کھنوں
 عبدالعزیز بن ابی اسیر وکنک الطاہر باقاہ من العبدل وبعثی انان احدہما المہدی لا
 من اہل بیت محمد اس قول کی موافق بارہ خلفاء اسی دس خلفاء متعین ہو گئی ابو بکر عمر
 عثمان علی حسین معاویہ عبداللہ بن الزبیر عمرو بن عبدالعزیز ہمدی طاہر اور بارہوی
 امام ہمدی آخر الزمان ہونگی اور بعضوں نے انہیں خلفاء میں معاویہ بن یزید بن یزید بن
 معاویہ کو بھی شمار کیا ہے پس موافق اسکے گیارہ خلفاء ہو گئی اور بارہویں کی انتظار ہے
 واللہ اعلم حریرہ الراعی حنفیہ برہ القوی البرہنات محمد عبدالحی بن محمد بن قنیہ الحلی وکفی

استغفر اللہ فرماتے ہیں ملار دین اور مفتیان شرح ستین اس مسئلہ میں کہ جب
 شاہ محمد یوسف صاحب نے انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب غور ونگی بانی اور منجمل
 خلیفہ کی سی باتفاق قوم سجادہ نشین ہوئی پھر جب شاہ محمد عاشق صاحب نے انتقال فرمایا
 تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئی جو شاہ محمد یوسف صاحب
 خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کی نواسی ہیں جو شاہ محمد یوسف صاحب کے پیرا علی کے
 پوتے ہیں اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی سماء خدیجہ بی بی بی او نکو بیانی ہوئے ہیں او
 شاہ محمد یوسف صاحب نے خود خلافت ہی او نکو دی ہے اور جب سی آج تک کہ چہ برس سے
 زیادہ گزری ہیں کسی نے کسی قسم کا تیرش نہیں کیا اور سلسلہ تعلیم وارشاد کا اوشی بہت
 اچھی طرح سے اب تک برابر جاری ہے اور تمام عوام اور خواہن خصوصاً امرا اور رؤسا
 او کی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہیں اب شاہ
 محمد محسن صاحب جو شاہ غلام حشمتی صاحب کی بیٹی ہیں اور یہ شاہ غلام حشمتی شاہ

شاہ غلام عالم جدِ اعلیٰ شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہیں اس بیان سے مدعی ہیں کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولادِ دُختری ہیں اور میں شاہ غلام عالم کی اولادِ پسرانی ہی ہوں اس لیے شاہ محمد اسماعیل صاحب منصبِ سجادہ نشینی موقوف کی جاوے اور ان کی جگہ میں سجادہ نشین قرار پاؤں تو آیا دعویٰ اور کجا بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہیں اور خرقہ بھی اون سے پاچکی ہیں صحیح ہی یا نہیں اور شرح شریف سی او نکو کسی قسم کی ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہیں بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماؤ

موضوع مضمون مخفی نہیں کہ سائل خلافتِ سجادہ نشینی کے اربابِ تصوف کی نزدیک سائل خلافتِ کبریٰ سے مستبعد ہیں اور دربابہ خلافتِ کبریٰ کے کتبِ علمِ کلام میں مذکور ہے کہ یہ امر موروث نہیں ہے بلکہ منہ طو وجود قابلیت و استجماع شرائط خلافت پر ہی اور تحققِ خلافت کا چند طرق سے ہوتا ہے ایک یہ کہ امام سابق خود اس کو خلیفہ کر دی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگوں کی مشورہ پر غول کر دی اور اربابِ مشورہ کسی مستحق کو خلیفہ کر دیں تیسری یہ کہ بعد فوتِ امام سابق کے اہلِ حل و عقد اہل علم و رؤساء ایک شخص کو خلیفہ کر دیں اور اگر یہ تینوں صورتیں ہوں اور ایک شخص بشرطِ کفایت خلافت رکھتا ہو بطورِ خود قہراً و استیلاً خلیفہ بن بیٹھی اور لوگ اس کی مطیع اور نفاذ ہو جاوے اس صورت میں بھی خلافت منعقد ہو جاوے گی اور یہ بھی کتبِ کلام میں مذکور ہے کہ نہیں جائز ہے معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اس کے خلافت کی مگر یہ کہ اس سے انصرام امور خلافت ہو

سعد الدین قفازانی شرح مقاصد میں تحریر کرتے ہیں و مناقص الامامۃ بطرق احد ہا نیست

اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی اختلاف امام و جملہ الامر شورى بمنزلة الاختلاف الا ان السلف خير من السور و ان يقول على احد هم والثالث القهر والاستيلاء فاذا مات الامام وقصدت الامامة وان لم يجمع مرابطا من خير بيته و اختلاف و قهر الناس شوكه فينقد الخلاف

ولا یجز خلق الامام بلا سبب و لولا قطع و لم یجد ان حزلی نفسه فان کان المعز من القیام بالوفاء لعل
والا فلا انتی مخلصا بنا علی هذا صورت سوال بن هرگاه شاه محمد اسماعیل صاحب که بعد ابل تا اوقات
باتفاق خلیفه کرد با او در خرقه خلافت بی او نکو شاه محمد یوسف صاحب سی ملا و او را بر ستاده خلافت
الصلام من بی او می کسی قسم کا فتور بنین یا ایگیا خلافت از کی مستقر ہوگی او رد عوی سوگی
گروه اولاد پسری سی صاحبی شاه محمد یوسف صاحب کی ہو صبیح بنین ہی کیونکہ یہ امر خلافت
در ائت شین ہی جو انساب پسری کی انساب دختر ہی پر ترجیح تری بلکہ قدرت او سکا چند
موقوف ہی او را بن طرق کا تحقق اس مقام من ہی او کوئی امر باعث عزل خلیفه کا نہیں
و انما علم بالقبول اب حمره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اکرم
سجاد و زائد عن ذنبه لکلی و انفی | محمد حسنات

۱۹ تحقیقنا چه میفرمایند علما و دین اندر مضمونست که مثلاً از پدر برای جعفر
فرایض خود از جائده و متروکه بکر حم خود بنام خالد بزرگوار شده و چون بکر و حموی دار شد و خالد
که جائده مذکور ترک کر نیست بلکه بوجہ دین هر شده که یک لک روپیہ مثلاً بود و در آن شده بود و
بکر گرفته بود و در آن تصرفات بجا نه داشته و دار شده من هجتم پس زید گفت که هند
بر و رفته سال هر خود به شوهر خود در حیاتش بیه ساخته بود و خالد بکر از به بهرست و بکر
که بر و رانزده سال بکر بوجوب مهر بنده بھر خود اقرار ساخته است بعد ش زید بگو ایان خود
بر شوت به مهر بنده بر و رفته سال کرد و باین طور که بکر گواہان مذکور رانزده مهرند بر و
گفت که پیش اینما به دایم برای هر بکر و چنانچه بنده و دیروی گواہان بکر گفت که به بهر بکر
و از گواہان خالد انعتنی ثابت شد که بکر برانزده سال روزی بنده از رده شده بماند خالد
برادر خود آمده بود دیگر نزد خالد آمد و شکایت از رده و گوی خود کرد و خالد از رده و بکر
بنده در خواب از گواہان بود و رفته بعد گفتگو از بنده باز آمد و از بکر گفت که بنده طالب سبب
هر خود هست بکر گفت که یک لک روپیہ دین مهر بنده بماند من واجب الله است پس و بنده

استم جائد از عرض دین او با و خواهم داد یا میدهم در صورتی که امان کرام یک شخص
اولی و ارجح از دین او قرار بگیرد و این بوجوب دین بنده بدین خودش بران بود و نه از زمانه نبوت
بعد هر مستلزم و جوب بهمان هر سابقه خواهد بود یا مستلزم هر جدید یا مستلزم هر سابقه و جدید
هر دو نخواهد بود و اینها اقوی است

مهر المصوب در صورتی که امان از دین او با و خواهم داد یا میدهم در صورتی که امان کرام یک شخص

الحامیه می آر و بنیت الزوج انها ابرائه من المهر اولی من بنیت المرأة انه كان غرا بالی الآن

الحق و در قنیه می نویسد اقامت المرأة البیته علی المهر علی ان زوجها كان مقرا بذلك

الی یومنا هذا و اقام الزوج البیت انها ابرائه من هذا المهر الذی مدعیه بنیت البراءة اولی ط و کذا

فی الدین لان بنیت مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیه لما ادعی البراءة و لم تبطل بنیت البراءة

و هذا کشفه السیاق و الاقامة فان بنیت الاقامة اولی لبطلان بنیت النکاح بالاقراء من مدعی الاقامة

و یستثنی هذا الما صلی فانه یخرج به کثیر من الوقعات انتهى و چون از گواهان زید این معنی ثابت شد

که قبیل از هفتده سال زوجه بکر هر خدایه را بر او ساخته و عدم قبول بکر آن ابرار و همه را

ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابرار داده خواهد شد خواه ابرار اسقاط تصور کرده شود یا همه

و تطایک گردانیده شود و اقرار بکر بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بوند خود باعث رد آن

ابرار نمی تواند شد چه اگر ابرار اسقاط باشد حکم الساقط لا یعود و عاده مجدد نمی تواند و اگر

همه باشد آنچه مذکور در حکم اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابرار از بکر رد آن ابرار

و همه یافته می شد ابرار غیر مستثنی شد و اقرار بکر بعد عرصه از آن باعث رد ابرار نخواهد شد

در قنیه می نویسد ثم قالت لا رجاء ابرائک و لم یقل الزوج قبلت او کان غایبا فقالت

ابرات زوجی بیه الا اذا رده انتهى و در جامع الفصولین در فصل حشرین می آر و ادعای

الزوج انها مدعی المهر فیه من فیه احد بناتها و بنیت و الا انها ابرائه لعل قبل للموافقة لان

حکم بنیت الدین سقوط و کذا حکم البراءة انتهى و در منخ الغفاری گوید فی الصبر فیه رب الدین

والا وہی الدین من المذہبون ثم یقبل ولم یرد حتی افرقا فجا بعد ایام و ردوا صحیح انه لا یرد
 و ہذا خلافت بنا علی ان الزمان فی ہبۃ الدین من المذہبون لطف الاستقاطا لم لطف
 قال یفتقر الجواب علی الجاس ذمن قال الاستقاطا قال لا یفتقر انتہی و در در مختار مسکوت علیہ
 ہبۃ الدین بمن علیہ الدین و ابراہۃ منہ یم من غیر قبول من یرتد بالرد فی الجاس و غیرہ لما فیہ
 من منی الاستقاطا و یقبل بتجیدہ بالجاس کذا فی العنایۃ کمن فی الصیر فیہ لولم یقبل ولم یرد حتی
 افرقا ثم رد بعد ایام لا یرتد علی الصحیح لکن فی الجبۃی الاصح ان الہبۃ یملیک والابرار استقاطا
 انتہی شامی و در رد المحتار می گوید قوله لکن فی الجبۃی استندراک کل من الہبۃ والابرار استقاطا
 من وجہ قولہ یملیک من وجہ و انتہی جبران ہذا الاستندراک می ایف المشہور انتہی و در تنقیح
 الفتاوی الحامدۃ مرقومہ است سئل فی ما اذا کان لا یردۃ بزمۃ زید مبلغ معاویہ من الدرہم
 ما یردۃ منہ ومن کل حق ابراہام ما شرعیا مقوما من زید ثم اقر زید بالمبلغ المذکور قبل یقول
 الاقرار المذکور باطلا ولا یلغو ولا یعد سقوطہ بالابرار الجواب نعم اقر بالدین بعد الابرار منہ لا یلغو
 اشباہ فی الاقرار فی الساقط لا یلغو و اقول و ہذا بخلاف الاقرار بالعبید بعد ان ابروہ
 وان الاقرار بہ صحیح فیو مریض ما اقر بہ من العین لا مکان تجدد المملک فیما مواخذۃ لا باقرارہ
 علی طریق اقتضاء والعین قابلۃ لذلک بخلاف الدین کہ نہ وضعا قد سقط فلا یلغو کذا اذا
 شرع البطلانی فی رسالہ النسخ الاحکام انتہی چون از بیان گویا ہاں خالد معلوم می شود کہ چنانچہ
 کہ و در وجہ اشترک منازعت واقع شدہ بود و بکرا قرار بقای و وجوب مہر سابق کہ مقدار یک گلاب
 کہ بنا علیہ این اقرار محمول بر لزوم زیادت ہم نخواستہ شد و اسد اعلم بالتصواب
 حریرہ الامامی عفوزادہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجاد زائدہ عن ذنبہ الحلی نجفی ابو الحسنات
 ۲۰ مستقیما بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمۃ اللہ علیہ من مسئلہ کہ ایک شخص
 جانشاہی کہ میں اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی جوڑ کی بہائی پوتی سی کر و ن اور یہ بانیست
 کنیز سی بانی جاتی ہی کہ بحالیت زید کی بھو بھی کی اور کئی بھو بھی کو نکاح میں رکھنا ناجائز ہے

پس اگر او یکی سال کی بہن زندہ نکاح میں موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کر سکتے ہیں یا نہیں بینوا تو جہودا بحوالہ الکتاب

موا المصوب نہیں درست ہی منور الابصار میں ہی و حرم الجمع نکاح و عدد و وطایا ملک بین بین امرتین ایضا فرضت ذکر الم تحمل للآخری انتہی و اسدا علم جرہ لہ عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنیہ الحلی و الحنفی

استفتا سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم معنی الحج اشہر معلومات نزد مستبرین حبیت و درین آیت مراد از حج فقط عمرہ است یا حج مع العمرہ و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج ختم ذی حجہ و ایام تشریق ہمیں ایام معہودہ شریعت مابود یا غیر آن در صورت ثانی کہ امین ماہ و تاریخ بود کہ اہل جاہلیت و زمان مراہم حج و تشریق تقدیم می ربودند و آقہ اصحاب فیل چنانکہ در قرآن مجید مجمل مذکور است و برکہ امین ماہ و تاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ کہ اعتقاد را شاید و مکتب معتبرہ مورخین کہ اعتماد و پایید بیان فرمودہ عند اللہ ما جور و عند الناس مشکور شوند

موا المصوب مراد در آیت الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانے مقتضی است صرف حج است و عمرہ اگرچہ درین ایام جایز است برخلاف اعتقاد ارباب جاہلیت مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخرج ابن ابی شیبہ و ابن جریر و ابن ابی حاتم

والطبرانی عن ابن مسعود انه سئل عن العمرة في اشهر الحج فقال الحج اشهر معلومات ليس من عمرة و در زمان جاہلیت ایام حج و ایام تشریق ہمیں تواریخ ذی حجہ بود کہ در شریعت محمدیہ مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان و غیر ذی حجہ واقع میشد اخرج الحاكم و ابن مردويه

والبیهقی فی سننہ عن السور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفة فحمد اللہ و اشنی علیہ ثم قال اما بعد فان هذا اليوم يوم الحج الاكبر الاذان الى الشركه و الاوثان كانوا يدعون من هنا قبل ان ينسب الشمس و اما نرفع بعد ان تغيب و كانوا يدعون من المشرك المحرام بعد ان تطلع الشمس

الحج اشہر معلومات نزد مستبرین
الحج اشہر معلومات نزد مستبرین
الحج اشہر معلومات نزد مستبرین

و انما وقع قبل ان تطلع الشمس من الغمام ينالني اهل الشرك و آخره و كتب و عبد بن حبيب
عن جطاء قال كان اهل الجاهلية اذا نزلوا منى ففاحروا باآبائهم و عباسهم فذلك قوله تعالى
فاذكروا الله كذا كرم آباءكم و اذكروا آخره عبد الرزاق و ابن المنذر و ابو الشيخ عن علي
في قوله تعالى انما انسى زيدا ذني الكفر قال فرقت اسراج في ذبي الحجة و كان اشد كرم يسون
الاشهر ذوالحجة و الحرم و صفر و ربيع و جمادى و رجب و شعبان و رمضان و شوال
و ذوالقعدة و ذوالحجة ثم يحجر فيه ثم يكثر عن الحرم فلا يذكر و ثم يعودون فيسمون صفر
صفر ثم يسون رجب جمادى الاخر الى ان يسون الحرم ذوالحجة ثم يحجر فيه فلا يسمون فيه
كل عام شهر حتى وافق حجة ابني بكر من العام في ذبي القعدة ثم حج النبي صلى الله عليه و سلم حجة
حج فيها وافق ذوالحجة فذلك حين يقول النبي صلى الله عليه و سلم في خطبته ان الزمان قد استدار
لهيته يوم تخلق السموات و الارض و تحسب الارياح و ايات و اذ قد استدار
چهارم سید علی در نفس خود در رشته رانرا بسط کرده است و گفته اصحاب قبل باه بهرم سال
و ولادت محمد واقع شده بود محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواهب لدنی می نویسد
لاکان الحرم و البقیة صلى الله عليه و سلم كل في بطن امه على الصبيح حضرا برهنة بن الصلاح الاشتر
بريد بدم الكعبة انتى و تيزى نويسيد هي عام ولادته على اصح الاقوال و هو قول بالاكثر و قال
مقال قبل مولده باربعين سنة و قال الكلبي ثلثه و عشرين و قيل ثلثين و قيل عشرين
و قيل سبعين و قيل مائة و ثمانين و اما علم حرره الراجي فعن ربه القوي ابراهيم الحسانات
محمد عبد المحي تجاوز الله من ذنبه البلي و الخفي محمد عبد المحي ابو الحسنات

استفتى بمذمت جناب مولانا عبد المحي صاحب لائزال شمس علمكم طاعت
بعد بر سر ام سنون گذارش اينكه درين روزها بعض تحريات طين آميزه نسبت سلفا
از تابعين و متابعين و محرم الله سبحانه نسبت حضرت امام همام نعمان ابن ثابت ابى حنيفة
رحمه الله تعالى خاطر حامي حق پستند از از مقلد و غير مقلد باز او رسانيد و همون عبارت

بعضی پراوران اردو دان و فارسی سواد اند اجسارت بر طبع و زبان درازی و دادہ
کہ لی با کانہ بہ تمسک و دستاویز همان عبارات زبان تشبیحات بہ نسبت امام عظیم ہم میکشایند
کہ امام بہرہ از علم حدیث نمیداشتند و با تفسیر از تفسیرین کلمات اکثر مردمان میگویند کہ اگر مولانا
عبدالحمید صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشته می آید بموجب قباحث و سواد و ادب بہ نسبت
امام عظیم رحمہ اللہ فرمایند تلقی بقبولی کردہ البتہ گفتہ لسان کنیم و آنچه اعت بہر علم خود آنجناب
ہم مثل خود از طائعان ابی حنیفہ رحمی انکار نہ اند اکلمات اسارت ادب را نقل از دفتر و صحیفہ
طائفین برچیدہ بخندست میفرستیم کہ آیا از کلمات ذیل ملاحظہ فرمایند و آنچه ایراد است
بہ نسبت فضل و کمال علی جناب را باشد قلم و خط خود برین فرط اس تحریر فرمایند کہ بچاہد برادران
از ہامون بی تحقیق و در زبانی برہند و باین تحریر آن خبر بر زمان بکف زمانی متوجہ شوند فقط بہر
عسلان حضرت کو یعنی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا و اوراد کی وقت میں جمع ہونی کتب
حدیث کا اتفاق نہو ایس جو کچہ کو فہ میں بیٹی بیٹی معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچہ رگیاسور گیا
عسل فقہاء و اجتہاد کا مشرکہ اتفاق ہی اور حدیث کی دفتر میں انکا نام نہیں عسل صحاح مستحکم
اول سی آخر تک دیکھو گی تو او کی روایت کا نام پناؤ کی بجز ایک جگہ کے کہ کتاب علل ترمذی میں
سو ہی ایک شخص جابر جعفی کے کا زب ہونکی انسی نقل ہی باقی بالآخر عسل صاحب صحائف اسپنہ
مجدد و اعلم کی عبارت اسحاق النبلاسی اسی بار میں ناقل ہی لہذا جسی از اہل حدیث گفتہ اند کہ
بصاحت فری یعنی ابا حنیفہ در حدیث مزاجہ است یعنی قلیل باقی صفحہ ۱۴ صحنہ ۱۵
ملاحظہ فرمائی و سوا اسکی ہزار ہا کلمات سکی اور اہانت کی اپنی تصانیف میں درج کیے ہیں
کہ جسکے ذکر سی قلم اشک سیادہ برساتا ہی فقط

ہو المصوب مضمون اول کی دو نو فخری اگر چہ مطالب واضح کی ہیں مگر عنوان
بیان خالی سوا ادبی سی نہیں اور مضامین باقیہ کا عنوان بھی مشتمل بیاد بی بر ہی اور
حدیث کی دفتر میں نام امام عظیم کا نہونا غلط ہی بہت ہی کتب حدیث میں سو ہی صحاح کے

انکی روایتیں موجود ہیں اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین سی شمار کر کے ہیں انکی
تذکرۃ المعانی میں انکو حفاظ صریح میں شمار کیا ہی اور نووی فی تہذیب الاسماء واللقبات میں
اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہم نے انکی درج واد صاف جمعیہ میں
کمال بٹھا کیا ہی اور صحاح ستہ میں امام اعظم سی روایت نمونہ کیسیط سے باعث نقص نہیں کہا
صد ہا صحابہ ایسے ہیں کہ انکی کتب بستہ میں روایت نہیں ہی اور اتحاف النبلا میں اور سی
اور تالیفات مولف اتحاف میں جو مناقب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہیں وہ سب لغو اور
فی اصل ہیں والکنی انہ من اجلہ المحدثین وثقات التابعین حشرنا الصدق فی زمزمہ یوم الدین
واللہ اعلم حررہ الراحمی عفود بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن تہذیب المعانی

محمد عبدالحی
الواحد عشر

۲۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی میں
باعزت موقار ہیں انھوں نے قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا
اہل اسلام کو درست ہی یا نہیں اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہو گئی یا نہیں
اور انکی ساتھ اہل اسلام مجامع شادی وغنی میں جو انکی گھر میں ہو شریک ہوں یا نہیں
اور حق اور نیک واقف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر چلا گیا یا نہیں اور انکی جنازہ پر
تازہ پڑھی جاوی یا نہیں بیٹو اتوجہ رسوا

ہو المصوب حق جل شانہ کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہی ومن لم یحکم بما
انزل اللہ فاولئک ہم الکافرین اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
ہم الفاسقون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون
پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اور سکال اہل اسلام پر حرام ہی اور جو
اوسکی موافق عمل کر لیا گناہ اور سکال ان متقن قانون کی گردن پر ہو گا حدیث صحیح میں
دارہی سن ہیں سنہ یکہ قلم مذکورہ و وزیر من عمل بہا اور ایجاد کر نیوالوں نے اگر قانون شرع

محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن تہذیب المعانی

برآہنہا اور اسکی سادہ راضی ہوی اور اسکو خلاف معلومت وغیرہ کا فی تصور کیا تو وہ
 کافر ہو گئی اور انکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ میں انکو نہ رکھنا اور دعوت
 اور انکی کرنا یا انکی دعوت میں جانا اور انکی بیان شادی و غمی جانا اہل اسلام کو نہیں
 درست ہی اور اگر انہوں نے قانون شریعت کو نہ مانا تو اگرچہ کافر نہیں ہوسکتے مگر
 بہت بڑی فاسق ہو گئی اہل اسلام کو چاہی کہ انکی مجالست موقوف کر دین اور مجالس
 شادی و غمی میں انکی شرکت نہ کریں تا وہ اپنی فعل سی تو بہ کریں و انصاف علم حررہ العزیز
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائدہ عن ذنب الجلی والخصی **ابو الحسنات**

۲۲۴ **بسم اللہ الرحمن الرحیم** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس باب میں کہ ہندو
 ماورزید نے زمانہ نابالغی زید میں موضع آباد کو بقیعت ہندو پتھر اور پتھر پختیت ولایت
 نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکری اکتوبر شیعہ کو جو دشوان مہینہ سال عیسوی کا
 ہوتا ہی خرید کیا اور خراج زرغن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور
 چالیس ہزار روپیہ مسمی ولیدہا جن سی قرض لیکر کے زرغن ادا کیا اور بعض
 چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد آباد کو پاس مسمی ولید مذکور کے رہن بالوفا کا
 اور رہن نامہ میں ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ نقد ادا پانصد روپیہ کے واسطی ولید
 لکھ دیا بعد ہندو ماورزید نابالغ نے لغایت ہم افروزی شیعہ جو دوسرا مہینہ سال
 عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید تاوان مندرجہ دستاویز مورثہ چنڈا
 شیعہ جوڑ کر کے ایک دستاویز زرغری بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ دستا
 چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھ دیا اور بارہوا کا موضع احمد آباد پر پتھر
 رہن بیج بالوفا عاید کیا زید نابالغ ستمبر شیعہ کو جو نو ان مہینہ سال عیسوی کا ہی
 بالغ ہوا اور جو ہندو ماورزید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اس فضل خریداری کو
 منظور و تسلیم کیا لیکن زید دعویٰ اور ہو کر یہ بات ثابت کرنا ہی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ

ہندہ فی قرض لیکر کے زرین ادا کیا اسکے یعنی کی ضرورت اسوجہ سے نہ تھی کہ دوسری جائیداد پر کی موجود تھی ادا ہی زرین میں اوس دوسری جائیداد کو صرف کرنا چاہی تھا دوسری اگر ضرورت قرضہ یعنی کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہیں ہے جو ایک ہوشیار شخص اپنی ذات و جائیداد کی واسطی کرنا قیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار روپیہ متذکرہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اوسکی یعنی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائیداد نابالغ کو اوس سے فائدہ ہوا بلکہ نایب ہی کہ نقصان صریح جائیداد نابالغ کو پونچھ سوال یہ ہے کہ آیا بصورت بالا زید کا دعویٰ بہ نسبت بطلمان دستاویز زر قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اوس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر ہندہ فی عاید کیا ہی وہ قرضہ اور اوس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا یکہ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائیداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر زید کی تسلیم و منظور کیا ہی لہذا اوس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہی زید اوس سے شرعاً انکار نہیں کر سکتا اور شرعاً ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہی یا نہیں ہیندو عبارت الکتاب و توجہ و بالاصواب **ہو المصوب** در باب تصرفات مالیکہ کے مثل رہن و اجارہ و استئذانہ و بیع و شراء مال طفل میں شرعاً مادر کو ولایت نہیں ہے اور ان معاملات میں کوئی معاملہ اوسکا طفل پر ملزم نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکی تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین میں ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ تم وصی و وصیہ و نو بعد فلو مات ابوہ و لم یوص فلولایۃ الی اب الاب تم وصیہ تم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی و من یوصیہ القاضی انتہی اور قنادی عالمگیری میں ہی الام اذا رہنت مال طفلہا فانہ لا یکوز الا ان تکرز وصیہ او تکرز مادر و نہ من جہ من علی الطفل استہتے

بنائے علیہ صورت سوال میں زید پر جو تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اس کے واسطی لازم نہیں والسا علم حررہ الراعی عفو کر رہے القوی

محمد عبدالحی
ابو محسنات

۲۵

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان

شرح متین بیج حق اوں شخص کے جو کہ لوگوں کو یہ فحاشی کرنا ہی چنانچہ شرمندہ قلیلہ

سنتج ہی ہوئی کہ کل کا بنا ہوا کپڑا کہ جسکے خریدنے کی بابت تم کیسکی جانب سے مجبور نہیں

کسی گئی ہو اس زمانہ میں منت استوال میں لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولا ہوں اور سوت کاتنی اور کلا

حق میں فتنہ عظیم اور بلائی جسم ہی کیونکہ ان بچاؤ دیکھو سوای اس حرفہ کی بفعل کوئی ایسا پیش

نہیں کہ ہماری ساتھ ہی رہیں اور اپنا پیٹ بھی بھرین پس ہماری نزدیکہ جتنی لوگ

کہ صرف بوجہ ازرائی یا سبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سے متنع ہونی ہیں و حقیقت بالی کل

بڑا کی ترکیب فتنہ کی ہیں اور فتنہ بلاشبہ قتل سے بڑھکی مصیبت وہ ہی قتل ہی تو صرف

یک لمحہ کی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ قتل کی بالوں کا بھوکوں مرنا دیکھ پڑتا ہی اپنا روزانہ

جو کھوں جان گل گل کی نگلنا ہی جھیکہ مانگنا پڑتا ہی ہزاروں مصیبتیں لاحق ہوتی ہیں

خیال کرو کہ غریب کی بھوکہ کے دفعیہ کی بابت کس قدر تاکید اللہ تعالیٰ فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ

والفقہ امام ازرقاظم من قبل ان یاتی اجد کم الموت فیقول رب لا ولا اخر تنی الی اجل قریب صدق

والکن من الصالحین اور نہ کھوج کہ غریب کی کمانی کی جرم کو اللہ تعالیٰ ساتھ جرم کفر کے

ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ الایات الذی یکنہا لیدن فذلک الذی یدع الینیم ولا یخص

علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالیٰ ثم فی سلسلۃ نور عیاسیون ذرا عافا سیکوہ انہ کان

لا یومن باللہ العظیم ولا یخص علی طعام المسکین فی المشارق قال ابو ہریرۃ الساعی علی الارامل

والمسکین کا لجا ہر فی سبیل اللہ قال ابو ہریرۃ و جبہ قال کا لقا یم لا یفتر و کا لقا یم لا یفطر

اور بلاشبہ جتنا مال خرید اشتیا میں صرف ہوتا ہی اور تامل خیرات میں خرچ نہیں ہوتا ہی

چنانچه اسی بنا بر حدیث تشریف میں وارد ہے کہ فرض حسنہ سی غیر حسنہ فرض کا دنیا
 زیادہ نواب رکھنا ہی سود کا حرام ٹھہرا یہ سب بحوالہ رعایت عزایہ پس کچھ ہی
 پیچھے اسی لوگو اپنے مسلمان بھائیوں کو نماند کرنا ٹھکرو کرنا گوارا نہیں معلوم ہوتا تفسیر
 فتح الغرہ میں مذکور ہے اہل تہمتیں گفتہ اند کہ مرقوم را گو سالہ ایست کہ در پرتشش او
 مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان بدیند و گویند چنانچہ در حدیث تشریف نیز اشارہ بپیشانی
 فرمودہ اند تمس عبد الدینار و عبد الرحمن و حبیب بنہ ان اعطی رضی و ان لم یعط یخط
 یعنی بد حال است کسی را کہ بندہ پیشرفتی یا بندہ روپیہ یا بندہ شمال و جامہ یا زینب است
 اگر او را از جانب خدا این خیر عطا شود خوش می گذرانند و الا ناخوش می ماند و باب ششم
 دایمی کند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ سب لوگ موٹا پیشین بلکہ مطلب یہ ہے کہ جو چیز
 بہانہ ہو پس کچھ اگر چاہیں نہیں اور زیادہ قیمت خرچ کریں اور غریب کو لازم ہے کہ پیر
 و مست کی موافق کا کچھ کہ جسکی قیمت ادا کر سکیں نہیں اپنی تھوڑی سی نفع کیواسطی غریب کا
 نقصان نہ کریں امر کو اسکا لحاظ ضرور چاہی ابو حنیفہ عن تاد عن ابراہیم عن زید
 بن الیمان انه تزوج بیوۃ بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان یحل سبیلہا فکتب الیہ امر
 ای یا امیر المؤمنین فکتب الیہ عزم علیک ان لا یفزع کتابی حتی یحل سبیلہا فانی اخاف ان
 یفقدی بک المسلمون فینتاروا فاسار اہل الذمۃ بلما من و کفی بہا کافقہ لساۃ المسلمین و قبل
 ان ینسارہ بل من الالباب و قصر انبار البصر المدینان لراحمۃ کا تبا فقال لعذۃ اخذت اذا بطلانہ
 من دون المؤمنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل ہا وین تاہم خالی از ذمتہ نہیں ہی کیونکہ کل سے
 نفع تجارت پیشہ نکاح ہی نہ اہل حرمہ کا خیال کرنا چاہی کہ اسد تعالیٰ غریب کی پرورش کی ہے
 امر ہی فرماتا ہے کہ تم اپنی جان بازی کی مال میں سی غریب کو دوا کر ہم ایسا حق نہ مفر کرین نہ
 صرف امر میں رہ جاؤی کا قال اسد تعالیٰ کی لایکون دولۃ بین الاغنیاء کم پس اسی لوگو
 ہمارا کہانہ نافوگی تو قطع بلا سی عظیم میں مبتلا ہوگی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خسار ہون

و انفقوا فنت لا یسین الذین ظلموا انکم خاصۃ ہرگز یہ مت خیال کرو کہ اب وینا حال نمودگار
 ویکو کتب اہل سنت و الجماعت کو کہ حال اہل سنت متفق ہیں کہ بیچ وقت ظویرائے راشدین
 ہی حجت اللہ بندوں پر قائم ہوتی ہی سوائی لوگوں خسر و زہار اکثرا نوافذ نہیں مانتے
 نہ ہم ہی کستی ہیں کہ یا قوم اعلمو علی مکاشفکم انی ہا مل سوف تعلون من یاتہ عذاب بخیر
 وین ہو کا ذب واز نقبہ انی معکم رقیب الخاصل خلاصہ اس استغنی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل
 بنظر غور و فکر ہر کہ وہ کہ تو جہ کرنا ضروری یا نہیں اس کے جواب میں مسئلہ فرمائی فقط
 اچھو اس حسب قول سائل فہائش قائل پر ہی کہ وہ کہ تو جہ کرنا اور اپنی طبیعت
 ایک جامعہ عمدہ کے خریدنی سی ناجائز جان کر و کنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ
 دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کچھ اکل کھانا پینا جائز
 تو کیوں بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ یعنی سی روہ کی اور کسی قوم کی روہ
 کسی جہرہ پر موقوف نہیں اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہی جس طرح او سکور روزی پونہجا نامنظور
 عنایت فرمادیکھا البتہ احتیاط جس شخص کو یہ منظر ہو ہی کہ ہمارے قوم ہم لوگوں کی شفقت حال
 اور ہم سب اپنی قوم سی غریب و فروخت کرین شلا کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے
 کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام لڑکر رکھیں اور اہل اسلام ہی آشنا ہو کر
 استعمال میں لاوین تو مستحسانا جائز ہی و اللہ اعلم و علیہ اتم صرحہ عبیدہ المسلمین محمد تقی الخ

شیخ الاسلام ابن کثیر رحمہ اللہ
 محمد تقی الدین سی

عفاہ العانی عن ائمہ الاثنین

احباب سید صاحب
 میرزا سید محمد تقی الخ

الحق لا یخافون الجواب و اللہ اعلم بالصواب
 محمد تقی الدین سی

جانب میں مولانا محمد حبیب الحق صاحب - عجیب فی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات و احادیث
 و آثار کی نسبت کہہ تفرض نہیں کیا کہ جس جواب عجیب کا قائل پر حجت پیش کر نیکی لائق ہو کہ
 آپ کی نزدیک جواب عجیب مقرون بصدق و دیانت ہی یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال
 مثبت مدعا قائل ابن یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے

کہ فلاں آیت و فلاں حدیث و فلاں اثر مدعا قائل میں قابلیت حجت کی نہیں رکھتی اور
قائل کی استدلال میں بذریعہ علم شیراز کی یہ یہ مناسطے واقع ہیں اور اگر آپ کی نزدیک
قول قائل کا قابل التفات ہو کہ وہ کہی ہی تو دلیا تحریف فرمائی اور حجب فی جو نسبت میں
سلطان کی اسبابا خاص کیا ہی یہ جاہلی یا بیجا جمیع امور متغیر ہوا لاکا ہوا بے فاصلہ و شرحتا تحریف فرمائی
ہو المصوب قول قائل پر ہر شخص کو زود ما تو چہ کرنا اور عیدہ کپڑوں کی خرید و
باکلیہ باز رہنا شہر مالازم نہیں ہی القہر مقتضای توسع و احتیاط ہی ہی جو قائل مذکور کشت
اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہیں وہ متبست لزوم نہیں ہیں اور ادنیٰ یہ ثابت نہیں ہوتا
عیدہ جنیزہ کی استعمال کرنے میں گناہ ہوگا یا سدا کپڑو کا جو کل میں بنی جاتی ہیں خریدنا
باعث فساد و فتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اس میں سد باب رزق حاکمین ہی خیالی خام
واشد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ العالی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجا و زائد عن فتنہ الجلی والخصی

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بی بی عورت کو چاہت
غضب میں کہا کہ میںی طلاق دیا یعنی طلاق دیا پس اس میں بار کبھی ہے
تین طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اگر خفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں شلا واقع ہوں
خفی کو شافعی مذہب سے اس صورت خاص میں عمل کر نیکی رخصت دیا و گئی یا نہیں
ہو المصوب اس صورت میں خفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہوگی اور
بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا اگر بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے
دستوار ہو اور احتمال مناسد زائد کا ہو تو قلیہ کسی اور امام کی اگر کر گیا تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا
تظہیر اسکی مسئلہ نکاح زودہ منقود و مدت بمدة الطہر موجود ہی کہ خفیہ عند الضرورة قول
امام مالک پر عمل کر نیکی درست رکھتی ہیں چنانچہ رجال الخیار میں مفصلاً مذکور ہی لیکن اولیٰ یہ ہے
کہ جو شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کرے کہ اسکی فتویٰ پر عمل کرے وہ اس عالم حررہ محمد عبدالحی بنساعت
استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بی بی عورت کو چاہت

اس مسئلہ میں کہ زید بی بی عورت کو چاہت

کالج کے دلی لڑکی کا اگر نوشتہ سی رویہ لیکر برات کو کمانا کلا دی وہ کمانا درست ہی یا نہیں
اور دلی پر روپیہ لینے کا کچھ گناہ ہی یا نہیں بننا تو جروا

ہو المصوب برات کی لوگوں کو کمانا کلا دیا تو اس کے لوگوں کی طرف سے درست ہی
بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء اہل نبینا وعلیہم السلام سے ہی وارج النبوة وغیرہ میں
اسکی تصریح موجود ہے اور نوشتہ سی رویہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعاً کچھ آئین
ہرچ نہیں اسد اعلم حررہ الراجی بخور ربہ القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجاوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا سوال جو کہ ختم انبیاء اور ختم دیں اور ختم قرآن وغیرہ مجتمع ہو کر
پڑھتے ہیں اور اجرت ختم کی بقی ان اسطرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہی یا نہیں
ہو المصوب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہی اور قدما کے
نزدیک نہیں باقی نفس تلامذت قرآن ختم قرآن کہ جس میں صرف طلب ثواب مقصود ہو تو باقی
اسکی اجرت لینا اور لینا نہیں درست اتفاقاً متشیخ الفناوی الحامدیہ میں خیر یہی منقول ہی

فی النامہ خانہ اذا وصی بان يدفع الی انسان کذا من مالہ ليقرا القرآن علی قبرہ فالوصیۃ
بطلتہ لا یجوز سوا کان القاری معینا ولا لانه بمنزلہ الاجرة ولا یجوز اخذ الاجرة علی ما یستلزم

وان کانوا یحسنوا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورة ولا ضرورة الی القول بجوازہ
علی القراءة علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوسمیں حاشیہ بجا رائق سے منقول ہی انتہی
بجواز اخذ الاجرة استحساناً علی تعلیم القرآن لا علی القراءة لاجرة انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں
لکھتے ہیں ینع القاری للدنیا والاخذ والمعنی انتان انتہی واعد اعلم حررہ الراجی عندہ

ربہ القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجاوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ حضور نوشتہ کئے محمد فرشتہ بچانا اور چھپی
اوسکے پردہ کپڑ لگا کر اس ملک میں اوسکو مسہری بولتے ہیں کھڑا کرنا اور خاص نوشتہ کو
سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جانا ہو اور سر پر چاندنی کٹری کرنا اور جو متعلق نوشتہ یعنی

بابت بحال بعتیا وغیره بودن او که خود کمانا کمانایه امور مذکوره بعت بین یائنین و
اگر بعت بین توکونسی بعت اوریه امور مثل تلج باجه اور فاعه جو که کمان کی راسته باجه
ادخاکر پڑتے ہیں برابر ہے یا کم بنوا تو جسد و

هو المصوب یہ امور مثل تلج باجه کے کہ جبکی حرمست مخصوص ہی نہیں ہیں
بلکہ قبیل بذات مباشری ہیں مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر ربا و صمد و تقاضہ
مشغول ہوتا ہی اسوجہ سے بعض فقہاء حکم کراہت کا دیتے ہیں لہذا بالاعتساب بین کشت
مفسد مجانس نکاح میں مذکور ہی الاول احضار الشنین و اظهار الشار فاعه حرمست و

والثانی احضار المعازق والملاهی وانه حرام والثالث اظهار رعب العماہین وانه حرام
والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ تزیینا فاعه کر زہ عند ناوالجاسر رکوب الخیل
والطواف بالبلدین غیر حاجۃ فی جمع الناس انتہی و اقتدر اعلم بالصواب حررہ الراجی

عفو ربہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الخلی و الخفی ابو الحسنات

استدلالاً چہ میزاید علیار وین و مقتبان شرح ستین اندر مینوریت کہ دو کس
گواہان بقدر اقل عمر از دست زید و بکر بدون لفظ اشد در محکمۃ قضایا گواہی و اذنی و اذنی
موصوف زخصت شدند و نیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ بایان ایدہ ایم کہ یک حربہ تلوا
اول زید بر سر عمر و زید و یک حربہ شمشیر بیدہ بکر بر دست عمر و زید و اذنی و اذنی
در و و حربہ از دست زید و بکر و یک وقت بیان میکنید و این بیان میکنید کہ عمر و زید
زید و بکر بوجہ عمدہای مذکور ہلاک شد و همان وقت جان داو پس انجین گواہی
این گواہان لاین قبول و مثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمر و
گواہان بیان کردہ اند است بانہ وقاضی و لازم است کہ گواہان مذکور را طلب کردہ اند
اشہد ثانیاً ادا می شہادت کناذیانہ فقط بینوا تو جسد و

هو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

از راہبریا و دلچاہی و شوق

در شهادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسد و اشهد شاهدان
 علی رجل انه ضرب رجلا بالسيف فلم یزل صاحب فراتس حتی مات فخلیه القصاص لانی
 للقاضی ان یسأل الشهود مات من ذلک ام لانی العمد والخطا وکنتم ان شہدوا بذلک
 انہ مات من ذلک لم یقبل شہادتهم انتہی ودر تنقیح الفتاوی الحامدیہ نقلا عن البزاز بہ
 می نویسد لا یحتاج لثبوت ان یقول انہ مات من جرأۃ انتہی لیکن لفظ اشہد یا تہ جمہ کہ
 منقش شد برای قبول شهادت ضروری است در در مختاری آرد و در کتب لفظ اشہد
 لا غیر انتہی و ہمدان است و لازم فی الکل لفظ اشہد بلفظ المضارع بالاجماع انتہی و در
 در رسالہ خروالا استفادہ من کتاب الشہادۃ می نویسد من الشرائط لفظ الشہادۃ فلا یصل
 بغيرها من الالفاظ کلفظ الاخبار والاعلام وان یکون بصیغۃ المضارع انتہی پسین
 علی ہذہ العبارات قاضی را لازم کہ شہادت بلفظ اشہد گرفتہ حکم سازد و اللہ اعلم بالصواب
 حررہ الحاج عہد بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجاب زائد عن ذنبہ الجلی والنجفی
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات
 مع الجواب خادم اولیاءہ
 محمد ابرہیم
 الجواب صحیح والہ علم
 حررہ الفقیر عبد الوہاب
 محمد عبد الوہاب

استقفا چه میفرمایند ماہرین علوم عقلیہ وواقفین فنون طبیعیہ و ہندسہ
 درین مسئلہ نہر نیست و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقہ صاحب
 خلاصۃ الحساب اسطرلاب 
 بر نقطہ از نقاط عرض نہر خط شعاعی برآوردیم مثل اب از همان نقطہ ب
 بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج نمودیم در نتیجہ صورت خط ب ج بر نقطہ ج
 کہ محاض سطح ارض است منتهی خواہد شد زیرا کہ بسبب منع ارض از نفوذ و شعل
 خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواہد کرد و تا ہم خط وہمی را از مرکز ارض بلکہ لالی نہایت
 رسیدن ممکن زید میگوید کہ خط ب ج کہ بر نقطہ ج منتهی شد علتش ہذا نیست
 کہ خط مذکور بوضع معین از نقطہ معین خارج گردیدہ است و کثافت ارض از نفوذ

مرسلہ مولای عبدالحی از دفتر تہذیب و تنقیح فتاوی از نظام عالمگیری خارج شد بنا بر کتب

در حقیق مانع است و مقصود مسئله هم برین قدر تمام است و الا مورد آن لا الی نهایتی ممکن بود
 انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب خرا اثری نیست و از همین رو اثبات
 تعیین و تشخیص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسأله محکم انقار که از فروع طبیعیه است
 و درین استدلال بسبب وجه تمسک است و چه اول آنکه ما برین خطیب ح و مثلث اب ح نسبت
 عموم و خصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ح و خطیب ح هر دو
 و یک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلاً و قتیکه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود
 در آنحال هم اگر خطیب ح بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لا جسم
 از نقطه ح بخارج نخواهد کرد و در آنحال مثلث اب ح موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس
 در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خطیب ح در خارج است
 نخواهد شد پس در خصوص یک ماده اجتماع و داده افتراق متحقق است پس اگر وقوع این
 نقطه را در مثلث اب ح علت تعیین و تشخیص این نقطه قرار داده شود در مواد افتراقیه آنکه
 علت از معلول خود لازم آید وجه دوم آنکه اگر چه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص
 تعیین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاق است
 و چنان است که تحقق بعضی اخلاط با حمی و این وجه راجع بادل است و وجه سوم آنکه از متعین
 مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن بر حقیقت ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع
 خط اب ح در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات
 و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است در نتیجه بر عوارضی که
 در حالت انفرادی هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت
 ترکیب پس از شاعرت و در راه استخلاص سده و درست و عمر میگوید که تعیین و تشخیص این نقطه
 از روی مسائل هندسه مبرهن می تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می شود که
 چونکه خطیب ح در مثلث اب ح واقع است پس بر حسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع

ممکن است و بعد اعلم و مخفی میباد که بحث صرف در انقطاع خطاب در جانب عمق است
نه در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطه باشد بین و شمال گفت که کرده شود
یا مساوات خطی یا خطی دیگر بحث عنه باشد در مقصودت بی شبهه تعلق آن از علم هندسه
خواهد بود و بنویسند و انچه را

مواصوب ساخت عرض نهر بر طبقه مذکوره در خلاصه الحساب و بست
باب و غیره برین مختار است که بر یک طرف نهر ایستاده اسطرلاب درست گرفته دیگر از هر دو
شطنیه نظر کردیم پس همچنانکه باشیم بدون تفسیر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار
بعد اسطرلاب از سطح زمین برگردیم و صحرای هموار را نظر کنیم و به بینیم که نظر بر کدام موضع
افتاده است آنجا که افتد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکه باشد مقدار عرض
نهر باشد برای ایضا عرض فرض کنیم که آب قامت ناظر است و آب عرض نهر و آب ج که مقدار
صحرای در نظر آمده است و از خط شعاعی که بر طرف نهر رفته و آج خط که بر بحر افتاده پس در
ثلث آب راب ح و د و زاویه آب راب ح متساوی اند چه مفروض است که قامت ناظر
در هر دو صورت بر یک وضع است و همچنین د و زاویه آب راب ح متساوی اند چه مفروض است
عضاده اسطرلاب بر یک وضع است پس شکل بیست و هشتم اولی اصول نه ضلع رب
ب ح متساوی باشد و ذلک ما را در ذاه پس در مقصودت خط شعاعی که بر جانب صحرای رفته
بالضرورت تقاطع خطی که از موضع قدم ناظر بآن طرف رفته خواهد شد چه بر سر و خط
یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین و بالضرورت در موضع تقاطع
خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود از طرف نهر همین قدر
برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتها خط شعاعی در همان موضع یا مرد و ریش لالی نهانی
بجانب عمق خارج از بحث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیرالنهانی مرد و ریش ممکن بلکه با وجود
تعلق و هم مرد و ریش بعد تقاطع الی لالانتهای ممکن است چنانکه انتها خط شعاعی که از نقطه

بطرف نهر رفته ضرورت نیست چه بعد تماس آن بظرف نهر و درش بجانب عمق ممکن است
پس اگر چه انقطاع و انتهای خط ا ح را بر آن نقطه معینه یعنی ج و ماقابیت مطلب از کما
نیست و نه مثلث اب ج را در انقطاع داخل است ولیکن در تعیین نقطه تقاطع و شغل آن
که مفید و عاقل است مثلث اب ج را مع مثلث دیگر محاسب مسائل هندسه داخل است و اندک
حرره الراجی حفیظ ربہ القوی بالوہدات محمد عبدالحی شہاب الدین سعید و نسیہ الجلیل و نجی الیہ العباس

ملفوظ جناب مولوی عبدالحی صاحب بعد از چپ کی مکلف ہوں مولوی محمد حسین لاہوری و مولوی
عبدالحی زبیر پوہیانہ والی کامیری روپر و بسا حتم شروع ہوا اور فریقین فی تصفیہ اس مسئلہ
کیو اسطی آپ کو منصف مقرر کیا ہی خبر بات فریقین مجنبہ ارسال ہیں آپ روگردا و شل کو چھوڑا
حکم کتاب اسرو سنت نبوی فیصل فرما کر فیری نام کا فذات ارسال فرما وین تاکہ نتیجہ فیصلہ سی
فریقین کو اطاعت و بیاد سی کیونکہ اگر احدی الفریقین کے پاس کا فذات شل پونجین تو جانب
نالی کو راج ہر گاہ کا فذات ۱۔ نوکہ کی واپسی محمول ہی ارسال ہی الر اتم سر واد چند سر سنگہ
رئیس و ازیری جسٹریٹ کا شاگرد ضلع ہوشیار پور تھانہ بلاچور رامی علیہ علیہ سی

استفتاویٰ	بسم اللہ الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین
مسئلہ فضیلت مکان حرمین جریفین کے باب میں ہمیں مولوی عبدالحی صاحب کے نصف قرار دیا ہے	چواب میں مولوی عبدالحی صاحب کے نصفی مسئلہ فضیلت مکان حرمین میں تسلیم کی	محمد حسین صفاء اللہ رحمۃ
الراشم عبد العزیز		

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حرمین کی مدعی ہیں اور ہر صفت میں انکو افضل بتلاتی ہیں
یا کسی وصف خاص میں محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا دکھایا ہی اور آپ وصف خاص
کسکو کہتی ہیں اور تسک اس مسئلہ میں آپ کس دلیل سی بکڑاؤ گے۔ جو اب میں وصف
کلی اس شرح کر گیا ہوں کہ ہر وصف میں یعنی علم و فہم و تقویٰ و فضل سکوت اور وصف
خاص میں میری مراد ایک صفت ان صفتوں ہی اور میرا تسک کہنا ابھی آگیا کہ ان صفتوں میں

میں تو سائل ہوں تمہیں کہ کام دعویٰ کا ہی سو آپ ہیں جس دلیل سے آپ تمہیں کہتے ہیں
ایک جواب دوں گا (محمد حسین) جب تک آپ کوئی دلیل اور مستندہ میں سے منقولہ
نہ کر سکے ہیں جواب سختی ہو کہ جس دلیل کو ختم تسلیم نہیں کرتا اور سکا بیان ہفتادہ ہر
تسلیم آپ کو لازم ہی کہ اپنا تمہیں بیان کر دین تاکہ جواب دیا جاوے اور اپنی جو کل قرآن کی آیت
مستند اہل ائمہ اور عرب کے بیان میں فرمائی تھی اور سکو بھی غرضت نہ کر دین مستند جانتے ہوں
یا اس سے انکار ہی جواب میری سائنسی دلیل پیش کر نیکی اور سوخت حاجت ہوگی جب میں آپ کے
دعویٰ فضیلت کا منکر ہوں گا اور چونکہ ابھی تک عمل نزاع مقرر نہیں ہوا اور سوا تسلیم ہاں ہوگا
نہ ابھی دلیل پیش کر نیکی کہ حاجت نہیں شاید میں آپ کے دعویٰ فضیلت کو مان جاؤں جو وقت
میں آپ کی دعویٰ منکر ہوں گا دلیل طلب کروں گا اور سوخت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کو نسی مانگے گا
اور جو آیت میں کل دلیل ہوگی تھی وہ نہ مست میں اون لوگوں کی ہوگی تھی جب آنحضرت کے
وقت میں منافق نہی چنانچہ نبی تقسیم کی تھی کہ کہ دوسرے کے لوگ کسی قسم میں ایک وہ جو پہلی حضرت کے
کافر تھے اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت میں کافر تھے اور کہا تھا کہ آنحضرت کے وقت میں
بھی دوسرے میں منافق موجود تھے جس پر وہ آیت پیش کی تھی سو میں اب تک اسی تمہیں پر قائم ہوں
اور ماؤں منافقوں کی نہ مست میں وہ آیت پڑھتا ہوں (محمد حسین) آپ نے جو کل آیت کو
مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کیا اگر مراد آپ کی وہی تھی جو آپ فرما رہی ہو پس ظاہر رہی کہ
آپ خطا فاش اور غلطی عظیم میں گرفتار ہوئی کیونکہ جو حدیثیں ہمیں مقابل میں بیان کی تھیں
اوتھیں عقلموں نہ تھا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو اگر عقلموں اور منکر
آپ ہی خیال کیا ہی پس یہ اسرائیل علم اور فراست سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپ کی بعد تقرر
اسلام کے بھی ہو پس اس سے کذب احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے
اعاذنا اللہ بآئین من ذلک کلام اور آپ دو تین روز ہی جہانکار فضیلت کر رہی تھی لیکن آئیے
دریافت تمہیں کی ضرور ہی۔ آپ نے دعویٰ کیا یعنی لکھا تھا کہ آپ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت

مدعی ہن اسلئے ہن نے جواب میں تفصیل لکھیں کہ کیا اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث
 سی فضیلت ثابت سی وہ مسلم نہیں۔ اور تقریر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سے
 وہ تقریر یا لگا کسوقت سی حد میں متناقض نہ رہی کسوقت حد بیان کر لگی اور کسوقت یہ افراد کو
 ایکو ثابت ہو گا پہلی سی ہی آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم بعد تقریر اسلام منافقہ کا وجود نہ میں
 تم کو کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب دو باتیں بات کا میں دو تین دن سے
 مطلق فضیلت کا شکر نہیں جسکا شکر ہوں اب ہی ہوں آپ فضیلت معین کریں کہ آپ کس
 فضیلت کی مدعی ہیں شاید میں اسکا شکر نہ بخوں جب شکر یاد دین اور کسوقت آپ مجھے دلیل
 لائق تمسک کا سوال کریں۔ جواب امر عجیب العجائب ہی کہ آپ کے سامنی جب حدیثین فضائل کے
 بیان ہو میں اور مضمون احادیث کا صریح دلالت کرنا ہی کہ مراد زمانہ اتفاق اور کفر کا نہیں
 پھر ہی ایسی آیت کو مقابل میں ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور براہ امر ظاہر ہی
 کہ دعویٰ فضیلت کل مکان حرمین کا بعد استیلا اور تقریر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور اتفاق
 میں خیر اب جو کہ آپ ادعا ہی مذکور ہی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا جاتے ہیں اس انکار کو آپ کے
 ہمنی بجا ہی تو بہ فرار دیا کیونکہ الانکار من الخطا توبہ اور فضائل مکان حرمین شریفین کے
 بالفعل ہی جو احادیث سی ثابت تھیں کئی قسم کے ہیں لیکن ما بین اس مناظرہ کے مدعی اور
 مقصود یہ سی کہ جب علماء اطراف اور دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اس صورت میں
 یہ امر افضل اور بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو نصف فرار دیا جاوے چنانچہ مجموعہ
 احادیث شریکہ استفتاء جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر اہل ہی جواب اپنے دعویٰ عام کیا جاتا
 ورنہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقریر اسلام کے لائی تھی اسلئے مہی ایک ہی عام دعویٰ کے مقابلہ
 تقسیم کی اور عام کی انہیں افراد کو تو دور وہ آیت میری تمسک بمقابلہ ایک عمومی دعویٰ کے
 ہی نہ بمقابلہ مخصوص احادیث کے میں ایسا سمجھتا کہ ہمارے احادیث کے سامنی آیت پر ہی اگلی
 غلطی فہم ہی اور نہ دیکھا ہو ہی اس غلطی سے کہ اپنے دعویٰ میں ابہام اور تقسیم کی تھی

خیر اب تو آپ اس تمام دعویٰ کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کی اس امر کو بجای تو بہ قرار دیتا ہوں
اس لئے کہ انکار خطاسی تو بہ ہی اور جو آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف خاص میں خفصیت کے
مدعی ہیں کہ منصفی مقدمات دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آپ نے حدیث متصفین
فتویٰ پیش کی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ آپ کے اس دعویٰ میں دلایہ بات تینیں طلب ہی کہ کس زمانہ کے
لوگ اس خفصیت کے محل ہیں آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون تفسیر کے یا آج کل کے اسی تعین فرماؤ
تو آپ کا فتویٰ دیکھا جاوے گا کہ وہ آپ کے دعویٰ کا مثبت ہی یا نہیں۔

جواب ہمارا دعویٰ اول یہ ہے کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ میں نصف قرار دینا ہر وقت
اختلاف اور تکرار باقی رہے جاری کے چاہی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری مشترکہ
مشمولہ مثل ج قبل انفکار شرط امر کا رکے داخل لگی تھی شاہد عدل ہی کیونکہ سبب نہانے
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جا تا ہے کہ خفصا رجاس او
ناظرین کو اذات پہ نظر ہو کہ تو یہ کسی طرف مائل ہوتی ہے بشرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطی انفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو نصف مقرر کیا جاوے گی
لازم ہے کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماؤں یا ایک فتویٰ واسطی ثبوت مذمت
سکان حرمین یعنی جو علماء اور مفتیان اور مومنین وہاں کی موجود ہیں تحریر فرماؤں کیونکہ ان کا اول
روز سی ہی دعویٰ سب کے رو پر و ظاہر اور عیان ہی تاکہ فتویٰ ہر دو طرفین کے منصف کے
پاس ارسال کی جاوے جسک جناب فی لسی شرط میں علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن
جب آپ نے دعویٰ کیا تو عام ساکنان مکہ کی خفصیت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہری کہ شرط
اور ثبوت ہی اور دعویٰ شرط یعنی جسک لٹی شرط مقرر کی گئی ہے اور ہی یہ لازم نہیں کہ شرط میں
تصریح خفصیت علماء کی ہونی شرط نہیں ہے وہی تصریح بھی جادی خصوصاً جبکہ الفاظ
دعویٰ میں تمیم ہو۔ اس سے بیکونایت ہو کہ آپ ایسی دعویٰ عام سی رجوع کرتے ہیں
خیر میں اس بات کا انصاف ناظرین رفعت طرفین پر چھوڑتا ہوں اور مطلب کی باقی جواب دیتا

کہ آپ نے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو دوسرے فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے
 ثابت ہی محل قرار دیتے ہیں۔ ہر زمانہ کی لوگوں کو قرون تیس کے یا آجکل کے۔ آپنی اس
 جواب تو دیا نہیں اور مجسبی درخواست کی کہ تم منصفی علماء و محدثین منظور کرو ورنہ اسکی مذہب
 فتویٰ کہہ کر محض اپنی بات ہی میں ابھی نہ آپکی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لانا ہوں۔
 اسکے خلاف میں کچھ لکھتا ہوں جب آپ تعین اوں لوگوں کی کریں گے جو آپکی احادیث متضمنہ
 فتویٰ کی مصداق ہیں تو اسوقت میں نظر کر دنگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتویٰ کے
 مصداق ہوں تو میں ان جادو نگار نہ اسمین مذکور کر دنگا آپ ابھی جیسے سائل کی تسلیم اپنی محل دعویٰ
 یا انکار کیوں چاہتے ہیں تہذیبی بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہیں جسکی باب منصفی میں آپ
 دئی ہیں اور احادیث سی او کی فضیلت باب منصفی میں ثابت فرمائی۔ بانیین کی عبارات کہ
 منصف تحقیقات کر گیا اور یہ جو کچھ آپ نے لکھا ہی کلام لا طائل ہی جس امر کی آپ مدعی تھے دلیل اوکی
 پیش نہ کر سکے آپکو اختیار ہی۔ جواب میں یہی الناس کرتا ہوں لا طائل ہونا کلام سہر کا
 سپرد ناظرین ہونا چاہی۔ اور جو مجھے آپ مدعی بنا کر مجھے دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب ہے
 وہ کونسا لفظ میری اس تحریر میں ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہو گیا ہے
 مہربانی فرما کر نشان دین میں نواب تک سائل ہوں اور مدعی آپ ہیں پس آپ پر دلیل
 پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتویٰ بھی دکھایا تھا اب اسکو کیوں چھپاتی ہو آئندہ
 دعویٰ میں تعین کرو اور اسپر کوئی ایک حدیث اسی فتویٰ کی شاہد ٹھہرا کر پیش کر دیکھ
 مجھے دریافت کرو کہ تو اسکو ماننا ہی یا اسمین منع پیش لانا ہی یا معارضہ کرنا ہی ہے اب
 لا طائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کہ نہانیت انصاف ہی لہذا وجہ لا طائل ہوئی آپکی
 کلام کے بیان کیے جاتے ہیں ناظرین کو اخذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح
 اور لایح ہو جاویں وجہ اول یہ قول آپکا دیکھیں جب آپنی دعویٰ کیا تھا تو عام ساکنان
 منظور کے فضیلت کی مدعی ہوئی۔ محض بی سند ہی بکرا۔ فقہ اول ملاقات کے

بدو سردار صاحب کی حضور میں ہوا کی تھی اور شرانگہ جانشین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو
 حوالہ کی گئی تھیں اور ہماری تیسری شرط پنجاب شہر اٹھانے کے یہ تھی۔ شرط سوم بعد گفتگو
 اگر نکرہ باقی رہی تو واسطے انفصال کا اعلان کیا اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جادی۔ اس شرط
 اپنی نام منظور فرمایا بلکہ مسکان مرین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ تک آئینہ یاد فرمایا
 اور مبینی جواب میں کہی حدیثیں مثبت فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بموجب ان احادیث کی
 علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہیں آپسے اسکی جواب میں بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہیں
 ہو سکتی تھی دوسری روز روبروی تمھانہ دارا اور سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اسی
 شرط کا تکرار شروع ہوا اس روز بھی آپ مسکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے
 میں فی کھڑی ہو کر مجمع عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں آپسے اسکی جواب میں
 آیۃ الاعراب اشد کفر و لفاظی الایہ دین اہل المدینۃ مہرود علی الشقاق الایہ اور چند واقعات
 واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑھیں اور میں نے روبروی تمھارا اور سردار صاحب
 ہر چند ایسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جا کر تحریر کر دیجی آپنی بالکل دمانا وجہ دوم
 اور قول اچکا کہ شرط درشی ہی اور مشروط یعنی دعویٰ اور بر حتم ہی لیکن شرط مذکور واسطے
 بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تھی جب جانشین فی اوس شرط کو سمجھ کر قرار دیا بعینہ وہا
 شرط دعویٰ ہو گئی پس اس دعویٰ کا غیر شرط ہونا محالات سی لال سلب اشئی عن نفسہ محال
 وجہ سوم اور قول اچکا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تمہیں ہو محض اعتراضی در نہ اول الفاظ پر
 کو اخذات مثل میں نشان دو وجہ چارم اور قول اچکا آپنی میری بات کا جواب نہیں دیا
 کہ آپ کن لوگوں کو آہ بڑی تعجب کی بات یہی کہ عبارت ہماری سراسر دال ہی اور تعین مع
 اسکی جواب میں اپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرمادیں کہ تعین دعویٰ اگر کسی جسم کا نام ہی تو اس
 جسم کو حاضر کر دین و چونچیم مذمت مسکان حرمین کا جواب کہی روزی در ذکر رہی تھی
 اب جب آپسے دلیل اسکی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات فرمانی گئی اسکی مثل یہ ہے

ایک شخص اپنی لاشی بر وقت آپرانی کسی از لاش کی شکا دل دل بیت کا ہونا ورنی اذ
اب جو آپ لکھتی ہیں کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم نہیں برحق سوئم دور ورنی دلیل اپنے
پیش کر ہی ہیں لیکن آپ کو معنی مذمت زبان ہونا اور دلیل پیش نہ کرنا بعد مناظرہ سی ہے
کہ نہ مناظرہ میں بشرط نہیں کہ جس چیز کا دعویٰ زبان ہوا و سکی واسطی دلیل بیان نہ کری
اور آپ کسی جگہ اپنے آپ کے سائل سی تبصر کرتے ہیں اور حالاکہ مراد سائل سی علم مناظرہ و میں
و شخص ہی کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کہ سی تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد قاست
دلیل کے بیان سائل سی نہیں قال فی ارشیدۃ السائل من نصیب نصیب سے حکم کس کا
سائل ہو یا خبر نہیں کہ کس علم سی مستند ہی اوس سی آگاہ کری اے اے کو لازم ہی کہ مذمت کی
دلیل پیش کر ڈا اور فضیلت اہل امر میں کی دلیل جو آئے کے رد و ہونگی دفع بیان ہونگی
جیری میری لیلنا تا و دنوں کو نصف کی پاس روانہ کیا جاوی اور ہر شلمان پر لازم کہ
کہ صدق کو اہم سی مدعی خصوصاً مناظرہ شرعیہ میں قال اللہ یا ایہا الذین آمنوا اللہ

و کو تو امع الصا و قین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت الناس فی النار علی
و جو ہم الاخصاء الستم و اللہ اعلم و علم اتم

جواب اگر آپنی انصاف لا طائل کلام ہونی کا سپر و ناظر میں کیا تا تو بیان و جوہ ایک کا طائل
اور تھا ایسے اوکا جواب ضروری تو تھا لیکن نظر ایک کہ عوام الناس دھوکا نہ کھا وین
لکھا جاتا ہی جواب وچہ اذل بنا و جو دیکھے کہ آپنے اچا و بہت فضائل مدنیہ بر طاعتی
اور شرط ثالث میں تحقیقی علما کی چاہتے تھی و لیکن دعویٰ اچا یہ تھا کہ ایسی جگہ کی
جہاں کوئی غیبت نہ ہی نہیں پامادہ اعلیٰ سبی لوگ اچھی ہوتی ہیں جس کے مقابلہ میں سبی
تقسیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کسی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونی کے
کہ زمین کو ظاہر تھا پھر آنحضرت صلیم کا زمانہ کہ اس وقت ہی بعض منافق جو خود سی
جسبہ وہ آیت پر معنی تھی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اور میں ہی

بعض اطراف کے لوگ متردہ ہو گئی تھی جنکو حضرت صدیق اکبرؓ نے مارا اور بعض فی اکابر
 صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پھر خلفاء کی تابعدار کا زمانہ ہوا
 جس میں یہ پدید کے لشکر سی جہ کین بجا زنا و قتل مدینہ میں سرزد ہو گئے اور مکہ میں عبد اللہ
 فی جڑ حائل کی ان دلائل سی مبنی آپکے اس عام دعویٰ کو توڑا جو آپؐ فرمائی ہیں کہ میں
 جو رہتی ہیں اچھی ہوتے ہیں میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا مرکز ہے
 و لیکن وہاں کی سب لوگ ہمیشہ کسان نہیں رہی اب فرمائی آئیگی در خواست منصفی سے
 یہ کمان لازم آتا یا سمجھا جاتا ہے کہ آپؐ بر وقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے اور ان
 ساکنان میں قید علماء و فضلاء کی لگادی ہو اور میرا نہ لکھنا ان آیات کو جو مبنی منافع
 مذمت میں بیان کی تھیں ایسے تاکہ بدو ن فقر مشروط اور فقر بیعت مقصود کے لکھنا
 لکھنا محال ہے۔ اب جو آپؐ پہلی اپنی دعویٰ کا ثبوت کہہ چکے ہیں اور بھی ایک خلاف میں
 کچھ دعویٰ ہو گا تو پھر وہی آئینہ کند و نگاہ (جواب وجہ دوم) وہ شرط اگر بھی کر ایک
 دعویٰ ہو گیا ہی و لیکن ہر ت اول دعویٰ کے وہ منہابر دعویٰ کیا تھا۔ (جواب وجہ سوم)
 ایک اکثر اکثرا محض انتہائی اور جو آپؐ کا خدات مثل میں اسکا نشان چاہتی ہیں محل تعجب ہی
 وہ تو گفتگو زبانی تھی مثل کسان ہی جس سی نشان دون مثل تو مبنی ہی جس میں کہہ
 فضیلت ساکنان حرین کی باب منصفی میں ہوئی (جواب وجہ چارم) اب کسی نقطہ
 نام تحریر میں ہو ہی اس بات کی نہیں آتی ہی کہ آپؐ حرین کی ساکنان ہمارا نہ کی بہتر کی
 باب میں منصف میں یا خاص فزون نشہ کی یا آج کل کے لوگوں کی جیسی کہ میرا سوال ہی جسکے
 وہ عبارت ہی جس سی یہ بات سمجھی جاوی وہاں سی ایک سطر تحریر فرما دیں (جواب
 وجہ پنجم) میں مذمت عام ساکنان حرین کا دعویٰ نہیں ہوا کہ سبھی وہاں کی بری ہیں
 نام لوگ مسلمان و ہندو حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں بھلی لوگ
 بھی ہیں اور بری ہی ہیں اور کہتا ہوں کہ آجکے کی اچھی ہو سی وہاں کی بھی لوگوں کا ہونا

لازم نہیں آتا ہی اور یہ بھی میرا کہنا بطور دعویٰ کے نہیں تھا بلکہ معلوم نقص کے لیے
 دعویٰ میں تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو میں ہو چکا اور جب کسی گفتگو تحریری شروع
 ہوئی ہی میں کسی امر کا مدعی نہیں رہا آپ ہی میں دعویٰ اور اس کی دلیل کا سوال کرتا ہوں
 اور اس بات پر مستعد ہوں کہ جب آپ اپنی دعویٰ پر دلیل قائم کریں تو پھر میں نظر کروں
 آپ کی کلام میں تعریب نام ہی یا نہیں اگر دلیل سی اچھا دعویٰ ثابت پاؤں تو مان جاؤں
 ورنہ سائل بن جاؤں اور اس کی نفی کی درپہ ہو جاؤں اور اس کا رد لکھوں اس اعتبار ہی
 میں سائل مصطلح ہو سکتا ہوں۔ جناب میں جب میں آپ کی دعویٰ کے اوکھا ڈرنے کے
 درپہ ہو گیا تو سائل ہو گیا یا نہیں علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور
 لغتہ ہر بات پر چینی والی کو سائل کہتی ہیں جیسا کہ میرا سوال اول ہی اطلاق سی سوال
 ہو سکتا ہی اور ایسی ہی سائل ہی بھی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہیں آتا اور جو آپ کی کہنا ہی کہ نسیم
 دعویٰ کا بعد قائم ہونی دلیل کے تیان سائل ہی نہیں ہی معلوم نہیں میری کس بات کی جواب
 اگر میرا سائل رہنا بعد قائم ہونی دلیل اور تسلیم دعویٰ کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی
 یہ تو جواب ہی آپ کی اعتراض کا اگر آپ کی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہوں تو اس میں بھی کئی وجہ
 کلام ہی ولیکن میں اب تک اس نوعی کو فضول جاننا ہوں اس لیے اسطیٰ جب آپ اپنی جملہ اس
 میں نصب نفسہ میں نسبہ میں سی پڑھا تھا اور ترجمہ ہی اس کا یہ کیا تھا کہ نسبت کر سکتے
 تو درگزر کو کے زبانی آپ کو اس غلطی پر تنبیہ کر دیا اور آپ ہی کی قلم سی میں کو صاف دہوا دیا اگر
 بھی غلطی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپ کی تحریر کے جواب میں تفصیل اور تعلق نہیں
 یہ جوابات آپ کی وجوہات کی ہیں اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپ ہی پر جس بات کی
 اور اپنی دعویٰ کی دلیل پیش کی اور مجہ سائل سی دلیل مانگی اور دعا آپ فرماتی ہیں کہ صم
 دو قین دن سی دلیل پیش کر رہی ہیں یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ بر ملا خلاف
 واقعہ اظہار کرتے ہیں اس کی کیا مثال دون خرم آتی ہی میں دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی قلم

اپنی بات میں رکھ کر دوسری دکان دیتے ہیں ہر چند آپسی سببی لوگ یہاں تک کہ سردار صاحب
 ہی کہہ رہے ہیں کہ آپ فتویٰ دو اور اپنی دعویٰ کا ثبوت پیش کر و آپ فتویٰ میری
 بات سے دیتی نہیں پھر کدھر فرماتی ہیں کہ میں دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہوں اور کسی
 دلیل ثابت چاہتی ہیں یہ محال ہے۔ میں اس گفتگو میں حسین تحریر ہوا ہی مذمت کا مدعی تیر
 جو کچھ زبان کی دکان سے دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول میں گذری اس گفتگو
 تحریری کو اس ہی کوئی علامہ نہیں اور باوجود اسکی میں ہی جواب اس اپنی دلیل کو لکھ رہی
 چکا ہوں اب تو نہ چھوڑیے اور اپنی دعویٰ کا ثبوت تحریری دیکھی جسکا آپنی رد و آخر
 تحریر میں کیا ہی میں اسکو دیکھ کر تسلیم کروں یا رد کروں پھر اسکو مستحق کی طرف پوچھا وہین اگر
 اس امر کی سوا کوئی اور بات پیش کریں گے یعنی پھر وہی باتیں لا طائل کیسے کہ اور اپنا ثبوت پیش
 نہ کیں تو میری طرف سے اس بات میں خطاب سی اعراض ہی میں ایسی باتوں کو لایق جواب نہیں
 جانتا اسما کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو اپنے اخیر تحریر میں آیت اور حدیث لکھی ہیں اسی پر
 منو دی حل کرتے تو اتنی فضول باتیں بعد از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سے نہ نکال سکتے
 اناترون الناس بالبر و تسون انفسکم ہی قرآن ہی کی آیت ہی اور اگر اس مسئلہ میں سوا ہی
 ایسی قبل و قال کی ایک کوئی بات نہیں آتی تو اب دوسری مسئلہ میں بحث کریں جیسی فیہ بین
 و آمین بالجہ اور مثل اسکے اور وہ بنی منظور میں تو میری طرف سے سلام ہی (جواب)
 اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہیں لیکن نظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکھا جاتا ہی لکھنا
 وجہ کا واسطی اصل لا طائلیت کی نہیں ہو بلکہ واسطی و حاجت لا طائلیت کلام خصوصاً
 لکھی گئیں تھیں کہیں تحریر یا تقریر یا دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حرین شریفین قبل اسلام بھی
 بہتر تھی ورنہ کوئی تحریر پسند پیش کر دیا حضار مجلس سی گواہی دلا دے کہ ہمیں گراہ تحریر ہی
 شرط ناکست پیش کی اور جو واقعات قبل ابن زبیر اور زید کی پیش کی انہی مقابل احادیث نبویہ
 مثل ان الدین لبا زالی الحجاز کما تارز الحیة الی حجر و غیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوٰۃ میں

موجود ہیں پیش کرنا شان محمدی ہی ہے آپ تو فرماتے ہیں کہ ہماری نزدیکی بجز قرآن وحدیث
اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں ہے اب واقعات کو کیوں بیان کرتے ہو علاوہ برین
انکہ واقعات مذکورہ ہی بجز منقول و منقولہ کی ہے اور کچھ بہت نہیں ہوتا یعنی عبدالملک
وغیرہ کی کہ اور مدینہ پر چڑھائی کر کے سکنا ہی حرمین کو بہت مستنایا بلکہ ان شدید البری
فضیلت سکنا ہی حرمین کی عندا سر ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشدا للبلاء الانبیاء
ثم الاصل فالاشل اور یہ امر ہی ظاہر ہی کہ ہم ادنیٰ عصمت کی مدعی نہیں ہوئی تاہم
کوئی اعتراض لازم آوی اور جو آجی حدیث زنا کرنے مانگر کی بطور امانت سکنا ہی حرمین
بیان کی تھی جو حقیقت میں طعن صحابہ پر ہی اور اسکی جواب میں مینی رہی کہا تھا کہ ہم ادنیٰ
معصومیت کا دعویٰ نہیں کرتے اور آپ جو فرماتی ہیں کہ بعضی لوگ وہاں کی اپنی ہیں
اگر مراد اس سے علماء ہیں تو ادنیٰ منصفی سے منصرف کیوں ہوتی ہو اگر ذی سلم مراد زمین
تو ادنیٰ سند قرآن حدیث سے پیش کہ وہاں اگر دعویٰ سی اپنی اپنی حیا رب میں دعویٰ
عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو ادنیٰ کا بشرودا ہونا سات شرط ثالث ہمارے کی مخالفت
ہی لازمیہ شرطیۃ الشی لنفسہ وغیرہ وان اختلف فی صدک بعد ذلک شئی فردا قولہ تعالیٰ

ان السعۃ علی کل شئی قدیر فلیست علی فائدہ دقیق وباللہ حقین آپ جو فرماتی ہو کہ دعویٰ
مینی دعویٰ تقریر عام اچکا مراد رکھا ہی باوجودیکہ یہ اعتراض محض ہی لیکن واسطی ہمارے
سند کامل ملگنی یعنی اب آپ دعویٰ تقریر کی سند ہو نیکی مقرر ہوئی پس اب آپ پر
دلیل دعویٰ مذمت تقریر سی اپنی کی تحریر واسطی ملاحظہ منصف کتب روایات سی ہوئی
لان المراد بقرآنہ ۱۱۱ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک سطر واسطی تعین دعویٰ اپنی کے
نشان دو سو چھٹی تحریر ہمارے میں یہ درج ہی دیکھ لو ہمارا دعویٰ اول سی ہی ہی
کہ علامہ اعظمیہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ میں منصف ما شاہ وقت اختلاف اور تکرار
باقی رہی ہمارے کی چاہی ہے اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغویہ کہ سکون لغوی کرنا

اور کہنا آچکا کہ شاید میں تسلیم کروں آپ کی سائل پہلی کو باعتبار مایوس الیہ کی باطل کرتا ہوں
والا ہر وار بک وقتیل کہنا اگرچہ وہ مشغول نہ ہو درست ہو تو ہوگا تری اور آپ جو کہتی ہیں
کہ میں نے حسین کو صاف بتوایا آپ حلفاً بیان کر دے کہ جب آپ نے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اس پر
صادق تھایا حسین اور حسین تو صاف صادق تھایا اور آپ جو فرماتی ہیں کہ فتویٰ ہماری بات ہے
نہیں دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب میں درج ہے کہ جو شخص دلائل اپنی زبان پر بیان
کر چکا ہو اس کو تحریر کر کے بھی دنیا ختم کو ضرور بات سی ہی جب اپنی بقا بلا احادیث
فضیلت کی جو مینی مجمع عام میں پڑھی تین معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے
بیان کی پس تحریر دلائل کی وسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سو ہم کہی دن ہی
کہہ رہی ہیں کہ مذمت کا فتویٰ بدلل کر کی تم بھی پیش کر دو تا دو نون شامل مشن ہو کر
منصف کی پاس روانہ کی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہیں کہ گفتگو فضیلت
حرمین کی فضول ہے یہ بات آپ کی بالکل بے سند ہے کیونکہ اکثر فساد عوام کا الانعام میں
اس واسطی زیادہ برپا ہوتے ہیں کیونکہ متبعین مذاہب سند علی و آراء علماء اور انقباض سنا
حرمین شریفین کے پکڑتے ہیں اور آپ کی فرقہ کے لوگ سکنا ہی کہ کی مذمت کر کے لوگوں کی طبیعت کو
اشتغال دلاتی ہیں اگر آپ کو دینا فتویٰ مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہیں تو
ہم فتویٰ اپنا شامل مثل کر کے منصف کی پاس روانہ کر دیتے ہیں اور ختم گفتگو کر کے
حضور مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہیں۔

سائل مقابل

رعی فضیلت ساکنان حرمین شریفین

مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

مولوی عبدالغنیہ صاحب

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ دعویٰ دعوت فضیلت ساکنان حرمین کا دعویٰ کیا سائل نے اسکی جواب میں کہا
کہ اہل حرمین کے لوگ منافق و کافر ہیں تہی چنانچہ آیتوں میں اہل اللہ نیز مرد و اعلیٰ الشان

و آية الاعراب اشهد كذا ولعاقا او سپردال ہی تہر و زباحتہ سائل فی استفسار کیا کہ
آپ فضیلت کلی کے مدعی ہیں یا کسی وصف خاص میں او کی جواب میں مدعی فی کہا
کہ مراد فضیلت کلی ہی اور وصف ہی کیا ہی اور آپ تسکاس مسئلہ میں کس دلیل سے
پکڑو گے سائل نے شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت ہی ہر وصف میں جیسی علم
و غنم و تقوی و فضل و سکونت و غیرہ اور وہ وصف خاص ایک وقت ان صفات ہی
اور یہ کہا کہ میرا تسکاس آپ کو ابھی تک معلوم نہیں ہوا میں تو سائل ہوں آپ مدعی ہیں
آپ جس دلیل سے تسکاس کرینگے میں جواب دو لگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل
اے لا شریعہ میں ہی منظور نہ کر دو گی جواب متغیر ہی اسلیں آپ کو لازم ہی کہ آپ اپنا تسکاس
بیان کریں تا جواب دیا جاوی اور اپنی جو کل آیت مذمت اہل مدینہ میں اور مذمت عربین
پیش کی تھی او سکون ہی مذمت میں سند جانتی ہو یا اوس سے رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے
سامنی دلیل پیش کرئیے او سوقت حاجت ہو گی جب میں آپ کی دعوی فضیلت کا منکر ہو
اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابھی دلیل
پیش کرئیے حاجت نہیں شاید میں آپ کی دعوی کو مان لوں جسوقت میں آپ کی دعوی کا
منکر ہو لگا او سوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کو کسی دلیل ملگتی ہو او آیت جبریتی علی
دلیل پرکڑی تھی وہ مذمت میں اون کو گوئی کہ ابھی تھی جو آحضرت معلّم کی وقت میں
شافعی تھی چنانچہ میں تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہیں ایک وہ جو پہلے
آنحضرت کے کافر تھے دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ عین کافر تھے اور یہ کہا تھا کہ
آنحضرت کی وقت میں ہی مدینہ میں منافق موجود تھے چہ وہ آیت پیش کی تھی
کہا کہ ابھی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کی تھی اگر مراد آپ کی وہی تھی جو آپ
فرما رہی ہیں پس آپسی خطا ہوئی کہونکہ جو مدینہ میں فضائل میں بیان کیں تین
یہ مضمون تھا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم سے

اور اگر مراد آپ کی بعد تقرر اسلام کی بھی ہو پس اس سے منکر ذیبا احادیث کی لازم آتی ہی
 اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہیں اسلی آپ سے دریافت تمسک
 ضروری مسائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعویٰ معین نکلیا تھا کہ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت
 مدعی ہیں اسلی مبنی تفصیل و تقسیم کی تھی اور یہ میں نہیں کہنا کہ جو مضمون احادیث سے
 ثابت ہی مسلم نہیں اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کس وقت سے وہ زمانہ
 پایا گیا جب آپ حد بیان کر نیگی اوس وقت میرا قرار یا انکار اگر کو ثابت ہوگا پہلی ہی آپ
 کیون فرماتی ہیں کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقوں کا وجود مدینہ میں تجویز کرتی ہو میں
 دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہیں آپ جو وصف معین بیان کریں کہ کس فضیلت کے
 مدعی ہیں شاید اوسکا میں منکر نہ ہوں جب آپ منکر پاؤں اوس وقت مجھ سے دلیل لائیں
 تمسک کا سوال کریں مدعی فی کہا کیا یہ عجب العجائب ہی کہ آپکی سامنی جب حد شین فضلی
 کی بیان ہو میں اور مضمون احادیث کا صریحاً دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ اتفاق و کفر کا
 نہیں پھر وہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
 کہ دعویٰ فضیلت کل سکان زمین کا بعد استیلا و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر
 و اتفاق میں خیر اب چونکہ اعداد مذکور سی انکار کیا جاہتی ہیں انکار کو بجای توبہ کے
 قرار دیا اور فضائل ہر میں شریفین کے بالفضل ہی جو احادیث سے ثابت ہیں کئی قسم کی ہیں
 لیکن مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف و دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس
 صورت میں یہ امر افضل و بہتر ہی کہ ہر میں کی حاکم کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
 احادیث مشتملہ استفتا پیش کیا جاتا ہی اس امر پر وال ہیں مسائل فی کہا چونکہ آج
 دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تھی اسلی آپکی دعویٰ
 مقابلہ میں مبنی تقسیم کی تھی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعویٰ کی تھی نہ خصوص دعویٰ کے
 خیر آپ اس دعویٰ عام کو چھوڑتے ہیں تو میں آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہوں

اور جو آپنی اپ دعویٰ کیا ہی کہ ہم اس وصف میں یعنی تنصیف میں مدعی ہیں کہ منصفی مقدمہ
 دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آئیے احادیث منصفہ فتویٰ پستہ کی ہیں جو میں
 کہتا ہوں کہ اس دعویٰ میں یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افتدیت کی محل ہیں
 ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلاثہ کی یا آت کل کے آپ تعین فرما دیں تو ایک فتویٰ دیکھا جاوے گا
 مدعی کی کہا ہمارا دعویٰ اول سی سی ہی کہ علماء حرین کا اس زمانہ میں منصف قرار دینا
 بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہی ہمارے کی جیسا ہی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہمارے تیسرا
 شمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کی گئیں تحین شاید بدل ہی کیونکہ سبب
 نہ ماننے اس شرط کے یہ بکت ہر دوع ہوئی تھی اور وہ یہ تھی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
 باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوے گا اب ایک لازم ہی
 کہ یا تو منصفی علماء حرین کی منظور کریں یا ایک فتویٰ ثبوت مذمت سکاں حرین میں لینے
 جو علماء اور افتاء اور مؤئین و ہاکلی موجود ہیں تحریر فرما دیں سائل نے کہا بیت سکاں تیسری شرط
 منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن جب کہنے عام دعویٰ کیا تو عام ساکان مکہ کی فضیلت کی مدعی
 ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعویٰ جسکے یہی شرط مقرر کی گئی
 اور ہی اور یہ لازم نہیں کہ شرط میں تصریح فضیلت علماء کی ہو یہی مشروط میں ہی وہی نصرت
 سمجھی جاوے اس سے بکوثابت ہوگا کہ آپ اس دعویٰ عام سی رجوع کرتے ہیں حیر میں اس
 انصاف ناظرین پر چھوڑ کر مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں کہ آپنی میری بات کا جواب نہیں با
 کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سی ثابت ہی محل قرار دیتی ہیں ہر زمانہ کی
 لوگوں کو یا قرون ثلاثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجیے گا میں نظر کروں گا اگر وہ لوگ واقعی آپکی
 احادیث فتویٰ کی مصداق ہیں تو میں مان جاؤں گا ورنہ ہمیں عذر کروں گا آپ ابھی مجھ سائل سی
 شہر اپنی محل دعویٰ کی بار دیکھیں چاہتے ہیں مدعی فی کہا کہ جانبین کی عبارت کو منصف خود تحقیق
 کر لیکھا اور یہ جو کچھ آپنی لکھا ہی کلام لا لائل میں جس امر کے آپ مدعی نہیں دلیل پستہ کیجیے ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا میں ابھی الناس کر چکا ہوں کہ لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد
 ناظرین ہونا چاہی اور جو بھی آپ مدعی بنائی ہیں اور مجبسی دلیل طلب کرتے ہیں محل توجہ
 وہ کون لفظ میری ہی جس سے میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہوتا ہی بن تو اب تک سائل اور
 آپ مدعی بن پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتویٰ ہی دکھایا تھا اب شکوہ
 کیوں چھپاتے ہو آئندہ دعویٰ میں تعین کرو اور اس پر ایک حدیث فتویٰ کی شاہد ٹھہراؤ پھر مجھے
 دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہیں بعد ازاں مدعی نے وجوہ لاطائیت کلام سائل کا بیان کیا
 شروع کیا چند وجوہ ہی ایک یہ کہ قول سائل کا و لیکن جب آپنی دعویٰ کیا تو عام کیا تھا
 محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور میں ہوئی تھی اور شرط
 جانبین علیہ علیہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئیں تھیں اور ہمارے تیسری شرط بوجہ شرط
 مستہ کی یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر ٹکرا رہی تھی تو واسطی انفصال کی علامہ مکہ اور
 مدینہ منصف مقرر کی جاوے اس شرط کو آپنی نامعلوم فرمایا بلکہ مسکان حرمین کو فاسق خیر
 الفاظ سی یاد فرمایا مینی جواب میں کئی حدیثیں فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بعد جب ان احادیث
 علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہیں آپنے اسکی جواب میں بجز واقعات کے کوئی حدیث
 پیش نہیں کی دوسری روز بروز سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اسی شرط کا تکرار
 شروع کیا اس روز بھی آپ مسکان حرمین کی خدمت کی مدعی ہوئی مینی ٹکڑی ہو کر مجمع
 عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں اسکی جواب میں آیۃ الاعراب اشد کذا و لفاقا الایۃ
 ومن اهل المدینۃ مردوا علی التفاتی اور چند واقعات بیان کی دوسری روز یہ کہ قول آپکا شرط
 اورشی ہی اور شروط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی
 جب جانبین نے اس شرط کو بحث قرار دیا مینہ وہی شرط دعویٰ ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ
 قول آپکا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تعین تھی حضور افترا ہی ورنہ اول الفاظ کو شل میں نشان بھی
 چوتھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی میری بات کا جواب نہیں دیا پھر ہی تعجب کہ آپنے یہی کہ جو عمارت

ہماری طرف سے ہی اور تین مری کے اور کسی جواب میں اپنے یہ فرمایا یا تجویزین وجہ یہ کہ مدت مکان
 حرمین کا جو آپ کوئی روز نہیں ذکر کر رہی تھی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات
 زمانی لگی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کوساٹیں سے تبصر کرتے ہیں حالانکہ مراد سائل ہی علم مناظرہ میں وہ
 شخص ہی جو مسافر مری کا بعد قائم ہونے دلیل کے کسی تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد اقامت دلیل کے
 شان سائل سے نہیں قال فی امر شہیدۃ السائل من نصیب نفسہ لفظی الحکم اب آپ کو لازم ہی کہ شہید
 دلیل پیش کیجی اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تا وہ نو نصف کی پاس زمانہ کی جاوے
 بعد اسکی سائل نے جواب میں کہا کہ آپ کی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرعاً ثلثه منصفی علماء کی
 چاہتی تھی لیکن دعویٰ آپ کا یہی تھا کہ ایسی جگہ ہی جہان کوئی غیبت رہی نہیں پاتا وہاں کی بھی کو
 اجبی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں اپنے تقسیم کی تھی اور کہا تھا کہ اور دینیہ پر کئی زمانی آئی ایک زمانہ
 قبل مدت کہ اوہین کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اس وقت میں بعض
 ہمنافق موجود تھے جس پر آیت پڑھی تھی پھر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا اوہین ہی بعض اوقات
 لوگ مرتد ہو گئے پھر خلفاء کی بالبعد کا زمانہ ہوا جس میں یہ یہ پلیدی کی لشکر سی حرمین بیجا سرزد ہوئے
 اور کہ برعبدالملک کی چڑھائی کی ان دلائل سے مبنی آپ کی دعویٰ عام کہ تو بڑا آدمی جواب دہ
 دوم کا یہ اگرچہ شرط بھیجی کہ ایک دعویٰ ہو گئی تھی لیکن اول دعویٰ کی وہ منار تھی اور جواب
 وجہ سوم یہ ہی کہ آپ کا انفرادی محض انفرادی دو گنگو زبانی تھی کہ حسین دعویٰ عام تھا اس کی کیا
 حسین نشان دیا دعویٰ محض تو بھیجی ہوئی حسین آپ مدعی فضیلت مکان حرمین کی باب منصفیہ
 دعویٰ اور وجہ چارم کا جواب یہ ہی کہ آپ کی کسی لفظی تمام تحریر میں یہی بات کی تھی
 کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی باب منصفی میں مدعی ہیں یا خاص قرون
 کی یا آج کل کے لوگوں کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ میں مذہب تمام ساکنان حرمین
 مری نہیں ہوں ان لوگ حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں پہلے لوگ ہی
 اور بری بھی ہیں اور کہتا ہوں کہ ادھیکہ کے اچھی ہوتی سی دہائی کبھی لوگوں کا اچھا

لازم نہیں آتا اور یہی میرا کہنا ہے بطور دعویٰ کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپکی دعویٰ کے
 تھا اور جب یہی گفتگو تحریری شروع ہوئی میں کسی امر کا دعویٰ نہیں ہوا آپسی یقین دعویٰ اور
 دلیل کا سوال کرتا ہوں اور مسائل فقہ ہر بات پر چینی والی کو کہتی ہیں اس نظری اطلاق ہائے
 مجسم ہو سکتا ہے اور جواب فرماتے ہیں کہ میں دو تین روزی دلیل پیش کر رہا ہوں بڑے
 دلاوری کی بات ہے کہ آپ برخلاف واقعہ اظہار کرتے ہیں میں جب دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی
 فتویٰ کو اپنی بات میں رکھ کر دوسری دیکھا دیتی ہیں میں کہتا ہوں کہ فتویٰ مجھے دیکھی میں اسکو
 قبول کروں یا رو کروں آپ نہیں دیتی ہیں بعد اسکی دعویٰ نے کہا کہ سنئے کہیں تقریر یا تحریر
 یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حریم قبل فقہ اسلام ہی بہتر تھے اور واقعات قتل ابن زبیر اور
 بزم کے مقابل اعدائے نبویہ پیش کرنا نشان محمدیہ بعید ہی آپ تو فرماتی ہیں کہ ہماری نزدیک
 بجز قرآن وحدیث واجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں واقعات کو کیوں بیان کرتی ہو علاوہ اسکی
 ان واقعات سے بجز غلط سبب اہل حریم کی اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا اور یہ امر ظاہری کہ اونکی
 عصمت کے دعویٰ نہیں ہوئی تاہم کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جواب فرماتی ہو کہ بعض لوگ
 وہ انکی اچھی ہیں اگر مراد اس سے علماء دین تو انکی منصفی سے منحرف کیوں ہوئی اور ہمارا دعویٰ
 اول سے ہی ہے کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ میں منصف مانا وقت اختلاف اور تکرار باقی
 رہنے ہمارے کے چاہیے اور آپ جو فرماتی ہیں کہ فتویٰ ہماری بات نہیں دیتی یہ کس کتاب میں
 مناظرہ کی درج ہے کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اسکو تحریر کر کے بھی ختم کر دینا ضروری
 ہے کہ تمنا صحیح اس فقیر سزا بالقضیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوئی یقین ہے کہ جو امر میں
 انصاف بلا لحاظ احداً بالجامعین تحریر کرونگا اسکو دو نو پسند فرما دیں گی اور بعد نظر حاضر و غاۃ
 کے میری تحریر کو محض انصاف و ظاہر حق تصور فرما دیں گی بناء علیہ امتثالاً للحدیث من متوجہ انصاف
 ہوتا ہوں اور امر کنون کو ظاہر کرتا ہوں مخفی نہیں کہ تمنا صحیح کی تقریرات امور زمانہ و کبر
 راب مناظرہ سی دور میں مستعمل ہیں ان سب سے قطع نظر کر کے بعد ممانعت تقریرات طرفین کے

جو امور واضح ہوئی اور سکون میں درج صحیفہ ہذا اگر تاہون اول دعویٰ کو لازم تھا کہ اولاً دعویٰ
مستحق کا حقہ فرمائی اور دعویٰ فقہیت مکان حرمین کا علی سبیل التین عموم یا خصوصاً فرمائی
اور مکان کی تفصیل ساتھ عمار کی اور فقہیت کی تین کے غیر ض باب انصاف میں ہی اور تین
زمانہ فقہیت کے مسائل کو موقع تلو فی بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہو جانے زمانہ تقریر
اور غیر مقصود میں امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ دعویٰ فی بوقت تقریر دعویٰ عامہ بلکہ
کیا ہو مگر قرآن حالیہ و مقالہ تقریرات سابقہ و شرائط سالفہ کی لحاظ سے یہ امر عیسیٰ ہی کہ
معرض و فی اثبات فقہیت علماء اسلام حرمین تھی اسلام مسلم دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ
وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہیں کہ سکنا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ
یہ دعویٰ سوائے مجتہدین یا مذہب کے کسی ہی نہیں ہو سکتا پس گو دعویٰ عامی ہم
کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرآن و ضمیمہ عقیدہ وال اس امر پر ہیں کہ وہ خاص ساتھ
ساکنان حرمین بعد تقدیر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین جسے ہم ہر ملی
لہیں خواہمین کے قبل اس تقریر کے تذکرہ شروع ہو چکا تھا اور شرائط اثبات میں یہ مضمون مندرج
تھا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جائیں باقی رہی تو درمیان وسطی انفصال کی علماء کہ وہ دینہ کو منصف
تراد دیا جائی اور اگرچہ وہ شرائط عمل بحث واقع ہو گئی اور وقت مباحثہ کے دعویٰ فی دعویٰ
مطلوع کیا لیکن ترمیم سابقہ سی ظاہری کہ غرض اس کی اس دعویٰ سی اجرا و سی شریط کا تھا
پس بالضرورت دعویٰ اس کا خاص ہوا اگرچہ اونی بوقت دعویٰ برخلاف و اب منظر
اجمال کیا پس ایسی حالتیں مسائل کو ہرگز نہیں لازم تھا کہ بقرض نقض دعویٰ چامہ کے
آیت الاحزاب اشہد من اہل المذنبہ وغیرہ کی تلاوت کر بن یا قصص فقہ بیان کر بن اسو
کہ مسائل کو دعویٰ سی تین دعویٰ و تقریرات مفردات دعویٰ وغیرہ اس وقت کرنا چاہی
جب علم اس کا نہوا اور اگر باوجود علم کی طلب کر لیا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہوگا جیسا کہ اجاث
باقیہ وغیرہ میں مصرح ہی اور انھن فیہ میں علم اس امر کا کہ دعویٰ خاص ساتھ علماء حرمین

بدلالتہ حال بمقال ہر کس و نامکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت میں خارج
از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہیں لایق تھا کہ آیات مذمت کفار و منافقین
حریم کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اوشی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت
سکان حریم سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت ٹھکانا خلاف داب مناظرہ ہی اور
کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ ہی صرف نقص عموم و اطلاقی
دعوی مدعی تھا نہ دعاء مذمت سکان حریم یا منقصت علماء حریم چہاں کہ یہ سائل نے
جو بمقابلہ اطلاق دعوی کے وقائع یزید و عبد الملک بن مروان بیان کئی وہ خارج از بحث
ہیں اسوجہ سی کہ ادا و قائلین کوئی امر شرارت و خجاست کا اہل حریم سی نہیں ہوا تھا
بلکہ انہیں غلبہ مفسدین کا ہوا تھا پیچہ تعین دعوی جو مدعی فی بعد چند تقریرات کی گئی یعنی یہ کہ
دعوی فضیلت علماء حریم کا باب انصاف میں ہی اگرچہ یہ امر انکی شرط میں ہی معلوم ہوتا
تھا مگر وقت بحث کی ابتدا سی اسکی توضیح ضرورتی کہ سائل کو موقع سوال کا نہ ہوتا اور وقت
دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار میں دعوی کا کرے گا حضار مجلس سے
کہا یا جاوے گا کہ دیکھی یہ کہ اور مدینہ کی لوگوں کی فضیلت سی جو فصوص صریحہ سی ثابت ہو
انکار کرتے ہیں اور خلاف احادیث اعتقاد رکھتی ہیں نشان ارباب مناظرہ سی نہیں ہی
ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد از مرۃ مدعی فی صاف بیان نکلیا کہ دعوی فضیلت
علماء حریم کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب میں ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی
باب میں یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضروری
کر ہی مدعی پر اسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور او میں لیت لیل کہ ناخالی مجاہد و مکار
سی نہیں ہی مدعی فی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حال آنکہ کسی تقریر مدعی سے
اسکا حال نہیں معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی اسقدر معلوم ہوتا ہی کہ وہ اس
علماء حریم کی افضلیت انصاف کی قائل ہیں مگر یہ نہیں معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص

اسی زمانہ کی ساتھی یا ہر زمانہ میں از ابتدا و تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ میں یہ ضعف
 ہو کی متعدد ہو گیا پھر اس زمانہ میں احادہ متعدد ہو واجب تک کہ مدعی تعین و دعویٰ سے
 صحاف صاف نہ کر دی جو یہ کیونکر متقرر ہو گا اور مسائل کس طرح دلیل میں نظر کر سکیگا ہفتہ
 بحث کرنا اس امر میں کہ مسائل مسائل نہیں خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاح مسائل نہ تو لغت
 مسائل ہوتی ہیں شبہ نہیں ہی ہشتم مسائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ میں اچھی لوگ ہی ہوتی ہیں
 اور جری بھی ہوتی ہیں صحیح ہی لیکن منصفی میں افضل ہوتا اسکا اثبات وہ مدعی کے ہی
 مسائل کی اس کہنی سی نہیں لازم کہ افضلیت میں حیث الانصاف کا ہی قائل ہوئی ہستم
 فضیلت عرب بحقیقت عرب ہونیک اور فضیلت اہل حریم شریفین کی عموماً اور علما و حریم کے
 خصوصاً بحسب انصاف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیئات بحسب
 فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صحیحہ
 ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہیں ہی کہ ان فضائل کا انکار کری اور کثرت ثواب ظامات
 و مغفرت خطیئات و قبولیت عبادات و فیضان رحم الہی و قرب جناب نبوی تعالیٰ اہ علیہ
 وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل حریم پر فضیلت دی باقی امر انصاف
 و تحقیق مسائل خلافہ میں اور تنقید و تدقیق دلائل متخالفہ میں پس یہ موقوف ہی اور پر خود
 طبیعت و فرط و کاد و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب نہ ہی قطع
 قصاق ہوا قلبی کے پس جب تک یہ نہ ثابت ہو کہ علما و حریم ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے
 ان سب صفات کی ساتھ متعطف رہی ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہران
 کتب تواریخ حریم شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینۃ و غیرہ
 و ناظران تراجم علما و متقدمین و متاخرین پر غنی نہ ہو گیا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ
 تمام علما و حریم میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جس قدر شریع علم و قوت
 فہم بلا دشام و مصر و غیرہ میں پایا گیا حریم میں اور متقدمین میں پایا گیا وہم مدعی فی جواز

اثبات دعویٰ کی واسطی ذکر کیں ہیں نبوت دعویٰ اوقتی محل تامل ہی حدیث اول صلوٰۃ
 فی مسجد ہی بذاتہ من القہ صلوٰۃ فی ماسواہ الا المسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد
 حرام ہی اور اس سے فضیلت ساکنان حرمین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب
 شرافت سکونت ثابت ہے اور اسمین کسی مسلم کو نزاع نہیں اور اس فضیلت سے فضیلت
 من حیث الانصاف لازم نہیں ہے بلکہ من حیث العلم ہی ضروری نہیں ہے اور حدیث دوم
 یعنی ان السدس عن مکۃ القبل الحدیث شرافت ذاتیہ بلکہ مکہ منظمہ کی ثابت ہے فضیلت
 علمیہ ساکنان اور حدیث سوم یعنی دایمہ انک یخیر ارض انزل الی السدس الحدیث سے ہی فضیلت
 ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بحسب شرافت سکون ثابت ہے نہ فضیلت علمیہ
 اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لبا زوالی الحجاز بحسب تصریح شرح حدیث اس
 زمانی سے خبر ہے کہ حسین استیلاء کفرہ تمام اقالیم میں ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد میں
 منتفی ہو جائیگی اور سوقت دین حجاز کی طرف باطل ہوگا اور دہانسی زائل ہوگا اور
 بعض محدثین کہتے ہیں کہ یہ اشارہ اس طرف ہے کہ دین حرمین قوی رہیگا اور حیطہ حسی
 مدہانت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد میں ہوگا و مقتدر حرمین میں ہوگا علی کل
 تقدیر اس حدیث سے فضیلت علماء من حیث الانصاف نہیں ثابت ہوگی کیونکہ بقای
 دین اور قلت مدہانت دین شئی دیگر ہے اور فضیلت انصاف امر دیگر ہے اور حدیث پنجم
 میں یعنی لایزید اہل المدینۃ بسوء الا الخباہ احمد فی التار و عید ہی اور سپر جو اہل مدینہ کو
 ایذا پہنچاوی جیسی حنظل بنید و عبد الملک بن مردان سی سرزد ہو فضیلت علماء سے
 کچھ بحسب نہیں اور محرف افضل سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم و الانصاف کی طرح ہی
 داخل ایذا نہیں ہاں جو شخص اہل مدینہ سے عداوت کری اور انکو ایذا دی اور تحقیر
 اہل حرمین کی کیا کری اور انکی مذمت کی بیان میں سرگرم رہی وہ البتہ اس معیار میں
 داخل ہے اور حدیث ششم یعنی لایزعموا احد رغبۃ عنہا الخ میں ذکر مدینہ سے نکل جائیگا

اور مدینہ من رهنی سی پر شفاعت ہو نیکا ذکر ہی بحث سی کچھ علاقہ نہیں اور حدیث ہشتم میں
 یعنی اس آیت پر ذکر برکت مکہ و مدینہ کا طول و ناپ وغیرہ میں ہی فضیلت علمیہ سی اسکے
 کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سی یعنی من استطاع ان میوت بالمدينة فلیفضل فضیلت موت
 کی مدینہ میں ثابتہ ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہیں اور حدیث نهم سی یعنی انما المدینة کالمکہ
 شرافت مدینہ کی اسطور کے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہ ہی کہ وہ ان منافق و خبیث بالطنین
 بعد قراہ اسلام کی نہیں رہ سکتا اور یہ نہیں ثابت کہ وہ انکا ہر عالم علماء و بلادی من حبش العلم الی
 ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث فی اس حدیث کو بھی زباہہ ظہور علامات قیامت کبریٰ پر محمول
 کیا ہی کہ اس وقت میں مدینہ میں سوامی مسلم کمال کی کوئی نہ رہ سکے گا پس عموما فضیلت
 ثابت ہوئی اور حدیث دهم یعنی ان النیر من المدینة طابہ کچھ دخل مقصود میں نہیں نام مذکور
 طابہ انوار اور چرخ ہی اور مدہ کی سکان کا افضل ہونا اور چیز ہی اور حدیث یازدہم یعنی
 آخر قرین قری الا سلام جزا المدینة ہی مقصود سی بیگانہ ہی کہو کہ خبر اس امر کی ہی کہ قرین
 خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سی کیا علاقہ ہی اور
 حدیث ہفصل العرب متفقہ فی اور حدیث من عیش العرب لم یدخل تنفاعتی اور حدیث لکما یحتج
 دینان فی جزیرۃ العرب اور احبوا العرب للکمال الشی ایجاب حبیب و حرمت ایداء
 و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود سی اسکو کچھ ربط نہیں اور احادیث
 جو فتویٰ مدعی من فضائل یمن و شام کی مذکور میں وہ بھی بالکل مطلب بیگانہ ہیں کہان فضیلت
 علماء حرمین من حیث الانصاف کیان فضیلت یمن و شام الحاصل جو اجادیش
 کہ مدعی فی پیش کین کوئی اور نہیں سی شہید دعویٰ نہیں ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلا وجہ از
 و قوت دین و بقای اسلام و مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بکثرت تضاعف ثواب
 و الزام محبت اہل حرمین و وعید مودعی الثانیان ثابت ہوتی ہی اور اس میں کسی مسلم کو کچھ
 نہیں ہو سکتا ہی یا نہ دهم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر ہی کہ زمانہ صحابہ ہی تا این زمانہ

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ و دلائل حاشیہ میں مختلف راہ کی اور فیما بین اصحاب مذاہب کی مناظرات ہوا کہی مگر کینین بینین ثابت ہی کہ مختلفین نے رفع خلاف کیو اسطی میں سر میں کو منصف مقرر کیا ہوا اور انکی تحقیق کو لازم تسلیم سچا ہوا و از ہم کتب اصول میں معنی ہی کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہی اور عمل صحابہ و تابعین و مرسلین اور انکی نزدیک سند سند ہی اور سوای انکی اور ایک مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اس میں مخالفت کرتے ہیں اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجھتی ہیں پس اگر فضیلت اہل حرمین من حیث الانصاف و تحقیق احادیث ہی ثابت ہوتی اس مسئلہ میں مخالف ہوتی **الغرض** دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد ہی من حیث العلم والانصاف افضل ہیں قرون ثلاثہ میں یا ہر زمانہ میں اب تک خبر ثبوت تک نہیں پونجا آن دہا کے علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافہ وغیرہ ذلک کا کوئی انکار نہیں کر سکتا آری اس قدر ثابت ہی کہ دو طایفہ علماء کی فرض کی جاوین کہ مساوی و مستقیم و تحقیق و انصاف و تدقیق میں ہوں اور ایک طایفہ اون میں سی حرمین کا ہوتا وہ افضل و دوسری طایفہ سی ہی مگر یہ امر خارج از مقصد ہی حررہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نازجہ اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحی و یہاں میں پڑھنا درست ہی یا نہیں نیز اوجہ اجواب نازجہ شل نازجہ گانہ کی فرض ہی جو شرطین اون میں ہیں وہ عیدین ہیں فقط و خطبہ کی زیادتی ہی شرط ہو یا دیات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب اسکے بغیر کہاہت صحیح ہی امام بخاری فی باب الجمعۃ فی القری والمدن میں روایت کی ہی

عن ابن عباس قال ان اول جمیعہ جمعۃ بعد جمیعہ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد اللہ بن مسعود بنی النجار فی البحرین اور اسطرح امام ابو داؤد و فی روایت کی ہی اور

اونکی روایت میں لفظ بحدائق قریۃ من قریۃ البحرین کا ہے اور پیرامام بخاری فی روایت
 کی ہے عن ابن عمر بقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وراؤا للیث
 قال یونس دکتب رزق بن حکیم الی ابن شہاب دانا معہ یومئذ یوادی القریۃ الی یزید بن
 اوجع ورنیق علی علی ابن ابی طالب وعلی ابن ابی طالب وعلی ابن ابی طالب
 ابن شہاب دانا معہ پامرو ان یجمع الخ حاصل ان حدیثوں کا یہ ہو کہ جو ان میں کہ وہ ایک
 کا نون ہے بحرین سے صحابہ فی دہان نماز جمعہ پڑھی زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 اور تابعینوں کی بھی اور ان کی زمانہ میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریۃ کو معنی میں
 شہر کے لیکر جو ان کو شہر لکھا ہے قول مروود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابوداؤد نے کہ
 مقدم اور افضل ہیں اور بعد ان کی اکابرین محدثین نے ہی جو ان کی کو دیہات ہی لکھا ہے
 پھر متاخرین کی اقوال ان اکابرین کی مقابل میں کب ہو سکتی ہیں اور اگر متاخرین کے
 اقوال صحیح مان لی جائیں تو ہی کچھ خرابی نہیں سلطانیت متقدمین اور متاخرین کے
 اقوال میں یوں ہوگی کہ جو ان کی زمانہ قدیم صحابہ میں ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑی دنوں کی
 بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان میں دیکھو کہ زمانہ قدیم میں جو بعض بعض
 بستی تھیں اب وہ شہر ہیں کچھ جاسی تعجب نہیں ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ میں
 ایک روایت آئی ہے کہ لکھنوی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بھڑک کر کہو ادا کیا کرو جس جگہ کہو
 اور نصیح کی اسکی باہن خرمیدنے اور لفظ جگہ شامل ہے شہر اور دیہات دونوں کو اور یہی ہے
 یث بن سعد سی روایت کی ہے کہ جو ادا کیا کرتے تھے اہل مصر و سواحل زمانہ میں حضرت عمر
 و عثمان کی اونکی حکم سی اور انہیں قس جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثیں
 بہت آئی ہیں کہ انکے لکھنوں۔ اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا
 شرح موطا ہی امام مالکین فرماتی ہیں پس نماز جمعہ و رکعت است در وقت نظر با جماعت
 عظیمہ از مسلمانین در قریۃ یا در شہر الخ اور در بارہ شرط ہوئی شاہ یاناب کی اسی کتاب میں

لکھتے ہیں: انا ما سیت خلیفہ یا ناسبہ اور الیہ ستر ہو و منشائی آن امر است بقدر ہم واسطے
 در محل ولایت خویش پس مخصوص باشد بخشور والی و بطریق استباب باشد چنانکہ بقیم اقرار
 براہ علم و سائر نظام و دائر حضرت علی اربع الی الامام محمول بر ندب تقدیم والی در محل ولایت
 خود است اور وہ صاحب ہدایہ فی الکہاہی کہ نہیں صحیح ہی جمہد مگر مصر جامع یعنی شہر بن یاسی
 بن اوسکی اور بنین جائز ہی دیہات میں بہ سہد اس حدیث کی کہ نہیں جائز ہی جمہد اور
 فسرہ اور خید الفطر اور عید الاضحی مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہی جہان کوئی
 حاکم ہو اور خاص جرجاری کرنا ہوا حکام اور قائم رکھنا ہو وہ وہاں روایت ہے
 ابی یوسف سے اور او بنین سی دوسری روایت ہے کہ مصر جامع وہ جگہ ہی کہ اگر جمہد
 رہی والی وہاں کی بڑی سی بڑی سجد میں اوسکی تو سیانہ سکین اور پہلی روایت کو اختیار
 کیا ہی کہ غنی نے اور دوسری کو بھی فی یادہ جریث ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں
 کہ جمہد ایسی جگہ ہو جہاں گلیان اور بازار ہوں اور زمین ایک والی ہو کہ القضاۃ منظم
 کرتا ہو ظالم ہی اور ایک ظالم ہو کہ حوادث میں اوسکی طرف رجوع کرتے ہوں جہد و جہد
 میں قابل تسلیم نہیں کسی وجوہی ایک تو یہ کہ حدیث لا کشر فی آج موقوف و منقطع ہی اور حدیث
 منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں مساوۃ و اشتراک
 باتفاق جمہد محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہی نہ موافق کرخی کے نہ تابعی کے
 چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت و ظلم کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ بڑھی احمد بن زرارہ نے
 ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ میں باذن آنحضرت صلیم کے حالانکہ اوسوقت کچھ حکومت آسپکے
 مدینہ میں نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفصل جاری تھا نہ قوت اسکی رکھتی تھی نہ مال و حق
 مغلوب تھی اور نہ وہاں کسی سجد بن تہین جو تفسیر بھی کی صادق آوی جیسا کہ تفسیر ثابوری وغیرہ
 ہی ظاہر ہوتا ہی اور حبيب خود آنحضرت صلیم مدینہ میں تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلی سجدہ
 ہی سلم کی طعن وادی میں بڑھی اوسوقت ہی و ان تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص

جاری کر سکیں نہ کئی مسجد بن سکیں جیسا کہ بحر الرئی و شمسی شریعت نشانیہ اور عملی شرح مولائی
 استفادہ ہوتا ہے اور نہ نفسیہ صاحب فتح القدر کی صحیح ہی کیونکہ زمانہ زریقی میں صاحب بحر
 طحا کہتے تھے اور حالانکہ اس وقت انصاف کا نام نہ تھا غرض صاحب بیدریغ ہوتا تھا مالک
 اہانت حدود و کوکون پوچھتا ہے اور جس زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے
 قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کیں اصحاب رضی اللہ عنہم فی نماز جمعہ پڑھی اسطرح کی
 تقریر مولانا بحیر العلوم لکھنوی فی تفصیل تمام ارکان اس میں کی ہے اور تفسیر مصر میں
 خوب جمع کیا جسکا جی چاہی اور کئی ارکان اس میں دیکھ لی بیان اکثر روایتیں بسبب
 طول اور جانی فتویٰ کے نہیں لکھی گئیں تیسری یہ کہ اس حدیث کو معمول اور بزرب کے کرنا ہوتا
 یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عہدہ اور مستحب ہرگز نہ یہ کہ بنیران شرطوں کی نمازی
 نہیں ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہے اور جناب شیخ عبدالحق
 محدث دہلوی فی ہی ان شرطوں کو شروط اولویت سے لکھا ہے اپنی کتاب فتح المنان فی ہدایت
 مذہب النعمان میں چوتھی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکہ یہ دسکتا ہے اسلکی کہ تفسیر میں مصر کے
 اختلاف ہی انگلیں نکالتی جاتی ہیں کوئی معنی ہے یہ کہ متعین نہیں ہو اور روحی آسمانی
 آتی نہیں شایع سے تفصیل و تبیین اسکی پائی جاتی نہیں کہ کسی تفسیر کو ادسپر جائز کرتے ہیں
 و بجائی اور معمول بہا ہو سکی پس گو بایہ حدیث مضطرب بالمعنی ہوئی تخصیص آیت اس اسلکی
 کیونکہ ہو سکتی ہے عمل تو دور رہا اور اگر ہی خود رائی ہے اور نفوس صحت چشم پوشی سے
 تو میں ہی کہہ سکتا ہوں کہ معنی مصر کی گانہ کی ہیں کیونکہ دلیل نہ اون مفسرین تفسیر کا
 نہ میری پاس رہایت لغت و عرف عام کی نہ اونوں کی نہ میں کی اون سی ہی اسلکی ہی
 اہم اسلکی ہی پانچویں یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطی و وجوب ادا کی ہی تسلیم ہے
 کہ میں تو ہی فرض نہ نہ جامعہ کا غیر مصر میں یا وہاں جہاں بادشاہ یا نائب ادا کا نہ لازم
 نہیں آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہے کیونکہ کسی ہی کئی شرطوں ادا کی فوت ہو جائیے

بسیبہ مذکور کے باطل ہو جائے تاہم شہر کی کاکلیہ لازم نہیں آتا بلکہ بابت اندازہ عذر دیکھو فراموش نہ کیا
 کی گئی طاروت شہر عورت وغیرہ شرط ہیں مگر وقت عذر کے یہ شرطیں بلکہ اکثر ارکان نواز
 مثل قیام وغیرہ معذوری ساقط ہیں حالانکہ نواز اوس ہی ساقط نہیں ہوتی ایسی ہی
 حال نواز جمعہ کا ہی کہ جہان بادشاہ اور مصر میں مسلمان وہاں کی اداں شرطوں سے معذور ہیں
 مصر یا بادشاہ کمان ہی پیدا کریں جیسی ہنگام فلس لنگر اکیر اقامت کمان ہی لائے لا محالہ
 یہی کہو گی کہ نواز پڑھ لی ہاں جن شرطوں میں معذور نہیں اورنگی نہ کہ نیسے نواز اوسکی فاسد
 ہو جائیگی یہی کیفیت نواز جمعہ کی ہی کہ جہان بادشاہ ہو وہاں نواز بغیر بادشاہ یا نائب
 اوسکیکے درست نہو گی یا جو شخص مصر میں ہو پر خاصہ کسی کا نو میصل اوسی مصر کی نواز جمعہ
 پر بھی صحیح نہو گی کیونکہ اوسکو قدرت تھی کہ ساتھ بادشاہ یا نائب اوسکی کہے ادا کر سکتا تھا
 اور یہ شخص ہی نواز نہیں ادا کر سکتا تھا اور قصداً خلاف اوسکی کیا غرض ہماری ہاں یہ
 یہی کہ جہان ان شرطوں کا وجود ہو وہاں رعایت انکی واجب ہی ورنہ نواز فاسد ہو
 اور جہان ان شرطوں کا وجود نہیں نواز بلکہ رعایت انکی صحیح ہو گی مسلمان وہاں کی معذور ہو
 اور معذور پر تکلیف مالا یطاق یعنی تکلیف اوسکی جیسے قادیان میں شارع فی نہیں ہی ہاں
 جمہور مسلمین اور اس تقریر سیری کی تائید کرتی ہی تحریر تحقیق حنفیہ کی بھی گونا گوں ہیں
 بیان اوسکا بخوف عوام کا لانعام اور ہی مگر معنوں و مال موافق سیری ہی عالمگیری میں
 لکھا ہی تو عذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بجمہ جاز کذا فی التہذیب
 جب معذور ہوں مسلمان اذن لینی میں امام وقت سی پس مجمع ہوں مسلمان اور کسی شخص کو
 امام بنا دین وہ امام بہرہ نکی ساتھ نواز جمعہ پڑھا دی تو جائز ہی اور بہرہ عالمگیری میں لکھا ہی
 بلا و علیہا ولاۃ کفار مجوز المسلمین اقامۃ الجمعۃ ولعیر القاضی قاضیا للراضی المسلمین وحبیب
 علیہم ان یلتزموا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ الیسی بلاد ہوں جہان حاکم کافر ہوں تو جائز
 مسلمانوں کو کہ پڑھیں وہاں نواز جمعہ کی اور پڑھو قاضی قاضی واسطی راضی ہونی مسلمانوں کی

اور چاروی او ملک کو تلاش کریں خاکہ مسلمان کو اور درواجا زمین لکھا ہی ولذا نوات الوی
 اولم یخسر لفتته ولم یوجد احد من رخص اقامته لجمعة نصیب العامة لم خطیباً للضرورة لما ساء
 مع انه لا امیر ولا قاضی فتم اور اسی دی اگر فر گیا ہو حاکم یا نہ وائے ہر پاسب کسی فساد کی
 و نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطی حق امامت ہی تو سید لا یون کو چاہی کہ آپسین مشورہ کر کے
 کسیکو خطیب مقرر کریں اسبب ضرورت کی حالانکہ نہیں ہی اسبب امیر نہ قاضی اب وکسی
 کہ یہ عبادتین شاف کسی دینی ہیں کہ وقت طر کے اذن والی سی یا امام جسکی ہوسکی
 نماز بلان شرطون کی صحیح ہی اور شرطین ساقط ہیں اور ولایت کفارین ہی جمع
 جائز ہی حالانکہ نہ سلطان ہی امام پس وہی تیری تقریر صادق آئی کہ وقت صدر
 ان شرطوں کا اختیار نہیں اسبب مسلمانوں کو چاہی کہ کسی مگر اہ کی ہکاشیے نماز جمعہ کو
 کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اسین شوکت و ردئی دین ہی پھوڑین اور اسدی برین
 اور فریب مگر ہونین اگر شرطون جمعہ کر کے بالکل اٹکلین اور خود رائی ہیں دلیل الہی کچھ
 سرکار نہیں کار بند ہون اور دنیاات اور شہر جان چاہین نماز جمعہ اور عیدین بلا و آخر
 پڑھا کریں اگر چہ کافرون کی ولایت میں ہون جمعۃ الشادوی سین لکھا ہی تلب علی ابن

ولایۃ الکفار ویکور لساہین اقامۃ الجمیعہ والاعیاد ولعبیر القاضی قاضیۃ امین ویکچہ علیہ
 ان یتمسوا والیا مسلمان ہی مافی مقام السعاده بلذاتی الطحاوی جب غالب ہو چاویں
 کفارستانوں پر تو چاہی سوانون کو چاروی وقایم رکھین نماز جمعہ اور عیدین کو اور ہواوی
 قاضی قادی ساتھ رضا کی اور واجب ہی اوپر کہ تلاش کریں والی السلام کو اور اسی کتب
 فقہ حنفیہ میں مثل بحر الرائق وغیرہ کے تفصیل تمام لکھا ہی بیان کچھ ایک ہی تصویر ہی
 کسی گین بیت سی پھوڑین اہل فہم کی لیے اتنا ہی کافی ہی دانند اعلم محمد عبدالعزیز
 جواب صحیح و رائی صحیح ہے در پدایہ گفتہ لا یجوز اقامۃ الا للسلطان اذن امرہ السلطان
 لانہا اقامۃ جمیع عظیم و قد تقرر المنازعۃ فی التقدیم والاعزیم و قد تقرر فی خیرہ قاضیۃ

الامام رضا (ع) و شیخ عبدالحق محدث دہلوی در فتح المبین فی تأیید مذہب النعمان بن مہدی
 ہذا تقریر الہدایۃ و ظاہرہ بقید الاولویۃ والا حیات عاقلہ لا الاشتراط و عدم جواز الصلوۃ برو
 شرعاً انتہی کلامہ مختصراً و مولوی عبدالحق بجز العلوم کہنوی در بارگان ارتجعی فرمایند و علم
 علی دلیل بقید اشتراط امر السلطان و مافی الہدایۃ لانهما مقام بجماعتہ نفسی ان تقع المنازعة فی
 التقسیم و التقسیم آہ ہذا را ہی لایقبت للاشتراط لا طلاق بخصوص و جوب الجمعة ثم بعدہ
 المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد و کما فی جماعۃ الصلوۃ حسنہ ان تقع المنازعة
 فی تقدیم رجل کمن تندفع باجماع المصلین فلذا فی الجمعة ثم الضحایۃ اذ اجماع الجمعة فی زمان
 بلوی امیر المؤمنین عثمان و کان ہذا ما حاصراً و لم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ جمعة
 بل الظاہر عدم الاذن لان ہذا لا الاشقیاء من الصحابہ یشرکون بخصو او کف فعلہ ان اقامۃ
 الجمعة غیر مشروطہ عندہم بالاذن لعل لہذا الواقعة یرجح المشایخ عن ہذا الشرط فاما بعد
 الاستیذان و اختوابانہ ان بعد الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بجمعة
 کذا فی العالم کثیرہ تا قلا عن التہذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لاجمعة ولا تشیرن الخ قابل
 احتجاج نیست بلہ و سبب اول آنکہ مرفوع نیست بلکہ موقوف است بر علی مرتضی دوم آنکہ
 راوی از علی حارث است و آن کذاب و دواہی است چنانکہ در مقدمہ صحیح مسلم و دیگران
 مذکور است و غیرہ مذکور است قال الامام النووی حدیث لاجمعة الخ متفق علی ضعفہ انتہی در رواہ
 عبد الرزاق فی مصنفہ اخبرنا معمر بن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشیرن الا فی
 جامع انتہی و رواہ ابن ابی شیبہ عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشیرن ولا صلوة قطر
 ولا ضحی الا فی جامع ابی ہریرۃ عظیمۃ انتہی قال الربیع الخفی فی تخریج احادیث الہدایۃ و ہذا راوی عن
 نو فوافاً ما ابی علی علیہ وسلم فانه لا یروی حدیثی ذلک شیء انتہی عن شعبی قال حدیثی الحارث الا بعد
 و کان کذاباً صاحب صحیح مسلم و مقدمہ خود چند جا حارث را کذاب و کاذب و دواہی نوشته چنانچہ بر عالم
 قال ابو داؤد فی المقدمۃ و ابی اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابی اسحق عن الحارث الا اربعۃ احادیث لیس

سیدہ خاتمی کہ مرغریض کدام حدیث صحیح و شریف و معتبر و نافع است نقل فرمادند کہ قبل مندا باشد کہ لا یخفی علی الماہر لمنہما المنطق محمد بن حسن

سید محمد نذیر حسین	اشرف کونین شہ شرف حسین	عبدالمکرم عبدالمکرم	محمد راحمہ شہ ابو الیاد
سید احمد حسین	نہم المورے ونسیم انصیر	محمد عبد الغزیز خادم خیر غزیز	محمد طحطاط حسین خادم شریعت رسول
بروق خدا باد شہد الحق	جوانشہ نور زور حسن	طفیل بنی الہی بخش	محمد حسن الحق ابو الطلیب
محمد عبد الصمد محمد عبد اللہ	الجواب حق محمد عبد اللہ	محمد عبد اللہ ابو الحسنات	محمد عبد اللہ ابو الحسنات

استفتا بہم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہو گا کہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کسی
بزرگ یا اپنی کل جائیداد میں سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنی ورثہ پر حصص متقاوت
تقسیم کیا اور یہی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ میں سے اپنی حصص
بذخوت ہمازی مالک ہوا اور ایک شخص نے ورثہ موصیٰ میں سے جو کسی خجالدی او سکول
ستولی وقف کیا اور یہی تصریح کیا کہ وہی مالک مستم لقیہ جائیداد کا ہی استطورہ سی
کہ حاصل زمین موصیٰ بہ ہر موصیٰ نم کہ بقدر او کی حصہ کے ویاہری اور وقف کے
نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بعد خالد کے جو شخص ہمازی اولاد میں لائق ہو وہ میتوے
وقف نہ ہی ہو گین وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کیا اور ورثہ موصیٰ میں کچھ
لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ فی اصالہ اولاد
قبول و منظور کیا اب استفسار ہی کہ یہ تحریر یہ کی وصیت نامہ ہی یا نہیں دوم یہ کہ

کتاب الوصیت

جب ورثہ نابالغ بلوغ کو پہنچیں تو اس وقت ہی اس کا حصہ حیر خالو کے قبضہ
 اہتمام میں رکھا جائیگا اور ورثہ اپنی تصرف اور دست اندازی سے باز رکھی جائیگی
 یا اپنی حصہ پر قابض ہو سکتے ہیں سو یہ کہ وارث بالغ کی حق میں وصیت نامہ کا کیا
 ہی اپنی ملک موصی بہ کی قبضہ سے محروم نہ کرنا جائیگا یا نہیں خصوصاً اس وقت کہ خالو
 مر گیا اور اس کا بیٹا زبردستی قابض ہو گیا

مسئلہ یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ نابالغ کے
 وصایت وصی کی باقی رہی جب تک کہ اس سے حیانت ظاہر نہ ہو جامع الرموز میں

بقی وجوہاً میں عن الحیاتہ بقدر علی القیام بہا انتہی اور در مختار میں ہی اما عزل
 الخائن فواجب انتہی اور وارث بالغ کی حق میں وصایت کا اثر حفظ مال و انتظام

نافع ہی جامع الرموز میں ہی لا یشجر الوصی فی مالہ اسی مال الغائب الکبیر لانه لا یفقد
 البیہ سومی الحفظ انتہی اور بیٹا وصی کا بدون اس کی کہ وصی بنایا گیا ہو مستحق فقہاً

نہیں اس صورت میں اور ورثہ قبضہ کر سکتے ہیں و اسد اعلم حررہ الراجی عنہ
 ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و از اسد عن ذنبہ الخفی الجلی

مسئلہ کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنے
 جائیداد کا وصی کیا اور جملہ انتظام جائیداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ

کی اس کی مفوض کیا اور یہ نہیں ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اس کی
 اولاد کی طرف منتقل ہوگی مگر وصی کی باب میں وصایت نامہ میں جا بجا لفظ ابد

و دوام و ہمیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا دائماً یا علی الدوام و تا ابد
 پس آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہوگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت

اس کی اولاد کی طرف منتقل ہوئی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی کے ساتھ مادام الحیات
 متعلق ہوگا اور اس سے صرف دوام وصایت تا بقای بکر مفہوم ہوگا بنیاد و جملہ

ہو المصوب اس قسم کے الفاظ صرف بقای و صاپت یا دوام سیات الوجہی پر
 دلالت کرتے ہیں اور انتقال ایسے کا وقت و اولاد و وصی پر نہیں لکھا جاتا بلکہ غرضاً
 لیکن عرفائیس اس وجہ سے کہ اگر کسی سی پر کسی کہ تو میرا وکیل ہی داتا و ابد اس صورت میں
 اہل عرف یقیناً جانتے ہیں کہ یہ دو کالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ پہلے اور اس کی اولاد
 کی طرف منتقل ہونے کی سیستہ اگر کسی سی کہی کہ چکو بیٹی اس شہر کا قاضی یا کو تو ال ہمیشگی کے
 واسطی کیا اس سی نہیں سمجھتی ہیں کہ یہ مناصب بعد انتقال اس شخص کے اس کی اولاد
 کی طرف منتقل ہونے کی بلکہ صرف اس شخص کی حیات تک تعلق ان عہد و کما سمجھتی ہیں
 و علی ہذا القیاس عرفائیس کے بہت نظام ہیں۔ و لیکن عقلا پس اس وجہ سے کہ جب کسی
 ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اس کی واسطی ثابت کرین اور اس کی ساتھ
 علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالفرض وہ یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید
 ثبوت حکم یا بقا ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہو جاوے گی ثبوت حکم اور ثبوت حقیقت
 ہی فنا ہو جاوے گی پس بالفرض وہ قید دوام ہی فنا ہو جاوے گی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام
 جسے ساتھ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ
 ناز بڑھتا ہی یا علی الدوام و عابد ہی یا ابدار و نہ دار ہی ان الفاظ میں عقل منتفی
 اس امر کو کہ دوام ان صفات کا باقائی زید ہوگا فقط ورنہ لازم آوے گا کہ زید نہ موجود
 اور نہ اس کی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی رہی ہو لیکن شرعاً پس اس وجہ سے
 کہ فقہاء اس قسم کے الفاظ پر حکم یا دوام یا حیات کا دیتی ہیں اور جو احکام ان الفاظ کے
 ساتھ مقید ہوں ان کو موقوف و باقی بقا ذات و ذات نہیں سمجھتی ہیں چاہے ان کو
 کتاب الودع یا میں ہی و صحتا و قیہ شجرہ بیستانہ و حیستانہ ان بات الوجہی و قیہ شجرہ کان
 بہ عہدہ فقط لا یحدث و ان شمر ابدان قال و شمرہ بیستانہ ابدان لہذا الشمرہ الموشحہ و
 و باعدت من الشمرہ ان مستقبل کی غلطی بیستانہ اور و باعدت من الشمرہ الموشحہ

سبحان الله المبدأ والانتہی اور وضع الدین ہر وی کے شرح وقایہ میں ہی ان قال وصی
 قلہ لیس تانی ہذا النہایان لیکن الوصی لہ الثلثۃ القائمة وقت موت الوصی وما یحدث بعده
 ایضاً ما عاش الوصی لہ ضم لفظ الابد اولم یضم انتہی اور عینی کے شرح حصہ دہ میں ہی
 ان قال اثمرۃ بیستانی ابدالہ ہذہ الثمرۃ وثمرۃ فیما یستقبل ما عاش انتہی وابد اعلم
 حریرہ الراحمی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج الدین زنبیہ الجلی والحق
 مفتاحہ سیف ہائند علاء الدین وفتحیان شرح منین اندرین سئلہ کہ شیخ سبحانی
 وشیخ بداد شیخ عبد السمیعون حقیقی بھائی تہی اور بداد وفات شیخ سبحانی وشیخ بداد و بھائی
 شیخ رمضان وشیخ یوسف پسران شیخ بداد کو رنی زمین کو بنامزد ملکیت خاص اپنی بزرگان
 قرار دیکر بہت شیخ عبد الغفور وشیخ جن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد السمیع بھائی مورخان
 کی پوتی احمد و محمد و نابالغان لی اور بنیامجا تہ پر گناہی کر دیا اور اسکو حصہ میں برس کا گزرا
 پھر ان میں ہی کچھ زمین کسی طور پر اختیار میں و ارثان شیخ سبحانی وشیخ بداد و بھائی
 کے گھر تو اسمین ورتامی شیخ عبد السمیعری بھائی یہ دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں کہ جو زمین
 مذکور ہماری خاندان والوں میں پہر لگی ہی تو اسمین بمقدار حصہ شیخ عبد السمیعری سے
 مورث کی جو شیخ عبد السمیع کو بطور عصبوبت کی مٹو کہ شیخ سبحانی تہی بنیامجا تھا یا نابالغان
 یا نہیں دوسری بعد وفات شیخ عبد السمیع مذکور کے صرف اسکی دو پوتے محمد و احمد نابالغان
 بنکا باپ روبروی عبد السمیع مذکور کے مگر کیا تھا وارث شیخ عبد السمیع مذکور کے عصبوبت ہوئی
 لیکن اول نابالغان کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ و دادا و دادی و چچا وغیرہ باقی نہیں
 تو اول نابالغان کی مادر سماء فتح بی بی ولی قریبی نابالغان مذکور کے شرعاً ہوگی اور
 اسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کا
 واسطی اونکی پرورش کی باپام رضا حبیب حسانت جائداد اپنی پسران کی ہی حاصل ہوگا
 یا نہیں وشرعاً بیاد اہام رضا حبیب و حسانت کی کیا ہی تیسری فتح بی بی بولایت اپنی

از شیخ نور محمد سرمد مولوی احمد اسماعیل خیر علی مصطفیٰ باہ و حبیب محمد

پس ان بابا اللہان محمد و احمد کے جو زمین بہشت روشن و جو ہر وغیرہ خریداری سے
 حج ڈالی اور اس پر خریداری کو ان کی تعمیر کے نام کی کر لی اور اس کو عمرہ میں بڑھ کر
 گذر گیا اب اتنی عمرہ کی بعد جو شیخ باسط علی نے جینا تہ حق محمد و احمد بابا اللہان مذکور کے
 ایت زمین مذکور کے الیاد و دعوئی واسطی انہدام اور تعمیرات ذکر کثیر کی جو زمین
 جو ہر وغیرہ خریداری مذکور ان کی کیا تھا واسطی دور کر پائی تعمیرات مذکور اور
 خالی کر پائی زمین ماتحتی تعمیرات مذکور بعد از عقد محمد و احمد بابا اللہان مستطور کے
 کہ سکنا ہی یا نہیں لہذا ببارت کتب شیخ کے بیو تو جردا اور اضرار اہل اسلام
 جائز ہی یا نہیں الرقم محمد احمد ساکن دہ عالم شہر جو پور

ہوالمصوب جواب سوال اول اسی صورت میں دعوی وارثان
 شیخ عبد اللہ کا جاقط ہی استیفاء و التظاہر میں ہی الہ الیہ والعشرون سکوتہ عند
 بیع زوجہ او قریبہ حق اقرارانہ تعمیرات علی ناافتی بہ مشائخ سمرقند انتہی اور ہی انہیں
 الیاسہ والعشرون راویع ارضہ او افاقہ فیہ ایشتر ہی زمانہ و ہوساکت لیستقطا دعوا
 انتہی اور حاشیہ شہادہ میں ہی فی البرازیہ جعل الفتوی علی عدم سماع الدعوی
 فی القریب والزوجہ انتہی اور تنقیح فتاوی جامدہ میں ہی البیلا فی کثیر من المتعبرات
 کالتیروہ الکفر والفسق والبرازیہ والولوبجیہ و عباراتہا رجل تصرف زمانا فی ارض احبہ
 لراہی الارض و التصرف ولم یبع و مات علی ذلک لم یمسح بعد ذلک و دعواہ ولکہ انتہی
 جواب سوال دوم ولایت مالی اور کو حاصل نہیں اور بیع و شرا وغیرہ او سکی
 نافذ نہیں مگر شہ کہ کوئی ولی مالی اذن دیوی یا خود طفل بعد بلوغ کی او سکی تصرف کو
 جائز کر ہی جامع الفقہ للین نہیں الہی الولاۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ تم و نہی
 وصیہ ولوبعد فلو مات ابوہ ولم یوص فلو لا یت الی اب الاب تم وصیہ تم وصیہ فان
 لم یکن قالوا فی من منیضہ انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہی اللام اذا رمت الی ظہر

فان لا يجوز الا ان يكون وصية او يكون ماذونة من جهة من يلي الطفل استخفا
 جوا اب سوال معلوم ہر گاہ محمد و واسعہ نے بعد بلوغ کی تصرفات بالغہ اپنی ماکہ
 جائیداد رکنا اور تصرفات خریداران سے کچھ تصرف نہ کیا اب اتنی عمر کے بعد دعویٰ
 باسناد علی کا شروع نہ ہو گا حررہ الراجعی حضورہ القوی البواکسات محمد عبد الستار
 نجاوز المدعین ذنبہ الجلی والنفی

ما تذكروا في ان ليس المزام الذي تلبسه النساء في الالف للترين و...
في لسان البندية منه ال... لا يبنوا قوجروا

الجواب وهو المأمور بالصدق والعقاب

الخرام الذي يقال في عرف حال العرب انعام كما تحققت صاحب النفاس فهو جائز لا
من امور العادات كسائر اللباس والخطى فلا بأس باستعماله وانما هو بدعة لكن البدع اذا
لم تكن في الدين والعبادة بان كانت في العادة لم تكن ردوا نحو البدع في المال
والشارب والملابس والمراكب والمسكن مما لم يقصد بها فاعلموا التقرب الى السبل
مراده مجرد الاستعمال هكذا صرح في الحديقة النذرية شرح الطريقة المحمدية وقاس صاحب
الخطاطوي نقب الانف على نقب الاذن للقرط كما نقله قوله صاحب رد المحتار تحت شرح

قول صاحب الدرر: بل تجوز الخوام في الألف لم أراه قلت: إن كان مما تنزه الفساده

كما هو في بعض البلاد فهو في كنف القروا فتم من هذه الصبابة جوار كنف الانف

وليس الخزام والنمرا علم هذه الفقير المعترف بالسوء والتقصير الرجى الى رحمة رب العالمين

عمر حسن الجولفوري تجاوز السبعين ذنبه المنفوي والصوي

هو المصطفى نعم لا وجه لامتناع لقب الألف وقد صرح العلماء بمجازته

قال في الدر المختار ولا بأس بفتح الهمزة استحضاراً لما سبق قلنت ولم أجوز الخ

في الالف لم اره انتهى قال في رد المحتار بعد نقل عبارة الخطاطي وقد فضل الشافعية

علیٰ قرآنہ انتہی ہر اہل علم حرزہ الہامی عقور ربہ العقیہ ابو کسانت محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ
 استفتا تو کہ حکم اسد اس مسئلہ میں کہ ہندو کشیاہی ذوی الارواح کو کس
 خسی و بکر کی گناہ پر جہان میں اور پانچین زندہ جمعہ دیتے ہیں اور اس گناہ کی ذمہ داری
 ہندو و دیگر اشخاص جانوروں کو ذریعہ کھانے میں اور پتھری میں اور چر جانوروں کی
 کچھ تعرض نہیں کرتے ہیں ان جانوروں کو ذریعہ کھانے یا کھال کر ذبح کر کے کھانا کھانا یا
 یا حرام اور یہ جانور تو کمال الہی بغیر اسد میں داخل ہیں یا بحیرہ و یا بحیرہ میں اور بحیرہ
 دھابہ حلال ہیں یا حرام اور ماحل بہ بغیر اسد کی کیا معنی ہیں و ماحل اسد میں بحیرہ
 و لاسا تہیخ کے کیا مطلب ہیں بنیو اتھہ جہ و اٹھ

چوالمقصود ماحل بغیر اسد ہی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیر اسد
 ذبح کیا جاویں اور مقصود اراۃ الارم سی تعلیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص
 لچا فاسی ہو وی ایسا جانور خدا ہی اگرچہ ذبح نہ کر کے لیم اسد اور سپر کی جاوے
 و رہتا رہیں ہی ذبح لغدوم الامیر و نحوہ کو احد من العظام و بحیرہ لاسا الہی بغیر اسد و لو کہ
 اسم اسد علیہ و لو ذبح للضعیف لا حکم انتہی اور تفسیر فیما پوری میں ہی حال العلماء یوان
 سالی ذبح ذبیحہ و تعد ذبحا یقرب الی غیر اسد صا مرتدا و ذبیحہ ذبیحہ مرتدا ہے
 اور تفسیر در مشور میں ہی اخراج ابن التذہن ابن عباس و ماحل قال ذبح و اخراج ابن
 ابی حاتم عن مباح و ماحل قال ذبح بغیر اسد انتہی پس بکر شیخ سد و غیرہ کا کہ خاص بغیر خدا کی
 واسطی جان دینا و میں منظور ہوتا ہی اور خون بہانا اقرب الی غیر اسد تعالیٰ مقصود ہوتا ہی
 حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کو نہیں اراۃ الارم اسد تعالیٰ کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود
 ایصال ثواب ہو اگر تا ہی اور جہ جانور کہ ہندو زمرہ چوہ و پتی ہیں وہ آیت میں داخل ہیں
 اور حرمت اولیٰ اس آیت میں ثابت نہیں ہوتا ہی کہ وہ ان ذبح نہیں ہوتا ہی بلکہ زندہ
 رہا کرنا ہوتا ہی باقی رہی آیت ماحل اسد و سکی نفقہ میں یہ ہی کہ کفار گنہ گری جانور و نہیں

اپنی برای سی گلیل و تخریم کردی تہی کبھی ما دہشتہ کو کان عشق کر کے بتوں کے نام پر
 پھوڑ دیتے تہی اور او سکادورو سکونین دیتے تہی اور او سیکلی فوج کو حرام سمجھتے تہی
 اور او کی اکرام میں خوشنودی احصاء تصور کرتے تہی او سیکو بحیرہ کہتے تہی اور سائبہ
 اوس جانور کو کہتے تہی جو بن کی نام پر چھوڑ دیا جاوی اور اوس ہی کسی قسم کی بار داری کی
 محنت نہ لیجاوی حق جلشانی فی اس حکم کا اولیٰ البطل کر دیا اور ماجل اللہ من بحیرۃ اسخ
 ارشاد فرما دیا پس آیت سی صرف او کی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تخریم فوج بحیرہ و سائبہ
 ہر گاہ یہ امر محمد ہوا پس سمجھنا چاہی کہ جو جانور کہ لنگا پر چڑھائی جاتی ہن یا بتوں کے نام
 پر چھوڑے جاتی ہن او نکو بکڑ کے یا نکال کی فوج کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ ماہل فیہ
 ہن داخل ہن اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ و سائبہ کا فوج حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور
 اس رہا کر یسے ملک مالک سی خارج نہیں ہوتی ہن پس بدون اذن مالک کی او کا حکم
 منسوب و سر دق کا ہر گاہ اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کر دی تو اسوقت
 او کو بسم اللہ کھلی فوج کرنا اور او سکوکا نادرست ہوگا اور حرکت قبیلہ اور نیت مشغولہ
 را کہ نیوالی سی حکم حرمت کا ہوگا رد المختار میں ہی المختار فی الفیہ انہ لایکک اذالم جہ وکذا
 فی الدلالتہ اذا استہما کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ اور زمینی کی شرح کثرین ہی امکان مرسلہ

فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو زبہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الحلی و اخفی ابو الحسنات

استفتا مخدہ و نصیحتہ از محمد عفی اللہ عنہ مجددت علماء دین اسلام
 علیکم رحمۃ اللہ و برکاتہ واضح بادہر گاہ شخصی مومن خالص بلا قات برادر مومن خود
 بمکان میرود و انصاحب مکان بر خود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام چیز جو
 باشد پیشکش او کند ہن طہر بر روز نکاح کہ بخانہ عروس جمع شوند و وزشای عروس
 طعام شیرین یا لکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد ان این فعل بدعت خواہد شد یا قریب بدعت

و کتاب الطہرۃ

هو المصنوب این فعل بدعت نیست بلکه از عهد نبوی صلی الله علیه و سلم ثابت
چنانچه در مدارج النبوة و بیوۀ اخبار و المعروض و غیره مذکور است و الله اعلم مرزیه المراجعی
مقدور القوی ابو الحسنات محمد بن ابی سحر سجاولی از محدثین ذنب الجلی و الخفی

استفتای محمد بن احمد و فصلی علی من لانی بعدده بخدایت علماء دین و مفتیان
شرع متین الناس اینکه در عقد نکاح از مدت می است که بعد انصرام عقد نکاح چه مباحضه
عقد ایشار و تقسیم میکنند و یا بوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت
از جانب زوج بزوجه می پوشانند و نیز بوقت بعد نکاح طعام شیرین بجا میزنند
میخورانند درین باب از شرع شریف چه حکم است آیا در زیان رسول مقبول علیه الصلوٰه
و السلام و یا در عهد خلافت خلفاء راشدین رضوان الله علیهم اجمعین از بوقت
آمدن است یا نه حسب بعد از دلائل منقول معتبر از جواب این هر سه امر مندرج در مشکوٰه فرمایند
رحیم الله و اگر کسی میداند که این هر سه امر اگر چه مشروع نیست لیکن بطور مفسده
بظواهر فایده جاری میدارد پس آنکس آثم و گناهکار خواهد شد و بر تکلیف بدعات
آیا اجری خواهد یافت بنیوا توجه و ا

هو المصنوب پوشانیدن لباس حسب مقتدرت از جانب زوج بزوجه و از جانب
زوج بزوجه نه شرعاً ممنوع است و نه در بدعات سیئه اهل است و همچنین خوردن
طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم خرما و غیره از بدعات سیئه نیست که با کتاب آنها
گناه لازم شود بلکه از قبیل مباحات است و آنچه در باب اکل و شرب و لباس مباح است
در بار کتاب آن نظر اتقاد بود و در حسن انفاق هیچ مضائقه نیست البته اگر آنرا نیست فهم
و غیر مسنون را مسنون گمان سازد و گناه لازم خواهد شد این بر تقدیر نیست که ثبوت این مورد
برحسب من الوجوه الازمانه آنحضرت صلی الله علیه و سلم و صحابه نشود و پس برین تقدیر ضرر
بدون این امور که از قسم حیایات نیستند در آن از مینه باعث استدراج نخواهد شد

اور بعض روایات ثبوت حوزائیدین طائفہ مجلس کالج از طرف اولیاء عروس و نسیم فرمایا
 و در عهد نبوی ثابت است جلال الدین سیوطی و در رسالہ خود بھیجہ از ابراہیم و برہان
 الحمدوش در قصہ کالج ام حبیبہ بنت ابی سفیان با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ روایت
 بخاشی بادشاہ ہجرتہ در حبشہ شدہ بود ناچار من طلیقا متاہلین بعد ثبوت بعد الفراق من انکساج
 ارادہ ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنۃ الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام
 علی الترتیب حتی یطعموا فاکلوا ثم تفرقوا انتہی و در ہیبتی و دہم وسط طبری و غیرہ مروی است
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فی الملک ای عقد نکاح فاتی باطریق حایرہا جزوہ برون
 و تفرقت فقہینا ایدینا فقال رسول اللہ ﷺ لکم لاناخذون فقال لانک نصبت عن التہمی
 فقال انما ہتیک عن نبی العساکر فذاعلی ہم امدا انتہی لیکن سند این روایات ضعیفہ
 و بہند صحیح معتبر خالی از خدشات کہ امی روایت درین باب وارد شدہ است اما اصل
 بر تقدیر ثبوت ہجو امور در عهد نبوی کلامی نخواہد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت ہم بر نکاح
 این امور از بدایات ضعیفہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مباحہ و اللہ اعلم حوالہ المراءعی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالکح

مسئلہ کیا فراتر ازین علماء دین و فقہان شرح متین ان مسائل میں کہ حضرت
 رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم فی تلقین واسطی کم دین ہر کے کہا ہی یا واسطی زیادہ سکے
 اور تعریف کم دین ہر دالی عود توں کی کی ہی یا زیادہ دالی کی یا اور اب سلیما نو کون
 اپنی او کیوں کا دین ہر کم مقرر کرنا چاہی یا زیادہ فضیلت حسین زیادہ ہی سٹ اور شخص
 کم دین ہر کو سنت جانتا ہی لیکن خوف جوشے رسوم آبائی کی عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسی یا
 کہ اگر اوستی واسطی کم دین ہر کے مکرار کیا وی اور کہا جادی کہ سنت ہی تو کستی ہن کچھ ہو
 ہم کم نہیں کہنگی ہاری باب وادی ہی زیادہ ہی چلا آئی اور بعض لوگ ایسی ہن کہ سب
 نہیں کستی بلکہ صرف اتنا ہی کستی ہن کہ کچھ ہو دین ہر کم نہیں ہوگا تو ایسی دونوں چیز

بہار فقہ اسلامیہ جلد دوم

از وی شرع شریف کی کیا حکم کیا جائیگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی تفسیر
 صحیح مرفوع سی فرمایا جادوی کہ زنج اشتباہ و تحقیق امر حق جان نہ ہو بینوا تو جسہ وافت
 جو المصوبہ اگرچہ ہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہیں ہی کہ اوست
 تراکب نووی مگر زیادہ ہر ہائے حنا ایسا کہ قدرت شوہر سی او سکا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر
 بلاذین اس زمانی میں دستوری منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کر نیکی نیت نہیں ہوا
 اور حدیث میں وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کر نیکی رکھیگا وہ حکم زانی کا رکھتا ہی ابن عمر
 زناہر عن اشراف الکبار میں لکھتے ہیں الی بابۃ و البتہ و البتہ و البتہ ان تیز روح امر
 دی عزمتہ ان ریو فیہا صفا اقا نو طلبتہ الخرج الطبرانی بسند رجالہ ثقات انہ علی السبیل
 قال یا یاربزل ترویج امراۃ علی نقل من المہر او کفر و لیس فی نفسہ ان بودی الیہا احتیانات
 ولم یورد الیہا احتیاتی السیروم البقیۃ و ہو زان انتہی اور شرعاً ہر کہ ہا نہ حنا حواقی است
 اور زیادتی او سکی خلاف سنت کی ہی تفسیر پر مشورہ ہیں ہی آخرت سعید بن منصور و ابوی
 بسند جدید عن مصروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر و قال یا ایہا الناس ما کنارکم فی حدیث
 النساء و قد کان رسول اللہ صلی علیہ و آلہ و سلم یأمنہ الصیدقات فیما بینہم اربعا و درہم خام و دن ذلک
 و لو کان الاکتار فی ذلک فتویٰ عند اسد و مکرمتہ لم تسبقہ اہم الیہا انتہی اور جو لو کہ اس
 انکار کرتی ہیں اور رسم آبا و اجداد کو نہیں چھوڑتے اور طریقہ و واجیہ کو تسنن و طریقہ
 شرعیہ کو مستقیم سمجھتی ہیں وہ لو کہ گناہگار ہوں گی و اللہ اعلم حررہ الراجی عنہ ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و از اسد عن و تہا بکلی و انتہی

بہار شریعت

اسی مشقنا چہ فیہ ما یند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین سوالات دیگر
 اول انیکہ از بیع کتابی عظمت مادہ گدا و نسبت دیگر بہا کم ثابت است یا نہ و دوم انکہ
 پیش مادہ کا و کتابی اجرا بودہ انکہ ایم وقت مسدود شدہ معلوم انکہ حکم فوج مادہ کا

از روی که ام حدیث و بجه شرط و تصریح مدور یافته و آن حکم برای ماده گاوه است
یا برای بقیر برای مدوست استعمال بخش و مقدم آن حکم بحالت ماده منحصر الوقت
می بر آید یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه و سلم گوشت بقیر و استعمال فرموده یا نه
در عرب با وجودیکه بقیر موجود است چه اقر بان نمیکنند ششم اگر قربانی بقیر نکند
یا فتوری برین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاوه با استعمال بخش از ارکان دین است
و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پرستش گاوه میشد یا نه و حکم ذبح گاوه
از قرآن و ضاحتا معلوم می شود و یا نادیده ششم بحالت او را و در طائف و نمازی که
برای حصول دعا می کنند مخصوص و به ترک گوشت بقیر چیست بنیوا تو جسد و
جواب سوال اول عظمت گاوه نسبت دیگر بهائم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیث
اشارت بذلتش به نسبت بعض بهائم آورده است و در سنن ابوداود و مروی است قال
رسول الله صلی الله علیه و سلم اذا تباعوا بعتهم بالثیبة و اخذتم اذناب البقر و رضیتهم بالزیر
و ترکتم الجاه و سلط الله علیکم لا ینزع عنکم حتی ترجعوا الی ویکم انتی و در حیوة اکیوان مسیو
فی نهایت الغریب فی الحدیث فاوخلت السکة دار قوم الاذیوا و السکة هی التي یحتر بها الذیر
ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة سفکوا عن العنبر فیاخذهم السلطان بالمطالبات
و الجبايات و قریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه و سلم العزنی نواصی الصیل و الذل
فی اذناب البقر انتی ازین حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال بزراعت و استعمال گاوه
برای آن باعث ذلت انسانیه می شود و جواب سوال دوم و هفتم پرستش تماثل گاوه
در زمانه بنی اسرائیل بعض کفار می کردند و همین بهر باعث گویا که پرستی بعض بنی اسرائیل
گردیده که بسبب آن سخت نکال و وبال گشتند حتی جل نشانه در قرآن پاک می فرماید
و جاودانه بنی اسرائیل البحر فاولی قوم لکیفون علی اضنامهم قالوا یا موسی اجعل لنا آلهة
کما لهم آلهة قال انکم قوم تجلون و ینیری فرایده ان الذین اتخذوا اهل سبیالهم غصب

من ربهم وذلک فی الجملة وذلک الکلم بحرمی البقرة من ذلک تفسیر ودر منثور می آرند از
 ابن جریر و ابن المنذر عن ابن جریج فی قوله تعالى فالتوا علی قوم یکفون علی غنایم لهم
 قال تامل بقوم غنایم فلما کان یعمل السامری شبه لهم انه من ملک البقرة ذلک کان اول
 انسان اهل انتمی جواب سوال منوم و منعم حواء فوج یقریز باشد یا ماده و جوارز باشد
 گوشت آن صراحت از قرآن و حدیث ثابت است و بران اجماع است حق جل شانه
 بضمن بیانات احسانات خود می فرماید و من الاغنام حمولة و لا شکا کلا و اما در حکم اهر
 و لا یستحقوا خطوات شیطان انکم عدد سبعین ثمانیة از و ارج من الغنایم اثنتین و من البقر اثنتین
 علی الذکرین حریم ام الاثنتین ام ما تأملت علیه ارجام الاثنتین نبوی فی علم الاثنتین صاویان
 و من الابل اثنتین و من البقر اثنتین و در حیوة الیوان می آرند کمل اکلها و شربها البانها
 بالاجماع انتمی و در صحیح بخاری و غیره روایت است ان النبی علی السلام سلم صحیحی عن ربنا
 بقره یوم النحر انتمی و در جامع ترمذی و سنن نسائی و غیره مروی است عن ابن عباس
 قال کان رسول الله صلعم فی سفر فخره فی ما شکرنا فی البقرة سبعة انتمی جواب سوال
 چهارم از کتب حدیث ثابت است که صحابه و از و ارج انحضرت فعلی اهر علیه و سلم گوشت
 گاؤ خورده اند و بخدایت نبوی هم پیش کرده شده است و در صحیح مسلم روایت است عن
 عائشة قالت ان النبی علی السلام سلم بکم بقره فصدق به علی بقره فقال هو لها صدقة
 و لا بدیهة انتمی جواب سوال پنجم قربانی نه کردن ایشان بر وجهی انتمی
 صرف ام نیست ما دمی شان نه شرعی در بعض بلاد و دیگر هم از و ارج قربانی بقر نیست
 مثل بعض بلاد کن پس عدم فوج شان دلیل بر کراهت یا عدم حلت ذبح بقره
 با وجود ثبوت جوازش از قرآن و اخبار نبویه و آثار صحابه و اجماع فقهاء امت محمدیه
 نمی تواند شد جواب سوال ششم نه قربانی کردن گاؤ باعث فتوی نیست
 لیکن بخیال عظمتش و قدم چهارش و جلالتش اگر ترک قربانی کن خواهد کرد البتة و در اسلام

همچو کس فتوی خواهد گشت جواب سوال مشتمل بر این ترک منی بطنیت و عدم جواز شربت بلغم منی است به شارب سنانج و الصدا علم حرره الراجی عفو رب العالی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی والحنی

استفتا چه میفرمایند علماء دین و فضلا و شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف و دقائق در نمینی که سیمی زید را سلطان یا نائب او و جیزی سالانه برای پدر و نیا مندل و عرس بزرگان دین و سایر اکیان مسلک علم و یقین عطا نموده و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلمان زید مذکور سیمی بکر مقربا و پیمان معاش مزبور و خدمت مسطور در کبر اولاد تا ابن الابن بکر سیمی بخالد در رسیدن از رحلت قائم باوصف موجود بودن پسرش سیمی محمود پسر برادر عمومی خالد سیمی بمهر جبر او غصبا بر خدمت مذکوره قابض گردید پس سر فاد و طریقه حق خدمت مذکور بمجود که از اولاد پسر کلمان زید هست و تا چهار طبقه بلا قصور و فتور پرست آباء و اجداد او شان مانده است میرسد یا بعشر جابر بنیوا قوجسدوا

هو المصوب استحقاق خدمت مذکوره شرعا و عرفا مجود هست نه بعسر و در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد اذ اما من له و ولیقه فی بیت المال لحن الشرع عزرا

الاسلام و المیت ابنا و براعون و یقیمون حق الشرع كما برای و یقیم الاب فللا نام ان لعل و خلیفه الاب لابناء المیت لا لغيرهم لمصول مقصود الشرع و انجبار کسر قلوبهم انتی و الصلح حرره الراجی عفو رب العالی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی والحنی الجواب صحیح و الصدا علم حرره الفقیر محمد عبد الواب عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین و در تکفیر فرقه که درین ایام در شهر بکائیر یک فرقه نو پیدا شده میگویند که حضرت رسول الله صلی الله علیه و سلم والدین نبو و ذبله حق تعالی محمد مصطفی صلی الله علیه و سلم را از آسمان فرستاده و کسبیکه

کتاب التزین

در کتب التزین

اور اہل و شرب حضرت کا آیات و اخبار و آثار سے اظہار میں اس سے ہی اس میں کچھ حاجت
 و دلیل کی نہیں اور سورہ اخلاص محض وحدانیت میں ذات پاک مقدس جناب غزالیہ کے
 نازل ہی بلاشبہ حدیث و صدیقہ اور لم یلدیت و لم یولدیت کی صفت سوائی ات باری
 کسی پر صدق نہیں آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اور سبکی کہیں اور کفریت
 آنحضرت کی قبیلہ بلکہ ہمالیہ فرشتہ جبرائیل و میکائیل اور سوائی اسکی ہزار ہا دلائل
 حضور کی تولد شریف کی باب میں موجود ہیں چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس فی پوچھا کہ یا رسول اللہ جاننا کہی تھا
 کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ ان دنوں چل روزہ تھی آپ نے فرمایا کہ اور مشفقہ فی ما تحب میرا
 مضبوط باندھو یا تھا اور سبکی اذیت سی بھی روزہ آتا تھا اور جاننا کہی کرتا تھا حضرت عباس نے
 عرض کیا آپ اون دنوں چل روزہ تھی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر
 قلم چلتا تھا اور میں سنتا تھا حالانکہ شکم مادر میں تھا اور فرشتی عرش کے نیچے پروردگار کی
 تسبیح کرتے تھے اور میں اور سبکی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا پس آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم مادر میں تھا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت معلوم فی شبہ فرزند حضرت عبداللہ بن
 ابی بنی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوئی اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور منکاح حضرت
 عبداللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا بیشتر ہونا بی بی آمنہ کا اور خود
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ میری اجداد میں کوئی بی بی منکاح نہیں ہوا اور اصحاب طاہرہ سے ارحام
 طیبہ میں نقل کرتا ہوا عبداللہ اور آمنہ تک آیا ہوں اور بعد نقل ہونی عبداللہ کی تسبیح
 ابو طالب قریش میں کہلاتا تھا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیم فادی فرماتا تھا اور حدیث
 رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکران و لائل اور ہر این تہیہ اور نفوس متوکل
 قطعیہ کا اور محرفہ مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اس میں کچھ شک نہیں فقہ
 چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہی من فسر القرآن براء فقد کفر فقط

استفتا شد بر سوال سوال اول چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر خصوصیت
که اگر شخصی زیان و زیان بقیعت ششش رویه و ششش آن نقد که نرخ اوست خرید نماید
و بدست دیگری بقیعت بقیعت از رویه ششش رویه چهارده آنه یاد و از آن
در عدد و حقیقت نسبت فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواهد شد یا نه صحرا
بعبارات الکتاب تو جردانی یوم الحساب

الجواب تعریف در مدینه کبلی یا دوزخی بعد قبض درست است و قبل قبض
درست نیست اشتری بکلیا بشرط الکلیل حرم بیه واکله حتی بکیده و مشکلا المعذود و الموزون
تقریرا البصار پس هرگاه که زیان و زیان بقیعت مذکور خرید کرده و قبض خود آورده
اکنون رواست که حالا یا بقیعت هر طریقی خواهد فروخت نماید و زیان دوزخی ثمن بمقابله اجل
جائز است کما فی المسئله لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط

سوال دوم مثلا متعارف و متعارف است که غله گندم یا نخود یا جو و غیره عند الضرورة
بوده است معینه فرض بگیرد یعنی نسبت خریدی نماید کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای
و حده ثمن آن میدهند پس انجمن منع گندم و غیره بنسبه شرعا درست است یا نه صحرا
جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه یزاد
علی الثمن لاجل الاجل فقط سوال سوم مثلا ان بقال هر روز یک گشت آرد و دال و دوزنگ و نمک
خواه گندم و نخود بطور فرض بگیرد یعنی بنسبه خرید کند و بقال کمتر از نرخ بازار
میدارد و ز ثمن کامل بگیرد انجمن محال بیع و شرعا درست است یا نه صحرا الکتاب فقط
جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں
کہ علماء دوزنگ سی ان مسائل ثلاثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا اول سوال
و جواب کی نقل بخیرہ درج کر کے پیشگی جاتی ہی بعد ملاحظہ اگر صحیح معلوم ہو تو

بنا شد این شرط است که در هر دو طرف معامله باید قبض و اقباض باشد

اور نہ جو حکم شریع شریف ہو بقیص نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی ہے بعد نقل عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کن کیا جانائی کہ جو داعی اس تصدیق کا کہ اولاً خدشہ اس میں قابل گذارش نہ ہی کہ محیب صاحب کا نقل کہ عبارت عینی کا کیا فی العینی انتہی بلفظ لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی حدایہ کی معادیم ہوتی ہے اس واسطی کہ عینی کثر میں باوصف تتبع نظر نہیں پڑتی اسکی ہر سبق کا فقرہ جسکے دلیل میں یہ لانه مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہیے مثلاً یہ کہ فداوی قاضی کا خاص بامستبوع و شراعتیہ جو تہ منقول ہی لایکوز مع الجملہ بمن نسبتہ اقل میں ہر البلد فانه فاسد و اخذتہ حرام ایضاً فی الايضاح ان مع الحنطہ بمقتضیان حکم البلدة فهو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضي المدة فهو حرام لان الثمن مفاضل بالجلم و هو المراد اس جزئیہ خاص سی مصلح معلوم ہوتا ہی کہ مع حنطہ منسبہ اقل نرخ بلد سی جائز نہیں اور اسکا مؤید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ حنطہ و شعیر وغیرہ مقیمات ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ اذکی تصریح حدیث شریف میں وارد ہی اور اشارہ بر کتب مستثنیہ ہی کسی قسم کا فاضل اور شنبہ بر بواجائز نہیں اور حدایہ میں تصریح ہی کہ شنبہ بر بواجزم فین ہوا میں ہی یہ شب قرآن عدم جواز اس سے کی اور مؤید قول صاحب قاضی میں اور علماء نوک فی اسی قسم کی بیج کا خاص گذرم وجود و نحوہ وغیرہ میں جواز لکھا ہی پس ان دو اقوال متخالف میں صحیح کون قول ہی نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائیے کہ یہ خدشات دفع ہو کر مذہب محقق و زیات ہو جاوے گی

موصوف عبارت عینی جو جوابات سابقہ میں مذکور ہی وہ عبارت عینی کی شرح ہدایہ میں کتاب المزامین واقع ہی پوری عبارت دو نو کی یہ ہی وہ شہرہ ظلاً باللفظ درہم نسبتہ قیاس برکج مائتہ دلم میں انہ ہشت تراہ بنسبتہ علم المشرقی فان اشارہ و ان شاید قبلہ لان الاجل شنبہا بالمیسر الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل کہ شنبہ

فی هذا الباب ملحقہ بالحقائق اسی حقیقتہ المبیع احتیاطاً لافساد کار کا اشتراک میں نہیں و باع احداً
 تمہارا اسی نہیں الاثنین و ذلک محرم بحیب الاحترار عند انتہی اور موافق اس عبارت کے
 اور یہی عبارت موجود ہیں کہ جنسی صحت جو بات سابقہ کی معلوم ہوتی ہے فصیح الذی
 ہر وی کی شرح وقایہ میں ہی فی النسبۃ نیز الاثنین لاجل الاثنین انتہی اور نہ فانی شرح
 کمالہ فانی میں ہی الاثنین اندر زیادہ فی الاثنین لاجل الاثنین اور کھر الراق میں ہی الاثنین
 فی نفسہ لیس بال ولایا بلہ شیء من الاثنین حقیقتہ اذ الم یشتہر زیادہ الاثنین بمقابلہ قصدہ
 فی الاثنین لاجلہ اذا ذکر الاثنین بمقابلہ زیادہ الاثنین قصدہ انتہی اور یوسف چلپی کے حاشی
 شرح وقایہ میں ہی سچو زبان لیاقت الاثنین فی المبیع بالموجہ اکثر ما فی المعمل کیست تقابل
 کثرة الموجہ لتجمل القلیل انتہی ان سب عبارات سی ثابت ہو کہ زیادہ کر دنیا قیمت کا
 بر تقدیر نسبیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد تلمیذ امام غزالی
 میں موجود ہی عبارت او سکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفۃ فی الرجل یكون له علی رجل
 مائتہ دینار الی اجل فاذا حلت قال لا الذی علیہ الدین یعنی سلقہ کیون تمہارا مائتہ دینار
 نقد بمانتہ و خمیسین الی اجل ان ہذا جائز لانہا لم یشتہر اشتیاء ولا ذکر الامر الفہر الشراء
 انتہی اور یہی اوسمیں ہی بعد چند سطر کے دیکھا قیاب الناس لانہم اذا اخروا زادوا ما ہا
 ہذا انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کر گئی جزئیہ قاضی خان وغیرہ سے
 بالضرورة فرج ہی باقی رہا خدشہ رہا کا وہ یوں موقوف ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ
 یعوض در اہم و دانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہی اور نہ شبہ رہا اگر دوسرے گھوٹوں
 کہ بازار میں مثلاً دو ڈکھو مثلاً ہی کوئی شخص یعوض ایک روپیہ نقد بھی تو یہی درست ہے
 ایسی ہی اگر نسبیہ میں قیمت بڑھا دی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی
 اسیموہ سی شاہ عبدالعزیز دہلوی اور اپنی فتویٰ میں لکھتے ہیں المبیع الی اجل مع الزیادۃ
 فی الاثنین بلا شبہ جائز ہے و مقابلہ زیادہ الاثنین باجل در نیامشہ نیست زیرا کہ نقل

اس مسئلہ کیا فرمائی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ بنانا صورت
 و شبیہ روضہ مقدسہ جناب رسول خدا صلی علیہ وسلم کا بطرز عمارت کے اس زمانہ میں
 واسطی حصول ثواب زیارت آنحضرت صلی علیہ وسلم کے درست و جائز ہے یا نہیں
 ہوا اور صورت و شبیہ بنانا صورت و شبیہ روضہ مقدسہ کا واسطی حصول
 ثواب کی داخل برعات ہی اور شرعاً ناجائز ہی اولاً اسوجہ سے کہ زمانہ صحابہ
 و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت
 نہیں پائی گئی صدی علماء اہل زمانوں میں مشتاق زیارت قبر نبوی صلی علیہ وسلم کے
 رہے ہیں اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بار بار قبر شریف کے پاس حاضر ہونے کے
 زیارت کا ثواب حاصل کرتے تھے یا انہما کسی شخص سے ان حضرات سے منقول
 نہیں کہ انہوں نے اپنی شہر یا مکان میں نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرہ شریفہ
 بنا کر حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کافقہ سے دیا ہو
 اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلاثہ میں ہو اور باوجود اسکے پھر اس کی طرف
 توجہ نہ کیا ہو یا نہ ہو ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور یکجا حدیث کل بدعت ضلالہ و کل ضلالہ
 فی النار غیر مشروع ہی و ثانیاً اسوجہ سے کہ کسی شئی متبرک کی شبیہ و صورت پریم
 اور منی کا دینا اور اس سے طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان
 کہ جس طرح اصل کی تعظیم و تکریم سے ہر کوئی ثواب حاصل ہوتا ہے تعظیم و تکریم سے
 ثواب حاصل ہوتا ہے اگر اسی ہی جیسا کہ رسالہ اسلمی میں ہے من الاوامر لقصر
 حکم شئی البشیرہ و بدالوہمسم قد اقبل عبدة الاصنام من ظلمت الصواب
 و اوہمسم فی ہادیۃ الیہا لہ انتہی بناء علیہ شبیہ و صورت روضہ مقدسہ کا
 بطور عمارت کے بنانا اور اس سے طلب حصول ثواب زیارت کرنا
 امر لغو و باطل ہی و امداء علیہم حررہ الراعی حقیرہ القوی ابو الحسنات

محمد حبیب الداعی کے سجاوہ و زائد عن و تہنہ الجلی و ایضاً

آصاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد مدنی حنفی حنفی الداعی

محمد حبیب
ابو الجیش

استبقتنا ما قولہم رحمہ اللہ العالین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں
دو مسجد و تین یا دو سی زاید متعدد مسجد و تین درستی ہی یا نہیں انہما بالجواب و کم
جزئی الثواب اچھو اسب از دوی قول مذہب اور مفتی یہ کی ایک شہر میں دو مسجد
یا دوی زاید متعدد مسجد و تین نماز جمعہ درستی ہی جیسا کہ صاحب در اختیار فرمائی
و تو دوی بی مصر واحد بموضع کثیرہ مطلقاً علی المذہب و علیہ الفتوی شرح الجمع
یعنی فاما فتح القدر و دفن الحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں
اداء جائیگی بدون کسی قید کے از دوی قول مذہب کی اور اسی پر فتوی سے
شرح مجموع یعنی اور باب امانہ فتح البقیہ ذریعہ اسطی دفع حرج کی اور شافعی نے
لکھتے ہیں سوا و کان المصر کثیر الاولاد و سوا و فصل بین جانبہ نہ کہ کثیر کثیر الاولاد
و سوا و قطع البحر اولی متصلاً و سوا و کان القدر و فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ
شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اس شہر کی چھین کوئی بڑی مذی ہو جیسا کہ شہر بغداد
یا نہیں اور خواہ بیچ میں اس شہر کے کوئی بل عامل ہو یا نہیں اور پھر لکھتے ہیں
فقہ ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفہ ہر جواز اقامتہا فی مصر واحد
فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نے ذکر کیا ہے کہ مذہب میں ابی حنیفہ رحم کی صحیحی
کہ ایک شہر کو مسجد و تین یا دوی زائد میں اقامت نماز جمعہ جائز ہے اور صاحب طحاوی
فرمائی ہیں و ذلک لان فی التزام اشخاص و الاوضاع حرجاً بیناً لا یستدعا کہ طول المساد
یعنی اکثر الحاضرین و لم یوجد دلیل عدم جواز التقدیل لخصیصتی الضرورة عدم اشتراط

مسئلہ مولوی امام الدین احمد دار و مدنی عجب خاندان متعلقہ و درستی طبری اگر وہ ہستی سید علی بیس از مقام اگر

لا یشاء اذا کان مصر الکبیر المصیرنا کما قالہ الکمال وقد قال ابنہ تعالی لا یخاف اللہ نفساً
الاربعینا و ما جل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلٹی کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کر دینا
حرج صریح ہی کیونکہ اس میں اکثر حاضرین کو مسافت بعد طی کرنا پڑیگی اور کوئی
عدم جو از قعدہ کی نہیں پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد میں نماز پڑھا
مشروطاً نہیں خصوصاً جب شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا شہر ہی جیسا کہ کمال فی کما ہی اور تحقیق
کہ فرمایا اللہ تعالیٰ کہ نہیں تکلیف دیتا ہی اللہ کیلئے مگر اسکی طاقت ہر اور نہیں گردانا
اللہ تعالیٰ فی تہر دین میں کیسے حکا حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاویٰ مالگیری

میں ہی تو دی الجمعة فی مضر واحد فی مواضع کثیرة ہو قول ابی حنیفہ و محمد و ہوا
یعنی ایک شہر میں بہت جگہوں میں نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور
محمد صریح کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور درالختار میں لکھا ہی کہ قول مرجوح میں
لکھا ہی کہ جب ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ہو تو اس مسجد کا جمعہ جائز ہو گا کہ جان
تخریمہ الی ہوا ہی اور اگر متعدد جگہ میں ایک ہی زمان میں تخریم منعقد ہوا ہو یا کہ
تعیین میں اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہوگی تو اسوقت بعد نماز جمعہ چارعت
بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہی اس قول میں صاحب در مختار فرماتے ہیں وکل ذلک خلاف

المذہب فلا یقول طبعی یعنی یہ سب باتیں بالکل خلاف مذہب ہیں پس اس پر اعتماد
نکلیا جاوی اور محشی شافعی رحمہ تحت قول شارح فیصلی بعد آخر ظہر کے یہ فرماتی ہیں کہ

عبدالرحمن یعنی ابنہ علی الراج من جواز تعدد ولا یصلی بنا و علی ما قدم عن البحرانہ

افتی بذلک مراراً من خوف عدم فرضیة الجمعة و قال فی البحرانہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ
الصل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اور قول
مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول مراجع پر جسکی بموجب متعدد جگہ نماز پڑھنا جائز
چارعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہیں چاہی جیسا کہ شارح بحر رائق سی قبل اسکی

نقل کیا ہی کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ میں بارہ انتہی دی گیا ہی ہونہ
اسکے کہ عدم فرضیت حمد کا اعتقاد غلط جاویں۔ اور صاحب بحر رائق نے کہا ہی کہ اس
چار رکعت پڑھنے میں کچھ احتیاط نہیں ہی کیونکہ متعدد وجہ میں نماز پڑھنا عمل ماقوی
الدلیل ہے۔ یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کی ہی پس جواز تعدد میں
شبہ نہوا تو کیوں چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطا پڑھیں گے۔ کیونکہ احتیاطا
عمل شبہ میں نہیں ہی ابتدا اس قول کی محشی ثانی نے ایک عبارت دلیل اسطی انبات ہی
درمان کی گئی ہی کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہ میں جسکی مصرعین شک ہو یا جہان جمعہ
جگہ میں ہو تو وہاں چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاطا ہی لیکن آدمی قول
آخر میں مقدم ہی ہی نقل کیا ہی و نامہ قد الخروج من الخلاف التوہمۃ او المحقق و الخ
الصحیح ص ۱۷۷ تعدد فی التبع بلا ضرر ولا یبطل فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کہ یہ ہی خلاف متقدم
انبات ہی کل آئے اگرچہ متعدد جگہ پڑھنا صحیح و جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر
پڑھنا راقع بلا ضرر نہ ہی تا وہ معلوم ہو کہ ثانی راجح کی غرض قول عبارت دلیل سے یہ
نابیت کرنا ہی کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاطا ہی اور جیسا کہ در اختیار کیا نقل
ضمنا بہ نیت قول بحر الرائق کی نہ پڑھنا اور نہ سبھا سبھا نہ ہی و نہ سبھا نہ ہی کہ ثانی راجح
نہ آخر میں اس قول کے یہ کہہ دیا ہی کہ اگر چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا مشروع و کیونکہ
یعنی عدم فرضیت حمد کی اعتقاد کا خوف نہوا تو بہتر ہی کہ اسکا سلام پڑھنے پر قاضی قال
اطینا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح بتبع اللہ من درستیہ فعلہا مطلقا نعم لہو کان
یوہی انفسہ لا یفعل و الکلام عندہا ولذا قال المقدسی نحو ان لا تافیر
بذلک امثال ہذا العوام بل ندل علیہا خواص خلاصہ کا یہ ہے کہ محشی
شائبہ نے رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم ہی اس باب میں کلام اس ہی اور کیا تاکہ
کلام شارح ہی جو بہ نیت فیما شبہ بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطالبہ

التعددی و فی روایتی بجز بقید الحاجة و اما بالنسبة لثبوت جواز التعدد بقید الحاجة و فی
 روایتی من احمد منع التعدد و ذکر عنه انه قال لا یلزم تعددی بل و المسلمین قیمت بما یجوز
 لقلة المرات و فی شرح الهدایة و اذا تقررت من القرن الثالث طرأ ان خیر القرون النبی
 فی زمانهم التعدد انتهى و درستانی جامع الرموز من کتبی من شرط الاداء ان فی
 واحد و اکثر علی الخلاف فی المصر و فی القریة ما شی لا یستحب فی موضعین انتهى و شرح
 مشیدین ہی اما من حیث جواز التعدد و عدمه فالاولی هو الاحتیاط لان الخلاف
 قیة قوی اذ الجمعة جامعة للجماعات و لم یکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من
 و کون الصحیح جواز التعدد للضرورة القوی لا یمنع شرعیة الاحتیاط و التقوی استی
 و اسد علم حرره الراجی غفر ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزہ الله عن ثبوت الجمعیة
 و اقصی نماز جمعة یک شهرین و دو مسجدون من یادوسی زایدین درست ہی قال
 و الفضل اللین فصیح المللة و الدین رحمه الله تعالی نے شریحه الوفاة فی الکافی
 و شرح جمیع البحرین و تودمی فی مصر واحد فی مواضع قال الامام الشریعی رحمه الله
 المبسوط الصحیح من قول ابی حنیفة و محمد انه یجوز فی مصر واحد فی موضعین و اکثر وہ
 ناخذ انتهى و افاض الی بحر العلوم و الدین و اراث علوم الانبیاء و المرسلین صلوات الله
 علیم و علی من یشم فی کل آن فی رسائل الارکان و لاجل ان الجمعة جامعة
 للجماعات قال الامام ابو یوسف لا یجوز تعدد الجمع فی مصر واحد و هو روایتی عن الامام
 ابی حنیفة و به قال الشافعی و فانه لو جاز التعدد لما کان واحدتها جاسا للجماعات
 و قال الامام محمد و رواه عن الامام ابی حنیفة و هذه الروایتی ہی المختار و علیہ الفتوا
 ان یجوز تعدد الجمعة مطلقا انتهى روایتی و قولهم الجمعة جمیع الجماعات ان ارادوا الجماعات التي
 لغير الجمعة فاسلم لا یلزم منه نفی التعدد و ان ارادوا انها جامعة للجماعات كلها باسرها
 بان لا یسم لها الا جماعة واحدة فهو ممنوع لابد لابانته من دلیل و لنا ما صحیح عن الامام

اندر بقدر و اجماع و در الاثر جمع کرده این کیفیت فی تراج المدی تم فذا ذهب الیه الشافعی و غیره
 عظیم لانه قد يكون طول المصروع غرضه فخرج الاستطیع ان یجی من طرف الی المسجده
 الی اس نعم یت یلمه الاجرن عظیم و هو مد فوج فی الشرع فحاله لانه المخرج جود ان امام
 الی یوسف قد و یا اذا کان فی المصروع عظیم یجوز التقد و جمعت فی مسجد و جمعت
 فی اخری بینما نرفق قول کذا یلزم المخرج اذا کان المصروع طویلا وان لم یکن فیه طرتم
 ساد انما اجمعت فرض مثل سائر الصلوات فلا یتبد و بالتوحید و لم یعد الیه دلیل سمی
 و لا عقلی انتی کلامه تمامه باریک الله تعالی فی علو شأنه و رفع مقامه هو تعالی عظیم
 بالآداب عنده ام الكتاب کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الخلیف خادم العلماء
 و العرفاء ابو الاحیاء محمد المدعو بیغم غفره توبه و مستر عیوبه ^{۲۹۵} سنه ۱۰۲۵ هجری

مسئله ثانی سوال صاحب در مختار فی جواب سببیانی کے قول کو نقل کیا ہی
 و قیہ الاسبیبانی بان یستین اثر التراب بجدیدہ علیہ تو اس عبارت سی ثابت
 ہوتا ہی کہ جو چیز زمین کی جنس سی نہیں ہی مثل کپڑی اور نذرہ اور تکیہ اور توشک
 وغیرہ کی تو اسپر شیم تب جائز ہی کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کچھ ہی ہاتھ کی
 اوپر اسکی تو اس نشان پر نیکی شرط سی معلوم ہوتا ہی کہ کپڑی اور بانڈا اور
 توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہی نہیں ہی جیسا کہ بجز بن بعد عبارت اسبیبانی کے
 لکھا ہی و ہذا العلم حکم التیمم علی جوختہ او بساط علیہ غبار فاعلم ان عدم الجواز نقلتہ
 و جوہر عند الشرط فی نحو الجوخۃ فایتیہ راہ را براہیم شاہی مین لکھا ہی او ضرب بدتہ
 علی اللبد و ارتفع غبارہ فرف یہ و تیمم جائز انتی اور تاتار خانہ مین لکھا ہے
 و جوہرۃ التیمم بالبنیان بغير بیدہ تو با و نحوہ من الاعیان الظاہرۃ انتی علیہا
 غبار فاذا وقع الغبار علی یدیه تیمم اور ایسا ہی محطا و رفتاوی عالمگیری مین ہے
 ان کتابوں کی عبارت سی ثابت ہوتا ہی کہ اگر کپڑی یا نمدی یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ ماری

کتاب التیمم
 از محمد بن سلیمان بن شمس بن ابی اسحاق صاحب طباطبائی در امام و در مختار و تاتار خانہ و عالمگیری

اور عبارت ہاتھوں پر پڑی تو تہم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابوں کی عبارت سے
 نہیں ثابت ہوتی تو اسبیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا ہو سکتی ہے
 یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو کس طرح اور اگر تطبیق نہیں ہو سکتی ہے تو فتویٰ کس عبارت پر دیا گیا
 ہو اور اس وقت عبارت اسبیجانی اور محیط وغیرہ میں تعارض نہیں ہی کیونکہ
 ہر کا اس مقام پر بھی ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب میں لفظ وضع کا قائم مقام
 ضرب کی آیا ہی اس بیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال ہی اس طور
 ہو سکتی ہے کہ ان سببیں اثر التراب الخ کے یہ معنی ہیں باین طور کہ ظاہر ہو اثر تراب کا
 ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اس کے تو جب تھوڑا یا بانات اور تکیہ اور توشک اور لٹا
 وغیرہ پر ہاتھ مارنے سے عبارت اور اثر تراب کا ظاہر ہو کہ ہونکہ مقصود اس عبارت سے
 ہی ہے کہ عبارت کا ظاہر ہونا اس شئی میں جس پر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا وضع ضرب
 مقصود نہیں اور حقیقت میں اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو وصورۃ التیمم بالنہا
 ان یضرب بیدہ تو بالخ کا مطلب ہی اور اسیدو اسطی طحاوی جو شرح معتبر دارالخبرہ کے
 ہی اور معین بعد قول اسبیجانی کی یہ عبارت وصورۃ التیمم الخ کو صاحب طحاوی نے
 نقل کر دیا ہے تو معلوم ہو کہ صاحب طحاوی کے نزدیک اسبیجانی کے قول کی یہی
 معنی ہیں جو وصورۃ التیمم الخ کی معنی ہیں فظہر ان قولہ بیدہ ماول یضرب بیدہ اور
 اگر اسبیجانی کی عبارت سے نشان اور خط پڑنا کل اشیا بغیر جنس الارض پر شرط مراد لیا جائے
 تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سے ہوگی اور در صورت عدم تطبیق کے فتویٰ محیط
 اور تارخانہ وغیرہ کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاوے گا نیز میں وجہوں سے
 اول یہ ہے کہ اسبیجانی نے گہوں وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہے
 اور محیط میں نشان پڑنیکی شرط نہیں لگائی اور روایت محیط کی معنی یہی علامت افتا
 اور تصحیح کی اس میں موجود ہی صورت حال صاحب التیمم الخ ودار الخ ودار الخ

و سائر الجواب اذا كان عليهما خبر جاز القيم عند ابي حنيفة ومحمد رحمهما الله ولا يصح تنقيح
 يعني كقولهم ان اورد جواب تمام انون من جيكه بوار نيز خبر اورد تو تيمم جائز ہی نزدیک ابي حنيفة
 اور محمد رحمهما الله کی اور کسی صحیح ہی اور بعد اسکے پر محیط میں لکھایں دو تيمم بغير ثوبہ
 او غیر ذلک اجزائی قول ابي حنيفة صحیح و لصحیح قول ابي حنيفة محیط کی ان دو تيمم
 خبر تون سی یہ سمجھا گیا کہ ان اشیاء پر خبر اورد کا ہو ماضی شرط ہی جو از تيمم کی لیے نشان
 ہاتھ کا پڑنا ان چیزوں پر نہیں مفہوم ہونا کمالا یعنی علی البصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو
 دور روایت مختلف ہوں تو جس روایت کی ذیل میں تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا
 برسیفۃ یا و علیہ الفتوی کا ہو تو اسکی مخالف کا فتویٰ مذہبی کما فی آداب الفتیٰ اور
 یا صحیح اور ماخوذ اور برسیفۃ اور علیہ الفتویٰ لم یفت بحالہ اور خطا و ہی میں لکھایں
 مقابل ہو لا ضعیف و غیر ماخوذ و غیر مفتی بہ اس واسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور
 بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور برسیفۃ اور علیہ الفتویٰ کا مقابل غیر مفتی بہ اور صاحب التاخر
 اسبجانی کی روایت کی آخرین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ ترجیح صریح نہ غمشی باوجود
 اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخرین لفظ برسیفۃ اور علیہ الفتویٰ کا لکھتے ہیں
 دوم یہ کہ جب اقوال فقہاء کی مختلف ہوتی ہیں تب جو قول کہ مناسب احوال لوگوں کی
 اور ارفق ہو اور جس قول پر مقابل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اور کسی پر فتویٰ دیا جاتا ہی
 جیسا کہ در مختار میں لکھایں فان قلت قد یکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی الصحیح
 قلت یعمل بمثل ما علموا من اعتبار تغیر العرف و احوال الناس و ما ہذا ارفق و ما ظہر علیہ
 التماثل و ما قوی وجہ دلائل الوجود من یسیر ہذا حقیقۃ لا ظنا پس اس قاعدہ کی روک
 عبارت محیط و غیرہ کی ارفق ہی اور اوس پر تماثل ہی لوگوں کا اور اسبجانی کی جو نشان
 پر نیکی شرط لکھی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت میں شکل اور نہایت دشواری
 اور اس میں تفصیل اور ترجیح متغیر ہی اور اللہ تعالیٰ فی فرمایا ہی و ما جعل علیکم فی الدن

من حرج یعنی نہیں کیا اور پھر تمہاری سیج دین کی کچھ نیکی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط
 اور مائتار خانہ وغیرہ کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروع ہی
 اور شروع فتاویٰ سی لمان فی الشامی والعلل ممانی المتون لانه اذا تعارض مانی المتون
 والفتاویٰ فالمتن مانی المتون کما فی النفع الواسل وکذا الیتم مانی الشرح علی التبت
 اور اصحاب متون معتبر مشہورہ فی نشان پڑنیکی شرط کو ذکر کیا مثل صاحب کنز
 صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی لکھا ہوا ظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے
 فقہار ابن قوی اور قوی کی درمیان میں تیسرے نے پیر اور ابن کتب کی روایات
 بہت معتبر اور قوی بن کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہیں
 نقل کرتے لکھا قال صاحب رد المحتار و شائعہ ان لا یقال الا قول المردودہ و ان لا
 یغنیفہ اور یہ ہی ہی کہ متون کا المتواتر ہی فی الشامی فالکلم مانی المتون کما لا یغنی
 لانتہا صارت متواترہ اور متون سی مطلقا غبار سی تیم جائزہ ثابت ہی بغیر شریط
 و قید کی جیسا کہ کنزین لکھا ہی وجہ بلا عجز اور سببہ غبار کے تیم جائزہ ہی بلا عجز
 اگرچہ نہ عاجز ہوئی سے اور وقایہ میں لکھا ہی و علیہ مع قدرۃ علی التبعی یعنی اور غبار
 تیم جائزہ ہی باوجود قدرت رکشی کے مٹی پیر اور تنویر الابصار میں لکھا ہی وجہ مطلقا یسے
 ساتھ سببہ کے تیم جائزہ ہی مطلقا عاجز مٹی سببہ میں تو متون کی عبار تو نسی جواز
 تیم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائزہ نہ تیم کا نشان پڑنیکی شرط پر موقوف تھا
 تو متون و الون فی کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہونی سی شرط
 فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پڑنا شرط نہیں تھا
 یہ البتہ کہ سبکی میں کہ غبار سیجانی کا اقرب با حقیقہ و تقویٰ ہی اور اگر کوئی شخص
 کہ متون کی عبار تو نسی جواز تیم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کس قدر غبار ہو تو سببہ
 نیمم جائزہ ہی تو ہم کہیں گے کہ جس قدر کہ عرف میں غبار کہیں اس واسطی کہ عرف کا غبار

شرح میں ہی لما قال الشامی والاحکام بتنی علی العرف فیعبر عن کل اقلیم و فی کل مخرج
عرف ابلیس یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہیں عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم میں اور
ہر زمانہ میں عرف اوسی زمانہ کے لوگوں کا اختی اور عدا یہ میں لگنا ہی و کذا یجوز بالغبار
مع القدرة علی الصغیر عندانی خفیفة و محجور تمام صاحب ہدایہ کی عبارتیں ہی نشان
پر ناہین سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ یا بخوبی طلبہ کی فقہاء میں سی ہیں اور صاحب
تہجیح سی ہیں و العا لمکیہ و محجور بالغبار مع القدرة علی الصغیر کذا فی السراج الزا
و ہوا صحیح اور قاضیان میں ہی و لو نقص توبہ او بند و اہ سر بہ فقیم بغبارہ جاز
اور ہذا اسکے جو لکھا و ان ضرب یدہ علیہ و لزن بہ تراب فقیم بہ جاز و کذا او ضرب یدہ
علی حنظلہ و اذ شعیہ فلزن التراب و الغبار بیدہ بزرگ ہا ز اس سی ہی نشان پر ثبات
ہیں ہوتا اور تحم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی و روی ان
ابا یوسف قال ما لیت ابا حنیفۃ عن التیم فقال التیم ضربت ان ضربۃ للوجہ و ضبۃ
للیدین الی المرفقین فقالت کیف ہو ف ضرب بیدہ علی الصغیر فاقبل بہا و اذ برتم ففصما
تم سرج بزرگ ظاہر الزراعی و باطنہا الی المرفقین اس سی معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمہ کے
نزدیک تیم کرنیکی ہی کیفیت اور مٹی اور غبار و انکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی البدایہ
لانہ تراب رقیق پس نشان پر نا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکھ کر کہتے تھے سسے اور
محسوس ہونا غبار کا ہا تو نہر و اسطی جو از تحم کی شرط نہیں ہی غبار بسبب رقیق ہونے کے
اگر اتھو پر محسوس نہیں ہی ہوتا نقطہ مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع
ضرب سی کافی ہی و انس و جانہ تعالیٰ اعلم حررہ الراعی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احیر بن
علی الجوفوری عفی اللہ عنہما

ہو المصوب اللہ در الحجب و ہونیا کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سر علی غصہ
جہارات متونین اشترک اظہر و ائمہ تراب کا اسطرح کہ ہا تو نہر محسوس ہو و سسے

یا اوس چیز پر جب پر عیار ہی نشان پڑ جاوی نشان نہیں معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت
 مبینی ہی شرح ہدایہ میں ویکوثر التیمم بالغیار بان بغض ثوبہ و لبس و درائع فیتیم منہ
 یجوثر عندہما اور ایسی عبارت اور فقہا اسی صرف ارتفاع عبارت کا فی معلوم ہوتا ہی
 اور ظاہر امر ادا کی بجائی کے کلام میں بستین اثر التراب بیدیدہ طلیہ ہی کہ اس پر
 ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سے عبارت مرتفع ہو وی اور اثر عبارت میں ہو وی نہ یہ کہ خواہ مخواہ
 ہاتھ پر محسوس ہو وی یا اوس چیز پر نشان پڑ جاوی اور اگر بالفرض عبارت اس بجائی
 مخالف اور فقہاء کی ہو تو باب اقتداء میں جمہور فقہاء کا اعتبار کیا جاوے گا اور چونکہ عبارت
 تیمم کا جائز ہونا مہنی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ میں مرقوم ہی اور
 ظاہر ہی کہ قول حق جل و علا فیتیم را صید الطیبین صید کسی قید کے ساتھ مقتیدین
 پس جب عبارت ہی داخل صید طیب ہو الا جرم اوس ہی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا
 آری وجہ عبارت کا تیقن ضروری ہی اور توجہ صرف ارتفاع عبارت میں موجود ہے
 و السلام علیہم و علیٰ آہلہم و علیٰ سبتہم و علیٰ جمیع المسلمین و علیٰ سبتہم و علیٰ جمیع المسلمین
 و السلام علیہم و علیٰ آہلہم و علیٰ سبتہم و علیٰ جمیع المسلمین و علیٰ سبتہم و علیٰ جمیع المسلمین

۳۹
 اس وقت اسامی اسرار الرحمن الرحیم علما و دین اسلام و فقہان شریعت نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 و السلام اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ ایک شہر میں نماز جمعہ کی جا بجایا متعدد مساجد میں
 ادا کرنا بستی یا ایک بڑی مسجد میں کہ سب نمازی اس میں باتفاق تمام اور بلا حرج و عاف
 گنجائش کے ساتھ جمع ہو سکتی ہیں بیٹھا یا تفصیل تو جسہ و بالا جہر الجہر بل
 الجواب و ہوا المسمی بالجموع ایست بستی ہی کہ سب شہر کی نماز
 ایک گنجائش دار مسجد میں بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کریں اگرچہ ایک شہر کی کئی
 مسجد و زمین ادا ہی جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور
 امام ابو یوسف رحمہم السلام ہی ایک شہر کی متعدد مسجد میں ناجائز ہونی نماز جمعہ کے ہی
 آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی و مہکابی ہی اور امام مالک اور احمد رحمہم السلام ہی

مذہب امامی و جمہور شافعیان ماکن انما کہ باوجود تا سبب اختلاف صحیحی

در بارہ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد میں روایت ہی پس
 اس صورت میں اختلاف علماء دینی بچنا خصوصاً جس مسئلہ میں کہ مجتہدین کا اختلاف
 ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب مستی اور کامل یا کلتی غرض
 نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ رہیں
 اب مسئلہ خاص میں صورت اتفاق کی اس طرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر
 بال اتفاق تمام ایک مسجد میں نماز جمعہ ادا کریں خصوصاً اس شہر ہا کہ میں ایسی مسجد
 کہ جہیں سب شہر کے نمازیوں کی بخوبی گنجائش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے
 دوسری نہیں ہی پس جملہ مسلمانان شہر ہا کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و غلبہ
 کی راہ سے لازم ہی کہ بخلوص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد میں اگر نماز جمعہ
 ادا کریں اور متعدد مساجد میں پڑھنا خالی شبہ ہی نہیں ہی اور ہر مسلمان کو شبہ
 بچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص شہادت
 بجا بیشک اوسنی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد میں نیت
 کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کریں اور دوسری بہا کی مسلمانوں کو بھی ایسی
 لاوی اور تخریب دی بلاشبہ وہ شخص دو نیکو کار کا شجی ہوگا اور وہ ثواب پاوگا
 ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا ہمنامی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کہ کفاحہ
 حدیث شریف میں وارد ہی اور جو شخص سبب مستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا ازراہ
 و نا اتفاقی کی مسجد مذکور میں نماز جمعہ ادا نہ کریں اور دوسری کو بھی ہر کاوی اور یہاں
 نماز پڑھنی سے منکر ہی وہ خود ہی فضیلت و ثواب سے محروم رہا اور دوسری کو بھی اس
 محروم رکھا اسکا دال ہی اسی کے ذمہ ہا اور اسی اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ میں
 عبارت کتب مستبرہ کی مع ترجمہ نقل گجائی ہی فی فتاویٰ الشامیۃ جواز التقدیر و اکتا
 از حج و اقوی دلیل لکن فیہ شبہ قوی لان خلاصہ مروی عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ

واختاره العظمیٰ وی والتر تاشی وصاحب المختار وجعله اعطال روح الاظهر وهو صاحب المصنف
 والشور عن مالك بن داود الروایتین عن احمد كما ذكره المقدسي في رسالته في شهرته
 في ظهور الجمع بل قال سبكي عن الشافعية انه قول اكثر العلماء ولا يخفى عن مماليك ولا تالسي
 بخبره تعدد ما قد علمت قول البدائع انظار الرواية وفي شرح المنية عن جوامع الفقيه
 انه اطهر الروایتين عن الامام روح قال في النهر وفي الحاوي القدسي وعليه الفتوى وفي
 الكلمة للرازي وفيه نافذ فروع قول مستد في المذهب لا قول ضعيف ولذا قال في شرح
 المنية الاولى الاحتياط لان الخلاف في جواز التعدد وعدمه قوي وكون صحيح الجوار
 للضرورة للفتوى لا يمنع شرعية للتسوي قلت يوسف خدقه فالخبر صحيح عن خلافة اولى
 فكيف مع اختلاف هؤلاء الائمة وفي الحديث المتفق عليه من التمسك بالجماعة استبرأ
 لدينه وفي الفقيه لما ابتلا اهل الرواية باقتناعهم فيها مع اختلاف العلماء في جوازها
 امرهم بالاحتياط بعد احتياطها وفي العيني شرح البداية وفي الجوامع الفقيه
 عن ابي حنيفة روح روايتان والاظهر منه عدم الجواز في الموضوعين فان فعلوا باقتناعهم
 الاولين وان وقعوا بما جهلت منه تامة وفي فتاوى قاضيه ان ولا يجوز الجمع
 في الموضوعين في صرح واحد في قول ابي حنيفة روح والي يوسف روح ولا يجوز في ثلث مواضع
 وهكذا روح عن محمد روح انتهى يعني جائز هو انما مجمد كما متفرق بكون من اگرچه اذروا
 دليل قوي کی ہی لیکن اس جواز میں شبہ قوی ہی اس واسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمہ
 ایک شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سی مروسی ہی اور طحاوی اور ترمذی
 اور صاحب مختار ان تینوں کی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروسی
 پسند کیا ہی اور صاحب حیا لی نے اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا
 نماز جمہ کا متفرق بگھون میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا ہی مذہب ہی اور
 مشہور امام مالک صاحب سی ہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سی ہی ایک روایت اسکی

مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے فوراً شیعہ فی ظہر الجمیع میں ذکر کیا ہے بلکہ کہا ہے سبکی نے جو شافعی المذہب ہیں یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہیں اکثر علماء کا ہی اور ایک شہر کی متعدد مساجد میں جو از نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہیں ہوگا بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ ممکنہ متعدد دہن ظاہر الروایۃ اور شرح منیہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے بہت ظاہر ہے یعنی امام صاحب سے دو روایتیں ہیں ایک جواز کی ایک عدم جواز کی ظاہر تر روایت عدم جواز ہے اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتویٰ عدم جواز ہی اور تکلمہ رازی میں کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہاؤگ اختیار کرتے ہیں پس یہ عدم جواز قول معتد مذہب میں ہی نہ قول ضعیف اسواسطی شرح منیہ میں کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز میں قوی ہی اور صحیح ہونا جواز تعدد کا واسطی ضرورت فتویٰ کے نہیں منع کرتا احتیاط تقویٰ کی شریعت اگر تسلیم کیا جاوے ضعف عدم جواز تو اختلاف میں ٹکنا بہتر ہے چہ جائی کہ خلاف ہے مجتہدین ہوا اور حدیث متفق علیہ میں وارد ہے کہ جو شخص شہادت سے بچا پاک کیا او سنی دین اپنا اور فتاویٰ فقیہ میں ہے کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھ اقامت نماز جمعہ کے دو جگہ میں تو حکم کیا امامون فی واسطی پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جسے دجو باذراہ احتیاط کی اور حنفی شرح ہدایہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب دو روایتیں آئی ہیں ظاہر تر روایت اونی عدم جواز کی ہے دو جگہ میں اور اگر ٹر بھی مصلیوں نے نماز جمعہ کی دو جگہوں میں ان لوگوں کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہوں کی پہلی پڑھی پیراگہ دونوں جگہ کے مصلیوں نے ایک وقت میں نماز پڑھی یا معلوم ہوا کہ کسی پہلی پڑھی تو سب کا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاویٰ قاضیخان میں مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ رحمہ اور ابی یوسف رحمہ کی ایک قول میں نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہوں میں

جائزہ ہی اور تین جگہوں میں جائز نہیں ہی اور اسے طبع نہ دی ہی انام محمد پر ہی
 اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد میں تھا وہ سے
 مالگیری میں اور قاضی خان اور عینی شرح درایہ اور طحاوی حاشیہ در مختار اور کبری
 شرح منیۃ المصلیٰ اور برہان شریعہ سواہب الرحمان اور فتح القدیر اور فتاویٰ قسید
 ان سب کتابوں کی باب الجمعہ میں تفصیل اور احوال کی سبابت مذکور ہی جسکو ضرورت
 خود دیکھ لی اعلیٰ وقت سی پوچھ لی پس عبارات کتب حدیث معلوم ہوگا کہ اس مسئلہ
 چاروں جہتوں میں سہیب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز قسم دوم میں مشہور
 باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد میں باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی خارجہ
 پڑھی جاوی تو اس میں بہت سی خوبیاں اسلام کی ہیں ایک تو شبہات سے بچتی اور
 اختلاف سے باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی سبابت نماز پڑھتی کا
 کثیر اثر ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری جگہ نماز جمعہ ادا کرنے میں کس قدر اتفاق اور
 باہمی درمیان میں برادران دینی کی بڑھیکا اور رزوق و شوکت اسلام کی روز راہ
 ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیوں کو چاہی کہ ٹھوکت دین سلمانی اور رزوق
 اسلام کی ترقی میں دل و جان سے سی و کوشش فرمادیں ثواب بحساب یا دین
 اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور میں جا میکا تو میں ہی جاؤنگا کہنا
 اوسکا بموجب آید کہ یہ من عمل صالحا لنفسہ کے ٹھیک نہیں ہی بلکہ بعد ثابت ہونی
 فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنے کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف رکھنا
 سراسر اپنی تین اجر و ثواب سے محروم رکھنا ہے اور رزوق و شوکت اسلام میں قصور
 و کوتاہی کرنا ہی حق تعالیٰ ہنگوا دھیں مسلمانوں کو راہ ہدایت پر لاوی اور توفیق
 عمل نیک عطا فرمادی آمین یا رب العالمین حررہ الراحمی الی الرحمة والنعمة
 محمد نعمان عفا عنہ اللہ المنان

جامہ اومضایا حکم اس فتویٰ کا فقط اس شہر و جاگہ کی واسطے مخصوص نہیں ہی بلکہ
ہر شہر کے مسلمانوں کو چاہی کہ اس فتویٰ پر عمل کریں اور اپنی شہر کے بڑی مسجد میں
جمع ہو کر ناز جمعہ ادا کریں منقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ مجسب اختیار اکثر متاخرین تعد و جمعہ جائز ہی مگر اولیٰ ہی ہی کہ ایک
مقام پر اجتماع اہل اسلام نہ کر جمعہ ہو اگر ہی اولاً اس وجہ سے کہ تعد و جمعہ کی جواز و عدم
جواز میں قدماری خلاف منقول ہی جیسا کہ عبارات سابقہ میں واضح ہی اور ایسی
مواقع میں رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ میں
تسحب رعایت المواضع الخلاف مرقوم ہی تا نیا ایسوجہ سے کہ عدم تعد و میں موافقت
طریقہ قرون ثلثہ کی ہوتی ہی کیونکہ اذن زبانی میں نسبت شیوع تعد و کی نہیں آئی
جیسا کہ رسالہ تعد و الجمعہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہیں ذکر الاثر من عند

ان قال لا اعلم بلد من بلاد المسلمين اقيمت فيه اجتماعان اذا تقرر هذا واحد من قرن الثانی
طهران خبر القرون لم یقع فی زمانهم التعد و انتہی پس جو شخص باعث برف تعد و و تفسیر
توحد کا ہوگا وہ تو اب عظیم یاد کیا اور جو شخص تو حدی انکار کرے گا وہ عس و م رہیگا
خبر رد الراحمی حضور ربہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن وثیب الجلی و

استفتایا پیر مایند علماء دین درین باب کہ در جامعہ کتبت فقہہ (لا یرفع کوہ)
اولیٰ وجہ شئی لیسید علیہ در باب صلوة مریض مرقوم ہست در سنی برف خلاف روایت
بعض مکیونکہ سیرداشتہ شود و بعض فاکل کہ بلند نساختہ شود و چیزی بشیق اول احتیاط
ناشی مینمود کہ مصلیٰ برابر برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتداء
یا انتہا ہست خود برداشتہ دارد درین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف علی اکثر
کہ مبطل نماز ہست و در سال بدین لازم می آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء ہست
چلیست بنوا توجہ و

ماہ شعبان ۱۲۸۵
تاج محمد علی

الجواب وهو الموفق للجموع اسبابا وافتقا ایست که نه برداشته شد
 بسوی روی او چیزی که سجده کند بر روی خواه خود صلی بر دار و یا غیره و نه اینکه بلند
 ساخته شود که بظاهر محصلش نیست که عین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و در حقیقت
 که این مراد نوعی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد و سوال از آن و وقوع خلاف دال
 از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رونمود و سوال کرده شد از تحریر و جوده
 آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است بچند وجوه اول آنکه سید احمد
 طحاوی در حاشیه در مختاری نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا کبود و وساده و
 اشاره الی انه لا یسجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لایکده کافی القیاس قوله لا
 ان یکبد جسم قوة الارض الاولی حذف بهم کما حذف فی شرح الملتقی ثم ان هذا کما شیئا الیه
 خلا لا نه اذا رفع الی شیء اولی ان یکبد قوة الارض امتی و سید محمد امین در
 در مختاری نگار و اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحیل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف
 ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه ما فی الذخیره و تعینت نقل عن الاصل انکراهیه فی
 الاول ثم قال فاما کانت الوساده موضوعه علی الارض و کان یسجد علیه باجارت صلواته
 فقد صح ان ام سلمه کانت تسجد علی مرفقه موضوعه بین یدیهما لکن کانت بها ولم یمنعها
 رسول الله صلواته من ذلك آه قوله الا ان یکبد قوة الارض لا یستثنایه عنی علی ان قوا
 و لا یرفع الخ مثال لما اذا کان موضوعا علی الارض و هو خلاف المتبادر بل المتبادر و کون
 المرفوع محمولاً بیده او ید غیره علیه فلا یستثنایه منقطع لا یختصص و کذا بالموضوع علی الارض
 انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که از آن برین مطالب استدلال میکنند
 بر همین امر الی است طحاوی میگوید روی آن عبد الله بن مسعود در ضعیف است و در حقیقت
 و نقل علی اخیه یبوده فوجده یصلی ید یرفع الیه و یسجد علیه فخرج ذلک من ید من کان
 فی یده و قال هذا شیء عرض لکم به الشیطان اودم یسجد و روی آن ابن عمر رضی الله عنهما

استغفر اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح مستین
اس حالت میں وہ جو ہذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف میں ہی کیا چٹہ ہے
(۲) اور رکبان سی آیا ہی (۳) اذکب آیا ہی (۴) اور کون لایا ہی (۵) اور
کس غرض سی آیا ہی اور او سکی لائے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو بونا
کیون جائز ہو اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور حبسی آیا ہی بکبسی ہی یا کبسی
تغیر تبدیل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور کب
مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی ہی کہی ہو ہی (۱۰) بعض لوگ تو ہم بت کار فرما
آیا یہ تو ہم درست ہی یا نہیں (۱۱) اور بوسہ دنیا حاصو نکلا اور کجائی بت پرستی
ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کہ عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہیں
کہ اگر ہم ماورای باری تعالیٰ کی دوسرے کو پوجتے ہیں تو اہل اسلام بھی حجر اسود کو
وقت حج کی پوجتے ہیں جو الزام ہم پر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بھی آتا ہی ایسا
جواب ہو کہ مسکت خفسم ہو نقطہ جیوا تو جروا

ہو المصوب حجر اسود پتھر ہی جنت کا دین سی آیا ہی جس وقت حضرت آدم
علی نبینا و علیہ السلام جنت سی تشریف لائی او نہیں سکے ساتھ آیا بھیجئے والا پتھر عالم
اور لائی والا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبریل جبرجب طوفان زمانہ نوح علی نبینا
و علیہ السلام میں عمارت کعبہ معظمہ کی مہار ہو گئی اس پتھر کو حکیم پروردگار عالم جبریل
جبریل بوقبیس میں جو ایک پہاڑ ہی کہہ معظمہ میں سپرد کیا پھر جب حضرت ابراہیم علی نبینا
و علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اس پتھر کو اٹھا لائے
اور او سکی جگہ میں رکھ دیا عرفس تالیف ابراہیم احمد علی نبینا پوری میں مذکور ہے

ان الصد احیہ آدم فانزل الصد علیہ الحجر الاسود وہو تیلال لؤلؤۃ بیتنا و فاخرہ
الیہ انتہی اور بھی اوس میں ہی فلما کان وقت الطوفان بعث الصد جبریل حتی جاء

الحجر الاسود فی جبل ابی قیس حیاتیۃ لعن الفرق ابی ربی اوسین قصہ بنار ابراہیم
 میں ہی تم قال ابراہیم اسمعیل اثنی حجرا حسنا صنعہ علی الرکن لیکون علما للناس فیادی
 ابوقیس یا ابراہیم کہ عندی درویشہ فیناک فخذہا فاخرج ابراہیم الحجر الاسود من ابی قیس
 ووضعه موضعہ اثنی اور علامہ الاحلام بنار المسجۃ الحرام میں مسطور ہی قتال ابراہیم
 لاسمعیل اثنی حجرا صنعہ ہنسا کیون علما للناس یدون منہ الطواف فذہب اسمعیل فی طلبہ
 فجاء جبریل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان العداستہ وصر جبل ابی قیس جین طوفان
 نور فوجد جبریل مکانہ وہی علیہ ابراہیم وہو یستلما لا فبورہ شرفا وعرابا وسانا
 وینا الی خنتی النصاب الحرم من کل ناحیۃ وسودۃ انجاس الیالمیۃ وارجاسہا انتہ
 ان عجایب سی یہی ثابت ہو کہ یہ پتھر ابتدائ میں بہت روشن تھا مگر کفار بنار کی ہاتھ
 اور منہ لگنی سی آسمین سیاہی لگی اور بی آدم کی گناہوں کی سیاہی اسپر شکس
 ہو گئی اور یہ تاثیر عطا کچھ مستبعد نہیں اور شرفا کتب احادیث میں اچھی طرح سے
 ثابت ہی نظر آسکے بکثرت موجود اور کتب اطباء میں مرقوم اور حوام و خواص میں
 مشاہد میں قوۃ بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری بچہ نظر بد لگتی ہی وہ شخص بعض
 ہو جاتا ہی شب کا گرہن میں لکنا کا دافع اختلاج و خفقان ہی اور واسطی سحر و نظر بد
 وغیرہ کی مجرب ہی حجر البور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی دودہ کا ہی اور اسکو
 اپنی یاس رکھنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیابین جنبا
 مجرب ہی اجسام کربانیہ و مغناطیسیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہیں
 غرض اس قسم کی چیزیں بہت ہیں پس قوۃ لمسہ کفار و فجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے
 حمر اسود و دفع ہو کی سیاہی آجادی کیا مستبعد ہی اور غرض و فسادہ اسکے
 جنت سی لایکاد لایہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتھ اونکو بھیجتے
 کا ملہ ہو گئی ہی اور رفارقت اونکی شاق گزری تھی اس پیر جنت سی انیت ہودی

اور کسی قدر طلال اور نکاح کم ہو دی تا مباد ہی کہ برکت سی اسکی بنی آدم ستیفی ہو وین
 اور کشیا اجنت سی اس عالم دنیا میں بالکل محروم نہ چین تا تباہی ہی کہ اسکے لمس
 و تقیل وغیرہ سی اور نکاح تصفیہ ہو جاوی اور باطن اور نکاح سیاہی گناہوں سی پاک
 کر دیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے
 ثابت ہی کہ بوسہ دینا اور چھونا جبراً سو د کا سب گناہوں کو جہاڑ دیتا ہی اور اسکا
 بوسہ دینا اور چھونا ابتدا سی حکم الہی شروع کیا گیا اور تا شیر اسکی دفع امر اس نہایت
 مقرر کی گئی جیسا طرح سی احبار دنیویہ جو بطور دوا کی مستقل ہوتے ہیں اور مفید
 تاثیرات قویہ مثل انزالہ مواد فاسدہ و تقویت و تفریح قوی و روحیہ و تصفیہ
 اعضا و بدنہ کہ کتب طب میں شرحاً مذکور ہی ہوتی ہیں و ایسی یہ پتھر کہ جنت سی آیا
 مفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب و تنقیہ نفس و روح و ازالہ سودا و قلبی وغیرہ ہوتا
 اور شبہہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغوی چند وجوہ سی اول یہ کہ
 بوسہ دینا خالص عبادت سی نہیں ہی اور مطلقاً کسی چیز کی بوسہ دینی سی پریش
 اور سکی نہیں ہو جاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہیں لہذا کو نکاح بوسہ محبت سی لیتی ہیں
 اکابر و احاطم مشائخ و علماء کی قد مبوسی و دست بوسی بقصد حصول برکت و اظہار
 عظمت کرتے ہیں پس اگر مطلقاً بوسہ لینا پرستش ہو جاوی ال سب بوسہ پرستش کا
 اطلاق ہونا چاہی جالا نکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتیں عبادت سی خارج ہیں
 پس ایسی بوسہ لینا جبراً سو د کا بقصد اظہار اسکی عظمت کی اور بعبادت حصول برکت
 و فیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستوں کی سانی بتوں کی و دشمنی
 یہ کہ جبراً سو د کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی جبراً سو د کی نہیں ہوتی ہی بلکہ خوشنودی
 سب و تحقیق کی بخلاف بت پرستوں کی عبادت کے کہ اس سی مقصود او نکہ خوشنودی
 بتوں کی ہوتی ہی اور برعکس فاسد امید داری او نکہ شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے نبی بوقت بوسہ لینے کے
 حجر اسود کی طرف خطاب کر کے بفرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا اے نبی لا علم انک حجر الاخر
 ولا تنفع ولا لانا رايت رسول الله قبلک ما قبلک یعنی میں جانتا ہوں کہ تو میری
 نہ تو ضرر دی سکتا ہے نہ نفع پہنچا سکتا ہے اور اگر میں نہ کہتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیرا
 بوسہ لیتی تھی تو میں تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیکی صرف بوسہ لینا
 اور ہاتھ سے چھونا سبب ہے اور یہ اعتقاد نہیں کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک کسی کچھ
 نقصان پہنکا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہیں کہ اگر ہم بتوں کی تکریم نہ کریں گی اور
 مبتلائی ہلا کر دینگے چوتھے یہ کہ جو چیزیں خاص عبادت کی ہیں جیسی سجدہ بقصد
 پیش کرنا اور جانور فرج کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھ مال نذر کرنا کہ بت پرست اپنی
 بتوں کی ساتھ کرتے ہیں اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھ یہ چیزیں ناجائز ہیں
 الغرض بت پرستی اور بوسہ حجر اسود میں عقلا و نقلا بت فرق ہے واللہ اعلم
 حمید الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی ستاد دامہ عن ذنبہ الخلی والنحی

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس صورت میں سنہ گایا
 کہ شہر بھوپال میں ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی
 چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتمد کے پاس بھیجا گیا اور صاحب
 اسکی جواب میں لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو وشن بھی شب کو رویت ہلال کو تصدیق
 ہوئی اور واسطی اطلاع کی تو پھر ہوئی اور پخت شنبہ کو سنی روزہ رکھا اور ملک دودھ
 وغیرہ میں بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے
 ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹
 شعبان کو ہوئی تھی ۳ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر یوم جمعہ کو
 بسبب ابر کی رویت نہ ہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہو سکتی تھی یا نہیں اور

ماہ شعبان ۱۲۸۵ھ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی
 سنہ ۱۲۸۵ھ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی
 سنہ ۱۲۸۵ھ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی

وہ ان رویت معتبر ہی یا نہیں ہنوا تو جہودا

ہو المصنوب عید ہو سکتی ہی اور اس مقام میں کہ رویت ہلال بھوپال و
بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو درالختار میں ہی فیلزم اہل المشرق برویت اہل
الغرب اذا ثبت عندہم رویت اولیاء بطریق موجب انتہی درالختار میں ہی قول بطریق
موجب کان یعمل الثمان الشہادۃ او شہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخ انتہی اور ہی
اور میں ہی قال الرحمۃ منی الاستفاضة ان تانی من تلك البلدة جماعات متعددہ
کل مہم بخبر عن اہل تلك البلدة انہم صاموا عن رویتہ لا مجرد الشیوع من غیر علم میں
انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عند ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزاہد
عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا خلال چاندی کے اور تو تمام صدف کی استعمال کرنا جائز ہی نہیں
ہو المصنوب بتمام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی کے
نہیں درست ہی درالختار میں ہی الحرم ہو الاستعمال فما صنعت لہ فی متعارف الکا
انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عند ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزاہد
عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا کیا فرمائی ہن علماء دین متین رحمہم اللہ تعالیٰ کہ ایک شخص کا قول
یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی ہی نہیں بلکہ کوئی خبر بغیر ریاضی
درست و صحیح نہیں ہو سکتی ہی اور رویت ہلال شہر بھوپال کی بسبب نہ برابر جہودی
سطح زمین کی معتبر نہیں آیا یہ قول قابل صحیح ہی یا نہیں اور مذہب اسلام کا موقف
علم ریاضی پر ہی یا نہیں اس مسئلہ کو مستقل ارشاد فرمایا جاوے تاواقفیت بخوبی
حاصل ہو یثبوا قہودا

ہو المصنوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہیں ہی کہ بالکل

کتاب الفرائض

کتاب الفرائض

شہر معتبر ہوں اور اونپر مدار احکام ہو موسیٰ حدیث میں وارد ہے انا انہ استیلا لایکتب
 ولا یحسب الشہر کذا چکد او عقد الایہام فی الثالثہ والشہر کذا وچکد یعنی تمام تلامین
 اخراجہ علم وغیرہ اور در باب اعتبار رویت ایک بلکہ کے دوسری شہر میں فقہاء
 مختلف ہیں بعض کے نزدیک مطلقا غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلکہ میں دو ہانکی رویت پر
 حکم دیا جاوے گا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہ امر کسی شہر میں
 بطور ثبوت شرعی ثابت ہو جاوے کہ ظان شہر میں چاند ہو اتواو نبی ہی موافق اہل علم
 دیا جاوے گا گو دونوں شہروں میں بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور
 محققین فقہاء کی نزدیک اگر ان دونوں شہروں میں اسقدر بعد مسافت ہی کہ
 اختلاف مطلع ہوتا ہی اور یہ ہو سکتا ہی کہ ایک جگہ طلوع حلال ہو اور دوسری
 جگہ اوس روز اس صورت میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ ملزم نہ کی
 اور نہ معتبر ہو کی فتاویٰ آثار خانہ میں ہی اہل بلکہ اذرا والہلال قول ملزم فی
 حق اہل کل بلکہ اختلاف الشارح فیہ مبضم قالوا لا یلزمہ فانما المتبرع فی حق اہل بلکہ
 رویت میں فی الخانیۃ لاخیرۃ باختلاف المطلاع کے ظاہر روایت فی عقد وری انکلاں
 بین البلدین تفاوت لاختلف بہ المطلاع یلزمہ و ذکر تسلسل الائمۃ الجوالی انہ الصحیح
 من مذہب اصحابنا انتہی اور خطاوی کی شرح مرقا الفلاح میں نقل عن ابی السود
 مرقوم ہی تحت قول صاحب مرقا الفلاح کی قول مختلف باختلاف المطلاع و حتمارہ
 صاحب التہذیب الخ قولہ صاحب التہذیب وہو الاستنبال ان الفضال اللہلال من شیع
 اشخص مختلف باختلاف کما فی دخول الوقت و خروجہ بعد ان ثبت فی علم البیتہ والافلا
 و اقل باختلاف المطلاع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر استی والد اعلم حررہ الراعی عفو ربہ
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اندون ذنبہ الجلی والخصی

استفتا ایک شخص روزہ قضا کرے ہی اونی عدا النالیایالی لیا اس میں

کفارہ لازم ہی یا نہیں بنوا تو ہر دو

موالمصوب کفارہ صرف روزہ رمضان کے توڑنے میں ہی نہ قصداً

وغیرہ میں نہ اختار میں ہی فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ

لان الاضرار فی رمضان الطبع فی الحیاتیہ فلا یلحق به غیرہ لورودہ فیہ علی خلاف التعلیل

انتہی والدیہ اعلم حبرہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن

ذہب الجلی واخصی

۵۶

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین مذہب حنفیہ اس بارہ میں کہ کاوشی

کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرئیے کوئی شخص دین اسلام سے خارج ہو جاتا ہے یا اگر

کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کوئی گاؤ اوشی ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت

نہ کھایا ہو ہر چند کہ اکل اوسکا جائز جانتا ہی تو اوسکی اسلام میں کچھ فرق نہ آئیگا

اور وہ کامل مسلمان رہیگا۔ گاؤ کشی کوئی واجب فعل ہے کہ جسکا تارک گنہگار

ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص گاؤ کشی نہ کری صرف اباحت ذبح کا دلی معتقد ہو تو وہ

گنہگار نہ ہوگا جہاں بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سے تورات فتنہ و فساد ہوا اور

مغضیہ نہ ضرر اہل اسلام ہوا اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہ ہوا اور عکسدار ہی

اہل اسلام ہی نہ ہو تو وہ ان بلا وجہ اگر اس فعل سے کوئی باز رہی ترجیح سے یا سبب

ایسی حالت میں بقصد اتارہ فتنہ و فساد ارتکاب اس فنیل کا واجب ہی

ہوالمصوب گاؤ کشی واجب نہیں تارک اسکا گنہگار نہ ہوگا اور جو شخص

معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام میں

فرق نہیں آئیگا ان جو گاؤ کو معظّم سمجھ کر ذبح کرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکی

اسلام میں فتور نہ ہوگا اور بقصد اتارہ فتنہ گاؤ کشی نہیں جایا ہی بلکہ ایسی مقام پر کہ

جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو یا وجہ سلامت اعتقاد کی احتراز اولیٰ ہی والدیہ اعلم

تہذیب افغانی جلد دوم
کتاب الفرائض
مذہب حنفی
تعلیل صریح بیان حکام انگریزوں کے مطابق
اسلام اور دینی اصول و ضوابط
درخواست شدہ

حررہ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجوز الدعن ذنبہ الجلی و الخفی

و کتاب الاضواء

بلایه ایست صاحبین می تمام بلاد و امصارین اورا و سکی باحت پرانجام
و اتفاق می تمام اهل اسلام کانیستی امر شرعی با تدر قدیم می اگر هندو در و گین او شرط
تقصید می پیشی منع کرین تو مسلمانون کو او تن می باز در بنانین میست می بلکه هرگاه هندو
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اهل اسلام می واجب می که او سکی
ایضا و اجرا زمین می کرین اورا اگر هندو کی کسی می اس فعل کو چپو و رنگی تو گاه
هونگی او مقصود او تن جمله مین جو جواب سابق مین مرقوم می می می که بقصد برانگیز
کرنه فتنه و فساد کی گاو کشی میچا می مثلا جهان عکله ادی هندو کی هندی اور گای و
فریح هندی بود ان سلمان بقصد ابتداء مردم آزادی خوا و مخواه گای فسخ که مین
یا عید الضعی مین کسی هندو کی سکان کی قریب جانی یا خیال فسخ کرین که فتنه قائم می
ایسی صورتون کا او کتاب میچا می بلکه ایسی حالت مین ترک اولی می اور بلاد هندوستان
و غیره جهان همیشه می گای فسخ هندی می او مقصود اهل اسلام اس می فتنه اکسری
نمین می بلکه القای شریعت قدیم می ایسی نمائت مین اگر هندو منع کرین تو ترک او سکی
اولی مین بلکه او سکی اقرار مین می واجب و لازم می و اسدا علم حرره الراجی مقهور الی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج و زاهد عن ذنبه الجلی و الخفی (در حدیث)
هو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاو کشی بقصد فتنه و فساد کی
جاری رہا در اب کوئی قوم هندو می مانع می او ن بلاد مین مسلمانون کو رسم گاو کشی
باقی رکشی مین کوشش لازم می او در ادا و تن فقره مسؤل مین می می که جهان علم
اور ریاست خاص هندو کی می اور گاو کشی و بان زینهار مین هندی او سکه بر باعلان
گاو کشی کران غیر قیام فتنه اولی مین می نه بابت که مطلقا او لویت گاو کشی کی سبب
جائی می بلکه جن بلاد مین هندو کو فتنه و در باره گاو کشی نه تھا اور اب کیا جاتا می و
گاو کشی کا ترک اولی مین می و اسدا علم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب عفا الله عنه (در حدیث)

ہوا علی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے
 پہنچی کہ بارادہ براگینہ تر کے قتلہ و فساد کے عکاسی و ریاست خاص ہندو دین
 یا جہان کہیں زمانہ قدیم سی گامی فوج نہوتی ہو بصلح وقت رعایہ گاؤں کشتی باعلان
 نہیں چاہی کہ رفع فساد و بترہی یا مثلاً بقر عید میں کسی ہندو کی ہمسایہ میں علانیہ
 دین کرنا گاؤں کا باین ارادہ کہ فساد قائم ہو نہ چاہی ہاں جن بلاد و امصار و قصبات
 و قریات و دیہات و مواضع ہندوستان میں رواج گاؤں کشتی کا کہ طریقہ قدیم
 بلا قصد قتلہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بیاس تعصب مذہبی
 مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع میں مسلمانوں کو بیاس حمایت اسلامی بقای رحمت گاؤں کشتی
 میں کوشش بلیغ لازم ہی رہتا نہ ترک نہ کریں اور فقرہ منقول عنہا سی یہ مراد نہیں
 کہ تقلید و اتباع ہندو دین قطعاً گاؤں کشتی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت و اجماع
 و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا مخالفت و فساد و مخالفت
 ہندو سی ترک ہو جاویں معاذا اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہندو کو اہل اسلام سی
 تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہیں پس درمضوض
 مسلمانوں کو بیاس حمایت اسلامی روکتی سی ہندو کیواسطی قربانی و فوج گاؤں
 و مکانی گوشت کھاؤ کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی نہ کہنا نہ چاہی اور انکی مخالفت کو
 تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤں کشتی کو کہ شعائر مسلمان ہی ترک نہ کریں احیاناً اگر کسی مناز
 میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اور سکنا بقا و رواج قدیم
 واجب ہی اور بخوف فساد ہندو قربانی و فوج گاؤں سی مسلمان لگ نہ ہمار باز نہ ہیں
 اس میں کوشش بلیغ کو کام فرما دین و نہ کہ گمراہ ہو نگی ان میں ضرر کہ انہذا غالب کم
 والد غالب علی امیرہ ہدکم اللہ الی سواہ ارجیل والدہ اعلم و حکمہ انکم فقط حررہ
 عبد الہی السیّد الشیخ محمد بن عبد اللہ الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم خفا عنہ اللہ العزیز

سنتقام وار العلم فرنگی محل من محلات البلدہ لکھنؤ
 ہو الموفق فرج گاہ و فل ساج قدیم الرواج شیخ اسلام سی ہی اچال اسکا بلا وجہ درج
 جابر نہیں ہاں شق اول ابتداء آثار فتنہ و فساد سی ہی اور سی ہی معنی ہیں فرقہ
 جو اب سابق کی پس جن بلاد میں فرج گاہ و مروج سی اور شیوخ اسلاف صالحین
 جلا آیا فرج گاہ آثار فتنہ و فساد پر بلا قرینہ کہو مگر محمول ہو سکتا سی بلکہ احیاء
 قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اس صورتہ و اج میں منع کرنا ہرگز
 اولی جانب سی آثار فتنہ و فساد ہوگا اسکو دفع کرنا سبب ماٹون کو ضروری اور
 ایسی صورت میں اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سی ہی ترک کرنا چاہی بلکہ
 اس طریقہ کے ابتداء میں سعی کرنا چاہی و اللہ اعلم حذرہ ابو العتار محمد بن الجید
 غفرلہ اللہ الوحید ابن مولانا المولوی الحافظ ابی الیاء محمد عبید اللہ علیہ السلام

قیمت بلحاظ تعداد یک گائی کے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان بلحاظ فقہانہ
 بیوض سات قربانی کے ایک گائی قربانی کرنا چاہی اور ہندو منظر تعصب مذہبی کے کہیں
 کہ تم گائی قربانی مت کرو جس طرح سی ممکن ہوئی تم اونٹ خواہ بھڑی یا چھی قربانی کرو
 تو ہندو کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہے یا نہیں بنیوا تو جسہ و
 ایسا ہی واری کو جواب اس فتویٰ کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہی فقہ
 ہوا المصوب سے اس آجنا کہ گائی کی ذبح کرنا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلعم کے
 اسکو ذبح کیا ہے اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر جو
 ہر روز عید ہو یا کسی اور روز ہوا اتفاق ہے تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اسکے جواز
 اور حلالیت میں شبہ نہیں کرتا ہے بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحیٰ کے روز
 خواہ کوئی اور روز گائی ذبح کرے اور کوئی ہندو منظر اپنی مذہب کی اسکو روکے
 تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے اور ہندو کی مخالفت کو جو ہندو ہی اور انکی عقائد
 باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے ہماری شریعت میں گائی کی بہ نسبت اور جانوروں
 کی یہی عظمت نہیں ثابت ہے بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہی جو شخص
 اسکی عظمت کا خیال کرے اور اسکی اسلام میں فتور ہی پس ہندو کی مخالفت تسلیم کرنا
 موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعاً جائز
 نہیں ہے اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گائی سے اولیٰ ہے مگر کوئی شخص اسے مجبور کیا
 جائے نہ سکنا علی الخصوص جب ہندو بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاو کشی سے
 روکین اور کہیں کہ خواہ خواہ اونٹ یا بکری ذبح کر واپسی وقت میں ہندو کی قول کو
 مسلمان پر مان لینا واجب نہیں بلکہ مسلمانوں کو ضرور ہے کہ اس قول ہندو کو تسلیم
 نہ کریں اور گاو کشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیم ہی ترک نہ کریں اور اس

منازعت میں اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سے ہو تو اسکو بذریعہ حاکم وقت
 دفع کرنا واجب ہے اور بخلاف فساد ہنود کی گامی کے ذبح کرنا نہیں چاہی
 والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن
 ذنبہ الجلی و الخفی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

ہو العلی الرب الحکیم الحکیم الجواد صبیح و الجیب کبج فی الواقع فی زمانہ ہنود کو
 اہل اسلام سے تعصب بہت ہے ورنہ صورت مسلمانوں کو پاس حمیت اسلامی رکھتی
 ہنود کی واسطی قربانی و ذبح گامی و کھانی گوشت گامی سے رکنا نہیں چاہی اور
 ہنود کی ممانعت کو تسلیم کرنا چاہی بہر حال گاؤں کشی کے طریقہ کو ترک نہ کریں اگر اس
 منازعت میں احتمال فساد فیما بین کا ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اور سکا واجب
 اور بخلاف فساد ہنود قربانی و ذبح گامی سے مسلمانوں کو رکنا چاہی ان کے کام نہ کیا کہتم والہ اعلم و حکیم
 فقط خیرہ عبدہ الایسی التسی الخائم خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبدالحکیم رحمۃ اللہ علیہ من مقامہ العلم
 فی محل منجملات البادۃ لکھنؤ مورخہ ۱۲۸۱ھ اشوال المکرم ۱۲۸۱ھ ہجری قمری بنوی مسلم **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

فی کثیت قربانی گامی کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے اور سکا
 سو خوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب معصیت ہے بلکہ قائم رکھنی قربانی گامی میں
 مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے والہ اعلم حررہ العقیہ محمد عبدالحی تاجا و زائد عن **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

واقعی فوج گامی مروج قدیم شعائر دین متین سے ہی ترک اسکا بکثرت قتلہ انگیزی اور خلاف
 آئین دہرین نچا ہی بذریعہ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہی اور
 موافقہ اعتقاد ہنود کے گامی کو حیوان ذبی عزو شان سمجھ کر یا بنا براس اعتقاد
 انکی منع کر غیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا چاہی والہ اعلم حررہ

ابو الفنا محمد عبدالحی غفرلہ عبد الوحید **ابو الفنا محمد عبدالحی**
 دامن سکھائی میں مسلمانوں کو گامی کی قربانی و گامی کی فوج سے ایشہ طاسکان

باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثانیہ میں صرف لحاظ فقہ مذکور کے قربانی اور فسخ سی
گاہی کے باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثالثہ میں ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا
بشرط امکان مسلمانوں پر واجب نہیں واسطہ علم حررہ ابو الالحیاء محمد نعیم غفرلہ

العلی الرب الحکیم
۵۹

درحقیقت گاہی کے فسخ سی بجز و لحاظ فقہ مذکور کی باز آنا اور ہنود کی رکاوٹ
تقصیبی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہیں چاہی واسطہ علم حررہ ابو الکریم
محمد اکرم تاج و زائد تعالیٰ ما جرم

ابو الکریم

۵۹
استغفر اللہ اسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں
کہ شہر کانپور میں بروز چار شنبہ ۲۹ شعبان ۱۲۸۵ھ کو بسبب ابر کی رویت ہلال
رمضان نہوئی بعد چند روز کے حافظ عبد الغنی اور شیخ رمضان علی جمعیہ میں
ایک عالم کی رو برو بیان کیا کہ چاندنی کانپور میں چاروی پولیس کی ایک سیاحتی
بچہ خود بروز چار شنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور دن کو بلایا
کہ دو قطر ہلال ابر میں چھپ گیا چنانچہ ہمیں اور چند ملازمین پولیس نے اس کی شہادت
بچہ شنبہ سی روزہ رکھا بعد اسکی اوس دیکھنی والی چاندنی خود اس عالم کے رو برو
گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ میں یقیناً بروز چار شنبہ ۲۹ کو چاند
اوپر شنبہ سی مینی او ربعض لوگوں نے روزہ رکھا بظاہر یہ شخص عادل دیندار دنیا
صوم و صلاۃ ہی پس شہادت مذکور سی قضا ایک روزہ کا اوسیر حسینی چہ شنبہ
روزہ نہیں رکھا واجب ہی یا نہیں اور بعد گزرتے تیس دن کے اگر رویت ہلال
شوال بسبب ابر کے نہ تو افطار و عید کرنا چاہی نہ ہی شہادت مذکور پر مبنی ہو
ہو العالمی صورت مسو امین بنا بر شہادت مذکورہ قضا ایک روزہ کی واجب
اور بعد گزرتے تیس دن کی اگر ہلال شوال بسبب بروز غیرہ نظر نہ آوی تو فطر ہلال ہی

اسو استولى که رویت ہلال رمضان در صورت جلد السہا کیستہ نفس واحد بدل مستور
 الحال اور اسطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد ثابت ہو جاتی ہی اور حکم رمضان
 دیا جاتا ہی اور بعد گزرنی قیس دن کی اس صورت میں اگر رویت ہلال شوال
 اور غیرہ کے نہ تو باتفاق فطر ہلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال
 نظر نہ آوی تو امام محمد روح کی نزدیک اب ہی فطر ہلال ہی اور شیخین کے نزدیک
 فطر ہلال نہیں کتب مستندہ مستندہ مفعولہ سی یہ حکم مستفاد ہوتا ہی فی المشکوۃ عن
 ابن عباس رحمہ قال جاء اعرابي الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال اني رايت الهلال يعني هلال رمضان
 فقال الشهدان لا اله الا الله قال نعم قال الشهدان محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال نعم
 يا بلال يا ذن في الناس ان يعبدوا غيرا واه ابو داود والترمذي والنسائي وابن
 والدارمي وفي العالم الكبير ان كان بالسائر على شہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبول
 اذا كان عادلا مسلما ما تكلم بالفاخر كان او عنيدا ذكر كان او انسي وكذا شہادۃ الواحد
 علی شہادۃ الواحد وشہادۃ مخدوفی القذف بعد التوبة فی ظاہر الروایۃ بکذا سنے
 قتادہ قاضی خان واما مستور الحال فظاہر لا یقبل شہادۃ وروسی عن ابی بلیقہ
 انه یقبل شہادۃ وروسی صحیح کذا فی المحيط انتهى وفي الدر المختار وقيل بلا دعوى وبلا انفراد
 اشهد وبلا حکم ومجلس قضاء لانه خبر لا شہادۃ للصوص مع علیہ کفیم وغبار خبر عدل مستور
 علی ما صحی البرازی علی خلاف الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتهى ایضا فیہ ولو ضاموا بقول
 عدل حیث یجوزہ عم ہلال الفطر لا یکل علی المذهب خلافا لمحید کذا ذکرہ المصنف لکن یقبل
 ابن البکال عن الذخیرۃ انه ان عم ہلال الفطر حل اتفاقا وفي الزیلعی الاشہار ان
 حل والا لانتہی وفي المطحطادی قولہ لکن النسخ استدرک علی حکایتہ الخلاف قولہ ان عم
 ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی انقضاه فی نور الايضاح وحررہ فی احواد الفتح
 ولعل عن الحواشی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماعی صحیحہ فنعقد

لا یفطرون وعند محمد یفطرون علی وقوله فی الزیلعی الخ لا یخرج ما فی الزیلعی عن کلام
 الذخیره جلی وفيه ان الزیلعی لم یتعرض لذكر الاتفاق ولا حدس انتهی وفي رد المحتار قوله
 لكن الخ استند راك علی فا ذكره المصنف فی ان خلاف محمد فیما اذا عم بال الفطر بان یصرح
 به فی الذخیره وكذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطرهما محل وفات وانما الخلاف فیما
 اذا لم یعم ولم یروا لئلا یفند بما لا یکل الفطر وعند محمد یكل كما قال شمس الأئمة المجلد ۱ فی
 وحرره الشرح لئالی فی الامداد قال فی غایة البیان وفيه قول محمد وهو الاصح ان یفطر
 ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعاً فكم من شیء یتثبت ضمناً ولا یتثبت تصدداً انتهی وفي
 البنایة شرح البنایة للعبی قال الخواصی هذا اذا كانت السماء مصحیة وان كانت منتهمة یفطرون
 بخلاف انتهی وفي الفتاوی قاضیان ولوقضى القاضی بشهادة الواحد علی رمضان
 فصاموا ثلثین یوماً ولم یروا لئلا یفند والسماء مصحیة ذكرنا ان علی قول ابی حنیفة ر لا یفطرون
 وعن محمد ر انهم یفطرون وبه اخذ نصر بن بحیی وفي العالم للکبریة اذا صاموا بشهادة الواحد
 والکما ثلثین یوماً ولم یروا لئلا یفند والسماء مصحیة ذكرنا ان علی قول ابی حنیفة ر لا یفطرون
 وعن محمد ر انهم یفطرون وكذا فی التبيين وفي غایة البیان قول محمد اصح كذا فی النهر الباقی
 وقال شمس الأئمة الخواصی هذا الاختلاف فیما اذا لم یروا لئلا یفند والسماء مصحیة فالما اذا كانت
 منتهمة فانهم یفطرون بخلاف كذا فی الذخیره وهو الاشبه وكذا فی التبيين انتهی بلغظهما
 وفي الحمدي وفي البنایة قول محمد اصح والاشبه ان یقال ان كانت السماء مصحیة لا یفطرون
 بطور الغلط وان كانت منتهمة یفطرون لعدم الظهور به پس معلوم هو ان بعض كتب
 فقه مثل شرح وقایه وهدایه وغیرهما من جملة اكل الفطر مطلقاً وادعی مراد اوس سی
 فی حال كون السماء مصحیة ہی اسوا سلی که محل خلاف امام محمد ر امین ہی كما صرح به
 فی شمس الأئمة وغیره اور تا که مخالف وقارض کلام فقها و محققین من لازم نه آوی
 که مراد اکثر من بین کلام الفقهاء اولی ہی شقاق سی اور ی شبیهه که صورت مذکور دین

حل فطر بقول واحد لازم آتا ہی وہ جو غیر جائز بالاتفاق دفع اوسکاتہ ہی کہ یہ بنا سبب
 دلروما بشیر اقتضا اولیٰ غیر قصد و ضمنا لازم آتا ہی اور بعض شئی ضمنا ثابت ہو جائی
 اور قصد انہیں کا استحقاق الارش بتا علی النسب الثابتہ بشہادۃ القابلیۃ کما مر
 بہ فی الہدایۃ ورد المختار و فتح القدیر وغیرہ یعنی حدیث مذکورہ میں حل افطایۃ بشہادۃ
 الواحدۃ ابتداء و قصد اثابتہ نہیں بلکہ بسبب اکمال عدۃ ثلثین یوما و عدم ردیۃ
 ہلال شوال ببلۃ السماء و بقولہ علیہ السلام فان عمر علیکم فاکملوا العدۃ کتبتن متفق علیہ
 اگرچہ اکمال عدۃ ثلثین بشہادۃ واحد ہوئی ہو اور یہ حدیث کہ بنا
 جواب مذکور پرستخین بحکم حل افطار و ہر حالت عدم حلیۃ السماء
 کیون نہیں ہوتے ہر فوج ہی اس طرح کہ در صورت حلیۃ السماء ظن غالب
 اکمال عدۃ و ثلثین اور عدم تمت کذب و خطا و رائی ہلال رمضان
 اور در صورت عدم حلیۃ السماء خلاف اہل مسکا بشیر نہیں غالب عدم
 اکمال عدۃ ثلثین اور تمت کذب و خطا رائی ہلال رمضان ہی ثابت
 فقط کتبہ جدید الراعی منفسہ کہ بہ القیم محمد عبد الغفار الکامری
 سنہ ۱۰۹۱

سنی عنہ **محمد عبد الغفار**

اچھے نصیح و الراعی شخص ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہالی رمضان میں بحالت
 ابراہم اتفاق مقبول ہی اور اس حالت میں اگر تیس کو بسبب ابراہم ہلال عید نظر نہ آوی
 تو افطار بالاتفاق طالی ہی اور در صورت عدا ف ہوئی مطلع کی ہی امام محمد کے نزدیک
 افطار درست ہی نہ ہو الاصح خلاف الاستیحان برائی الفلاح میں ہی ولا خلاف فی حل فطر
 زاتم العد و کان بالسماء علۃ و نوریت رمضان بشہادۃ المفرد العبد کالعدین اتفاقا
 علی تحقیق انتہی اور عمامہ کی حواشی شریح و قایمین ہی فی الحیط عن شمس الائمۃ
 انہ لاند فمجد فیما اذا كانت السماء فی الشوال منقبتہ انتہی و اسد اعلم حررہ الراعی

غفور بدلتوقی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاوندہ عن: نسیب الجلی واخفی

ماہر نہایت جناب مخدومی اکرمی دام اقبالہ۔ بعد تسلیم گذارش ہی کہ غایت
والا شرف جد و رخصت اسباب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کراول کی تحریر جو پہن
ملفوظ تھی دیکھا چونکہ اس تحریر میں حق سی اعراض کیا گیا ہی اس واسطی وہ قابل
اعتبار نہیں اور اہل اسلام شہر سکن ملی کی کارروائی درباب شہر رمضان کی بہت
مناسب تھی گوکہ کراول والی اسمین اختلاف کہیں ہمیں اس سی کیا عرض ہی کیونکہ
اس کا فہمین کراول کے قاضی صاحب ال ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر
فرمایا ہی یہ تو ظاہر ہوتا ہی کہ صرف حدیث پر فتویٰ نہیں دیا جاتا جب تک کچھ روایت
فقہیہ نہ ہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جب قدر سمجھتی ہیں ہم نہیں سمجھتے اسلی کہ ہم مقلد ہیں کچھ
مجتہد نہیں اب رہی روایت فقہ یعنی درختار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر
تو اسمین قاضی صاحبانی بڑا کمال کیا ہی یعنی اس کے معنی تغیر و تبدل کر کے اپنی
مطلب کی موافق کر لیے اب دیکھی کہ قاضی صاحب کتی ہیں (صاحب فتاویٰ دلائی) کہ
کہا کہ اختلاف المطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ
ہیں اس فکر میں ہوں کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا سنی سمجھ نہ آیا یا عدا الیدایت
فرمایا ہی دیکھی اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطلع کا اختلاف غیر معتبر ہی
یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر مستحب ہی
اور ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہروں میں نہیں لیتی ہیں سو وہ حنفی مذہب تک
غیر معتبر ہی یعنی سب شہروں کا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی ایک شہر میں جب
تابت ہو جاوی اور دوسری شہر والوں کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو
اوس شہر کا حکم اول لوگوں پر ہی ہی چنانچہ وہی صاحب درختار اسی عبارت کی بعد
کہتے ہیں فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والوں

مسئلہ نمبر ۱۰۰ سلطان محمد صاحب درباری نزد سید ادا و علی صاحب ذمہ خواجہ صاحب ساگر پور

مغرب والوں کی دیکھنی ہی پس افسوس کہ قاضی صاحب فی اس عبارت کو نہ دیکھا
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سے پیشرو والوں پر ثابت ہو جاوے
تو پھر قاضی صاحب جو لکھتی ہیں کہ غیر شہر دکن کی مطلع کا اعتبار نہیں کس قدر معنی کی توفیر
و تبدیلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرمادیں اور وہ جو مدراس کی قاضی
عبد اللہ صاحب کا خط کر نول کی قاضی صاحب نقل کرتے ہیں سوا و سکا ماجرایہ
کہ مدراس میں ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سے علاقہ رکھتی ہی اگر اوس
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹھیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی
کیفیت قاضی عبد اللہ صاحب سے ہرگز علاقہ نہیں رکھتی ہی اس سبب سے انہوں نے
اسلو کے مذہب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکھ دیا کہ مدراس میں کو شک ہی یہ
مرا سر فلفط بات نہی کیونکہ شب بخشنہ کو متجانس کرنا صاحب امیر دام اقبال سب
مسلمانوں کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح ہی مساجد میں ہوئی اور سب اہل اسلام
مدراس کی بخشنہ کا روزہ رکھا تو اب شک کس کو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور
عناد ہو تو انکی شک کا کیا اعتبار اب رہی جگن پل کی کارروائی بہت مناسب تھی
کیونکہ شرح کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سے ہوتا ہی معتبر گواہوں سے یا دوسری
شہر میں قاضی کی یہاں گواہی گزری ہوئی دیکھ کر دو گواہ یہاں بیان کر نیسی یا دوسرے
شہر کی خبر عام ہو جانی سے کہ خلائی شہر میں لوگوں نے بحساب اونٹیس روزہ رکھا تو اس
شہر والوں کو لازم ہو جانا ہی چنانچہ اسی فتاویٰ ورائختار میں ہی لواء استفاض الخیر
فی بلدۃ الاخریٰ لازم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو جاوے خبر دوسری شہر میں تو
لازم ہو جانا ہی مذہب صحیح میں پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا جگن پل
میں علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والوں کو بھی یہی حکم لازم کرتا ہی والدہ اعظمیہ
نستب العتیر ابوالمحامد سلطان محمود حقانی گیارہ شوال المکرم ۱۲۸۱ ہجری روز بخشنہ

یہ نقل ہے کہ مولوی سلطان محمد صاحب اجمعی محدث ہوںی برای ملاحظہ ترسیل ہے
خلاصہ نقل اہل اہل احقر عن محمد بن ابی حرمۃ قال کرم اللہ وجہہ الکریم رواہ الترمذی فی باب ما جاء
کل اہل البیرو تجمیعہ قال الترمذی علیہ العمل الخ وقال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطلق غیر متبرک و قال
صاحب لہ الخیار و قال الزیلعی الاستنباط لہ یعتبر اور فرمایا صاحب ترجمہ فی خانہ چاپچی
کہ بعض اختلاف مطلق میں نزاع نہیں ہی بلکہ مطلق کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہی الخ
خلاصہ التماس

چونکہ شہر کر نول و اطراف و اکناف میں اسکی رویت ہلال رمضان ۱۹ شعبان کو ثابت
ہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کر نول اپنی رویت پر عمل کرین فقط
بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نقل سلسلہ مطابق مذہب حنفیہ بدیہی

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوے کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق
بھی وہی بات لازم ہو جاوے گی اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں قول مفتی بہ یہی ہے
جیسا کہ عالمگیری میں و لاخیرۃ لا اختلاف المطلق فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاویٰ قاضی

و علیہ فتویٰ الفقہ ابی اللیث و بہ کان فقیہ شمس الائمۃ الحلوانی قال لو رآی اہل مغرب
ہلال رمضان بحجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رح کی تصنیفات میں
ہی کہ اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں ایسا ہی ہی فتاویٰ قاضی خان میں اور سی پروردی
فقہ ابی اللیث رحمہ کا اور ایسی فتویٰ دیتی تھی امام شمس الائمۃ حلوانی رح جو کہتی ہیں
کہ اگر اہل مغرب نے ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکنا واجب ہو جاوے گا
ایسا ہی ہی خلاصہ میں انتہی اور جامع الرموز میں و الاصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا

استفاض الخبر فی البلد الاخری مدان لاخیرۃ لا اتحاد المطلق و اختلافنا و ہذا ظاہر الروایۃ
یعنی صحیح قول ہمارے مذہب حنفی میں یہی ہے کہ دوسری بستی میں خبر پہنچ جاوے تو اون پر
بھی لازم ہو جاتا ہے اور مطلق کی اتحاد و اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں اور یہی ہے ظاہر الروایۃ

انتہی اور درختارین بھی ایسا ہی ہی - اور علامہ شامی فی حاشیہ درختارین فرمایا ہی
 کہ مذہب شافعی میں صحیح بات یہی کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر میں نہی
 مطالع کے موافق حکم کیا جاوے گا غیر ہستی کی مطالع کے موافق عمل کرنا لازم نہیں بعد اسکے
 فرمایا و ظاہر الروایۃ الثانی وہو العتد عندنا وعند المالکیۃ والحنابلۃ یعنی ظاہر الروایۃ میں
 دوسری بات ہی اور وہی معتبر ہی ہماری حنفی مذہب میں اور نزدیک مالکیہ و حنابلہ
 انتہی - اور طحاوی میں ہی قولہ (احوط) ای لعموم الخطاب فی قولہ علی السہل علیہ وسلم

عموم الرویۃ ملقا بطریق الرویۃ وہی حاصلہ برویۃ قوم فیثبت عموم الحکم احتیاطا الخ
 حلبی یعنی ظاہر الروایۃ کہ لوینا احوط ہی کیونکہ خطاب رسول خدا علی السہل علیہ وآلہ
 وسلم کا عام ہی جو ارشاد ہوا عموم الرویۃ یعنی روزہ رکعتوں کا نہ دیکھ کر سوائس میں
 روایت مطلق ہی اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھنی سی ہی ثابت ہو خالی ہی پس اس میں
 نہایت ہوجاویگا حکم سبک لینی احتیاط انتہی - غلام رسول علیہ

استفتنا بسم اللہ الرحمن الرحیم یہ میفرماید علماء دین و فضلا و شریعتین
 و مسلما اعتبارا و اتحادا و اختلاف مطالع آیا مسئلہ ان کل اہل بلد رویتیم مستند و دلیل بآیات
 صحیحہ است یا مسئلہ لامعبرۃ لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بحدیث بزرگان میں التماس
 کہ جواب استفتاء ہذا دل بدلائل قویہ نمودہ زود و جواب باطلاب ما غرا و کر دلیل را منو
 و مشکور فرمایند عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند - الملتمس محمد عبدالرحیم حنفی
 ہو المصوب در باب اختلاف مطالع فقہا احنفہ بر حینا قول محتلفہ اند
 بعضی برآنند کہ اختلاف مطالع تفسیر است و اعتبار رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست
 بلکہ برای اہل ہر بلدہ رویت ہماں بلدہ معتبر است و نزدیک اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ
 اختلاف مطالع مطلقا اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ قیام میں
 ہر دو فاصلہ کثیر باشد بعد ثبوت ان بطریق شرعی لازم و معتبر خواہ شد و نزدیک طائفہ

در بیان اختلاف مطالع

از تحقیق چنینی این است که بلاوی که بحسب قواعد علمیه است اختلاف مطالع دارند و مقدار آن نیز
 از ایشان باین مسافت یک ماه است و در آن اختلاف مطالع متبصر شده حکم یک بلده ببلده که
 لازم نخواهد شد و در بلاد متقارب که مسافت کم از یک ماه دارند ثبوت رویت یک بلده ببلده
 و دیگر لازم خواهد شد و در مراقی الفلاح می نویسد انواثبت الهلال فی بلدة لزماً لساير الناس
 ظاهر الروایة و علیه الفتوی و هو قول اکثر المشایخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة صاموا تسعة
 و عشرین یوماً لیسوا بالخطاب و هو مضموم الرویت و یتمیز باختلاف المطالع و اختار هذا
 التجزید كما اذا زالت الشمس عند قوم و غربت عند قوم آخرین فانظر علی الاولین لا علی
 المغرب لعدم العقاد السبب فی تقیم انتهی و طوطا دی در حواشی مراقی الفلاح می نویسد
 قوله كما ذهب اليه صاحب التجزید و هو الاشبه لان انفصال الهلال من شلوع الشمس
 يختلف باختلاف الاقطار كما فی دخول الوقت و خروجه و قد اثبتت فی علم الافلاک و هیئة
 و اقل باختلاف المطالع مسیره شهر کما فی الجواهر انتهى و در فتوی تاتار خانیه می آید و اهل بلدة
 اذا راوا الهلال بل یلزم فی حق کل بلدة اختلاف فیه فیه من قولهم قالوا لا یلزمه فانما المعتبر فی حق
 اهل بلدة و یمتنعونی فی الخاتمة لاجرة باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة و فی القدر و رسی
 ان کان بین البلدین تفاداً لا یختلف به المطالع یلزمه و ذکر شمس الائمة الجلیواتی الصمیم
 من ندر سب اصحابنا انتهى و صاحب هدایه در مختارات النوازل می آید و اهل بلدة صاموا
 تسعة و عشرین یوماً بالرویت و اهل بلدة اخرى صاموا ثلثین بالرویت فعلی الاولین قضاء یوم
 اذا لم یختلف المطالع بینهما و اما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتهى و زیلعی و یمین الحقائق
 بشرح للزاد قال فی طراز و نا عیبره باختلاف المطالع و معناه اذا راى الهلال اهل بلدة
 و لم یره اهل بلدة اخرى یجب ان یصوموا برؤیته و لکن کیف ما کان علی قول من قال
 لا عیبره باختلاف المطالع و علی قول من اعتبره بنظر فان کان بینهما تقارب یجب بحث تألیف
 المطالع یجب وان کان بحیث یختلف لا یجب و اکثر المشایخ علی انه لا یمتنع حتی اذا صام

اهل بلدة ثلاثين يوما واهل بلدة اخرى تسعة وشرعن يوما يجب عليهم قضاء يوم والا يشبه
 ان يستبرأ كل قوم مما يطوبون بما عندتهم والافصال الهلال من شمس الشمس مختلف باختلاف
 المطالع كما في دخول وقت الصلاة وخروجه مختلف باختلاف الاقطار حتى اذا زالت الشمس
 في الشرق لا يزال ان تزول في المغرب وكذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل كما تحركت الشمس
 في جهة فملك طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لعقدهم وغروب لبعض ونصف ليل لغيرهم
 والدليل على اختلاف المطالع ما روي كريب ان ام الفضل بنته الى معاذية بالشام تول
 فقد مدت الشام وقصبت حاجتها واستمل على شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال
 ليلة الجمعة فمدت المدينة في آخر الشهر فباني عبد الله بن عباس ثم ذكر الهلال متى
 رأيتم الهلال فقلت رأيت ليلة الجمعة فقال انت رأيته فقلت نعم وراه الناس فمدوا
 فصادم معاذية فقال لكها نأينا ليلة السبت فلما نزل ليقيم حتى يحل ثلاثين اويزاد
 فقلت اولا مكنتي بروية معاذية وصياحه قال لا هكذا انما راسول الله صلى الله عليه وسلم
 قال في الفتى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجه انتهى خلاصه كلام ابن سبت كيريه
 اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر اكر چه
 متقارب باشد غير معتبر است وذهب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم
 حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر اكر چه متباخذ باشد ببايت بعد مخالفت حديث ابن عباس
 است واذن المذاهب عقلا وفعلا معين است كه هر دو بلدة كه در فجا بين آنها مسافتى باشد
 كروان اختلاف مطالع مى شود و تقدیر شدن مسافت يك ماه است و رويت رويت
 حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر نخواهد شد و در بلاد مستقار به كه مسافت كم از يك ماه و در
 باشد حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر لازم خواهد شد بشرطيك ثبوت آن بطريق حثيث
 شده باشد كان يحمل اثنان الشهادة او شهدا على حكم القاضي او يستفيض الخبر معنى
 الاستفاضة ان تاتي من تلك البلدة بمقامات متعددة وكون كل منهم بخبر عن اهل تلك البلدة

اور ہم نہایت محنت و زحمت سے اس سے پہلے کہ ان کی رائے و اجتہاد علی الدین اور
والدہ اس کے علم و حکم کے لئے راہ راہی عنہ و بیدار قوی الدین و احسانات محمد عبدالحی تاج و زائے

عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۴۱ مقتدا ما تو کہ حکم الہی تعالیٰ دین اشارت سے

کہ از دوزخ تیرا و پیر سید	پدر او در دوزخ دان پیر شکست	مادر او جگر غم پیر شکست
او بنا حق حق و اما و پیر گرفت	پیر او سر فرزند پیر گرفت	چنین قوم تو لعنت کنی گرفت
عن ابی اسد بن بیدار علی قوم نیر	امور متقیع طالب پیر بند کس	صحابی سی مراد ہی او نام نیر

کیا تھا صحابی موصوف ہی کیا سواد بی جناب رسالت پناہ علی ابی اسد علیہ وسلم
واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی سہ تن او کی کون کون اغراضی مراد ہی اور او کی
کیا نام ہیں صحابی موصوف کی والدہ دین مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تھا
یا نہیں اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول ابی اسد علیہ وسلم
ساتھ کیا کیا تھا اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف فی حق و اما و پیر صلعم یعنی ابی اسد
حضرت علی ابن ابی طالب کم الدین و جہ کا کیونکر غضب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور پر
واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جس نے قرۃ العین رسول صلعم کو شہید کیا اور
کیا نام تھا نیز پیر ہی مراد ہی یا اور کسی ہی لفظ چہن قوم ہی کون قوم مراد ہی سنی
یا خارجی قوم نیز پیر ہی کون قوم مراد ہی سنی یا خارجی اہل سنت و جماعت کو ان شہداء
پر خدا درست ہی یا نہیں اگر اہل سنت کو اس کا بیڑہ خدا درست نہیں اور اتفاقاً ان کو
جہان یہ اشعار لکھی ہوئی ہوں جا پوچھی اور دیکھ لیا تو کچھ کفارہ ادا کرنا چاہی یا نہیں
اگر ادا کرنا چاہی تو اس کی تصریح معلوم ہونا چاہی بینا بندا کتاب تو جو دایم احسان
ہو المصروف اہل سنت کو اس متحرک کہ ہم تن مشکی ہی اچھو صحابہ پر پیر
نہیں درست ہی اور اگر اتفاقاً یہ جو نہ معلوم ہونے اس کے مطلب کی پیر بھلیا یا دیکھ لیا

کتابہ العقاد
بارد قیدہ و شہداء و از انہا قتل و از انہا باریک سر سلاشاہ قلام جلالی صاحب

تو کچھ جنم نہ ہو گا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہ ہو گا کہ بعد معاوم ہونی اسکی مطالبے
 اسکو پڑھنا حرام ہی ہے پس چند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں اونکی یادگار
 نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور
 اونکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کا قریبی فتنہ مکہ کے سال میں کہ سن اٹھ سو چھی
 دو نو شرف اسلام ہوئی اور معاویہ ہی اویس وقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد میں
 تین چھری تین ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دو نو کفار کے لشکر میں آئی تھی
 اوسی غزوہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوئی تھی بعضی
 لکھتے ہیں کہ ابوسفیان فی شہید کیا تھا اور بعضی لکھتے ہیں کہ عتبہ بن ابی وقاص
 کہ کا فر مگیا اسلام اوسکو نصیب نہیں ہوا اور صحیح یہی ہے اور حسنی ابوسفیان کہ لکھا
 اوسکو پیشہ نہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت دہب بن الحارث بن زہرہ تھا
 پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سے اوسہی ہیں
 حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہے اوس شاعر خبیث کے
 مصرع پورا و در دندان ہمیشہ کسبت ہسی اور حبس وقت غزوہ احد میں چچا رضی اللہ
 عنہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوئی ابوسفیان کی بی بی ہند
 بسبب شدت عداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کر کے اونکا جگر نکال کی چون لیا
 یہی مراد ہے خبیث کی جملہ یاد اور او جگر ہمیشہ کسبت ہسی اور معاویہ نے باب خلافت
 میں جو حضرت علیؓ سے مقابل کیے اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ بعد شہادت حضرت علیؓ
 کے امام حسنؓ رضی اللہ عنہ نے معاویہ کو لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف
 خبیث نے جملہ ادبناحق حق و اما دہمیر گرفت ہسی اشارہ کیا اور یزید بن
 معاویہ نے امام حسینؓ رضی اللہ عنہ کی شہادت میں جو کچھ بناج کیے اسکی طرف اس مصرع
 پس راو سر فرزند ہمیشہ بریدہ میں اشارہ ہی اور مراد جنین قوم سی یزید اور اسکی

و پیر و پیر پیرین اہل سنت کے نزدیک قبایح بزرگتر البتہ قابل ملامت ہیں بلکہ
قبایح ابوسفیان اور ہند کے اونکی اسلام سے پہلے ہو گئی اور معاویہ کے مقابل ہی
خطا فی الاجتہاد پر محمول ہیں آن تینوں حضرات صحابہ کرام کے بڑا کتنا نہیں درست ہے
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام میں اور کتب اخبار صحابہ میں مسطور ہی و اللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن ذیل الجلی الہی محمد عیسیٰ

۹۲۔ **استفتا کیا ارشاد فرمائی ہیں علماء و محققین اس مسئلہ میں کہ کسی بنی یاسدین**
یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی
زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا یا اس طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا
اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہی یا نہیں اور اگر
ثابت نہ ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضر ہی یا نہیں اور اسکی تجربہ کا
کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں۔ جواب ہر امر کا جو کہ کتاب معتبر تفصیل تو ضیح تحریر فرمائیے
اجواب اس بار صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی بنی یاسدین یا شہید یا ولی یا مرد صالح
وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا
کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں بالکل بید بات لغوی اور قابل ایسی امور کا وہی
قول اسکا لائق سماعت کے نہیں ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا
سورۃ بقرہ میں مذکور ہے الذین یا کلون الزبۃ الا یقومون الا لما یقوم الذی یجلبطہ

الشیطن من المس الایہ والنداحلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

۹۳۔ **المصوب** سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سے ثابت ہی اور غیر مخصوص
ساتھ شیاطین جن کے نہیں ہی بلکہ صلیا جن سے ہی کسی وجہ خاص سے ایسی امور
ہو کرتے ہیں جیسا کہ معانیہ اکام المرجان فی احکام الحان و لفظ المرجان فی اخبار
الحان سے واضح ہوتا ہی باقی سر پر آنا کسی بنی یاسدین یا شہید یا ولی کا اگرچہ جن

همکن همی مگر تصدیق او سکی و قورح کی مغرور داشتند و ای تحریر شاد و خند و خند و خند و خند
چند سبکی ناسن باب بین کافی و زوادی همی و هو صناد این نوع تصرف و بعضی مکررات
که ملائکه و جنیان باشند و ای و سطر و است و در بعضی دیگر مخلوقات که ارواح بنی آدم
خارجی حادث و در بعضی اولیا و ازین باب چیزی بسیار منقول است و خود حضرت
شیخ اکبر رح درین باب قدر کافی روایت کرده اند و مشارک است ارواح بنی آدم با ارواح
جنیان مثل شیخ سید و غیره درین امر موجب نقصان و قدحی نمی شود و چه مشارک است
در مثل و اشکال با اشکال مختلفه فیما بین ملائکه و شیاطین ثابت است و از اولیا
هم بسیار منقول چنانچه چهل غزل سید علی همدانی و غیره از این باب است و صلا
موجب قدح و نقصان ملائکه و اولیا نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضای انشاء
خود و انقیاد و مشابعت با ملائکه و اولیا و خاتمی شود چه پاک است که نیکان و بدان از
هر جنس با هم در بسیار امور مشترک می باشند فرق این است که شیاطین مثل شیخ
سید و غیره این تصرف را برای اغراضی بنی آدم و تصدیق تاله و طلب جفا و است و غیره
و قراین برای خود میکنند و ارواح مقدسه برای القای علمی یا احداث کیفیتی محوره
در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان نیکان و بدان لغز و نیا است
بلکه بسیار حقیقت می باشد و مشابعت این عمل ارواح مقدسه با عمل شیخ سید و غیره
از شیاطین هم شبه عمل یک عمل دیگر چندان نزد قوه که اقامت متبعه نیست اما علما و ظاهر
این تقسیم را حل می کنند بر تمییزات شیاطین و جن زیرا که این نوع تصرف ایشان را
ثابت است بالا جماع پس ایشان در روح تصرف می نمایند و گاهی نام یکی از بزرگان
میگیرند تا مردم با آنکار بر خیزند و بخیال عیش آیند و کلام شان با بعضی از ایشان
نزد ایشان مسائل تصوف و مضامین فطوح و نزد شیاطین و جنیان سهل کاری است
آری بعضی از شیاطین باین نوع تصرف مصروع اغراض تصدیق کننده و نزد خواص مسلمین

ایشان پیش نمی رود و یعنی از ایشان در پی و تعلیم و ارشاد خود کردن مردم و جوع
 بسوی خود قصد نمی نمایند و درین مجلس خواص نیز در بزرگ خواص استتباب پیدا می کنند
 و در زمان جاهلیت تا آمدن شیاطین بر بعضی اشخاص همین وضع مثل تنق و سلیح و دیگر
 که نشان آنوقت قریب بود اتریا میداده جای انکار نیست و دلیل علماء و ظاهرین معلوم
 اینست که اگر این نوع تصرف از ارواح طیفه انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق
 واقع شود جای آنکه با قطع ایی تصرف از شیاطین و ارواح خبیثه واقع است تا بتلبیس
 لازم آید و استتباب قوی روی و صدد و دجاله را ممکن شود که بر وزیر روحی مقدس
 را و در خود او عا نمایند و اقوال و افعال شان بجای انکار نشود و افهام اهل حق لازم
 آید و قصص که از اولیاء و درین باب منقول اند چنانچه در نجات و ذکر او خدا تعالی فرمایند
 است و همچنین در فتوحات پس از آنکه قصص اولیاء و احیاء اند که بر روح زنده و دیگر تصرف
 کرده او را معطل ساخته اند و بجای او لطف و کلمه کرده اند و این معنی جای استتباب نیست
 که در حالت حیات اگر شخصی او را بر وزیر روحی از ارواح زندگان نماید و قوی و ضعیفی
 از او صادر شود بآن زنده رجوع کرده حل شنبی تواند کرد و بخلاف ارواحی که
 در بر رخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز بر وزیر ارواح اولیاء مطلقا خواه زنده
 باشد خواه مرده می نمایند و ازین دلیل چنین جواب می دهند که استتباب و تلبیس چنین
 سریع الارفاع باشد و قریب الزوال از آن پاکی نیست و این تلبیس از همین جهت است
 که بادی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می شود و اقوال و افعال
 آنکس را باید که بر معیار شریعت حک نمایند اگر مطابق آن باشد بر وزیر روح پاک است
 و اگر بخلاف آن باشد روح سببیت است بآنچه طریق اسلام همین است که امکان را
 بر قاعده تصوف انکار نباید نموده و در قبح را که محل استتباب است مسلم نباید دانست و انکی
 دانند اعلم حرره الراحمی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجا و زائد

۴۳
استفتایان تو کیم اندرین مسئله که شیاعری در شعر خود وجودیه و شهودیه را
ذم کرده عالمی از علماء نسبت آن شاعر حکم تکفیه کرده چه که وجودیه و شهودیه با انبیاء
بوده اند یا اولیاء و پیغمبری کی از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی را که
مفتی مذکور بخطا کرده و بقضوی خود پوشیده که هیچ یکی از انبیاء و اولیاء الله وجودی نبوده
نه شهودی بلکه وجودیه و شهودیه از اهل برکت بوده اند پس آنچه درین مسئله جواب
باشد از قلم فرمایند

منه المصداق اکابر اولیاد امت مجریه بر دو فرقه فتنه اند بعضی قائل
توحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب الله الی آبادی هستند که رساله تسویه
درین بحث نوشته اند و ملا محمود جوینی در ردیشان رساله حمزه الایمان نوشته اند
تحقیقات انبیه آنرا محصور ساخته اند و از ایشان میلانا عبد الرحمن که نویی اند که رساله
کلمه الحق نوشته بر عم خود اثبات توحید وجودی بدلائل حقیقه و نقلیه کرده اند و ایشان
آن رساله بجای اقوال شان را مخدوش ساخته و از ایشان سید الطائفه علی الدین
بن حلی مولف فتوحات و مقصودین هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت
می سازد و بعضی قائل توحید شهودی شده احوال اکابر را بر محال صحیح محمول کرده اند
بعد از الف ثانی در مکتوبات خود می نویسد انچه الی بدست توحید شهودی است که فنانان

مردود است و عقل و شرع مخالفت ندارد و بخلاف توحید و جردی و اقوال مشایخ
شهودی باید فردا آورده و انتهای تحقیق این بحث در مکتوبات و رساله تشدید فی سبایه
کلامه التوحید موجود است پس کسی که می گوید که جردیه و شهودیه از اهل بدعت اند و
قابل اعتبار نیست و منشار قبولش عمل و نادانانیت است از احوال اولیاء و از منشی
جردی و شهودی و شاعری که در هر دو فرقه ساخته قابل طاعت است و الله اعلم

حررہ محمد عبدالحمید عفا عنہ

۶۴۷ سوال اول تفضیلیہ کسی کہتی ہیں اور اگر کوئی شخص حضرت
 کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی اہل بیت حضرت صدیق اکبر علیہ
 السلام کی تفضیلی ہی یا نہیں سوال دوم شیخین کے تفضیلیت نزدیک اہل سنت
 و جماعت کی من کل الوجہ ہی یا بعض الوجہ سوال سوم اہلیت نبوی کا مصداق
 کون ہی اور حضرت علی رضا اسکی مصداق ہیں یا نہیں سوال چہارم یہ دعویٰ امام
 ابن شہر آشوب ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علی رضا اور حضرت فاطمہ
 اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اسکی شریعت میں اصل ہی یا نہیں سوال پنجم یہ خلع
 خلافت امام حسین کے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی یا نہیں سوال ششم اگر کوئی شخص
 دعویٰ کری کہ زید علیہ السلام یا سیدہ خدیجہ برحق تھا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر
 ناحق ہوا تو وہ شخص کفار ہی یا نہیں ؟

سوال المصوب جواب سوال اول شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ ثناء عشرت میں

لکھتے ہیں دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل سے داوند

و این فرقہ از ادعای تلامذہ آن لعین شدید یعنی عبداللہ بن سبا و شتمہ از سوسہ و

قبول کردند و جناب مرتضوی در حق اینہا تدبیر فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا

بر شیخین تفضیل میدہد و را جدا و جدا فرما دہد کہ ہشتاد و چاہک است خواہم زد و اہمی اور جو شخص

حضرت علی رضا کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفضیلی دمی

اگر غرض اسکی اس ہی تفضیل مرتضوی شیخین پر کثرت ثواب میں آیا اول فضائل کبیر میں

کہ جسکی وجہ سے ارباب عقل کی نزدیک تفضیل ہوتی یا یہ عرض ہو کہ یہ تفضیلیت

مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ

تفضیلیت خاصہ شیخین میں نہیں ہی اگر ہوا و کی اور فضائل اس تفضیلیت سے بڑھکی ہیں

تو کچھ حرج نہ ہوگا جو آپ سوال دوم فضیلتِ شیعین کی باعتبار کثرتِ قرائت است
عند اللہ تعالیٰ ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائلِ جبرئیلہ حضرت مرتضیٰ بن ابی
اسیہ ہیں کہ حضرت شیعین میں نہیں ہی لیکن اور فضائلِ شیعین کے ان فضائلِ جبرئیلہ
التوفیق رکھتی ہیں تحققِ دوائی حاشیہ مدیہ شرح تخریر میں لکھتی ہیں انہما انما احتاجوا

فی الافضلیۃ لمن حیث کثرۃ الثواب لکما ہوا الشایع فی کتب العقاید اذ لا یکر احد من آلِ
رجحان ملتی فی کثیر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد میں ہی الکلام فی الافضلیۃ میں

الکرامۃ عند اللہ و کثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواقف میں ہی مرصعہا ہی مرجع الافضلیۃ
البتی نحن بعدد دیا الی کثرۃ الثواب فالکرامۃ عند اللہ و ذلک لیس دالی الا کتاب اللہ

والا خلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضی و فاطمہ رضی و حسن رضی و حسین رضی
معصداق ال بیت نبوی میں داخل ہیں ہوا و اہل بیت کے حق میں وارد ہی جواب

سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل مستند نہیں ہی البتہ اگر روایات
ہوا و اہل بیت و اصحابِ غبار ہی استناد کیا جاد ہی تو ممکن ہی مگر تحسین کی کوئی وجہ

معتبر نہیں ہی کیونکہ اگر طہارت بعضی عصمت کی ہو تو وہ مختصاتِ انبیاء ہی اور اگر
مطلق ہو تو اختصاص کے ساتھ ان حضرات کی کوئی وجہ نہیں ہی جواب سوال پنجم

وہ خلافت کہ جسکی حقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافت بعدی ملتوں سے
زمانہ اسکا خلع امام حسن رضی عنہ سے منقضی ہو گیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضی عنہ کی خلافت

اوس ہی خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت میں کہ جسکے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا ہی کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گی کہ قیام بالعدل کر نیکی داخل ہی ہیں مگر

منع مکہ شرح قصیدہ ہمزہ میں کہتی ہیں مکان الحسن آخر الخلفاء الراشدین نہیں خندہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیحہ الخلافت بعدی ملتوں سے فخر خلافت ہی است

اشہر الباقیۃ منہا و عند مضیہا بنا الی معاویہ فی اربعین الخلفاء امیر الی الامم

علم الحسن انزل فی حبیب احد الطائفتین حتی ینذیب اکثر الاخری فنزل لمعاویة عن الخلافه
شفقة علی الامة بشرط و قبلها معاویة ورجع ما رموه الا امام الحق و قبل ذلك كان متغلبا
لكن لا يجتاده لم آتاهل جورا انتهى جواب سوال ششم ایسا کلیه و اینچه جو شخص که
وہ گوئگار ہی تو بہ او سپرد واجب ہی منع کیے میں ہی نقل عنہ ای ابن العربی المالکی القشیر
منہ الجملہ انہ قال لم یقتل الحسن الابسیف جده ای بحسب اعتقادہ الباطل ان یزید ہو
اخایفہ و الحسن باغ علیہ انتهى او بہی و حسین ہی قول بعضہم لا طلال علی قتلة الحسن لایم
انما قتلوه بسیف جده الامر سید علی البناتہ لا یقول علیہ لان یزید لم یعتقد بمعبدہ عند حسن
و غیرہ من لم یالیون لم یکرہون علی البیعة کما ہو معروف و غایۃ امر یزید انہ جابر فاق
متغلب انتهى و اسد اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی
تجاوز السمر عن ذنبہ الجلی و اسخف

۴۵ فقہا چه میفرمایند علماء دین رحمہم اللہ اندرین صورت کہ شخصی را از سلطان
معاش مشروطی مقرر و بسبب لا ولد بودنش صاحب معاش میخورد کہ معاش مذکور
بر داما دخور قرار یابد یا خود ہنبہ کند یا رہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش
از حقیقی یا عمزاد قریبہ و بعیدہ باشند و دعویہ کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادر فرزند
مقرر یابد پس از روی شرح صاحب معاش مشروط را بداما دخور و فقہ یا ہنبہ
یا رہن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقہر سلطان را اختیار باشد و نیز دران معاش
برادران مذکور الصدرا حق تر خواهند بود یا داما مستحق خواهد شد بنیو اتوجہ را
ہوالمصروف معاش مشروط کہ از حقوق مجرودہ است رہن و بیع و ہنبہ آن
ناجایز است بلکہ درین باب سلطانرا اختیار است کہ مستحق مقرر سازد و در اشباہ و النظائر
می نویسند فی صلح النوازیہ رجل اعطاه فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلم علی ان
یکتب فی الدیوان اسم احدہما و یاخذ العطاء و الآخر لا شیء لمن العطاء و یبدل لمن کان

از ملک و کہ شخصی را از سلطان معاش مشروطی مقرر و بسبب لا ولد بودنش صاحب معاش میخورد کہ معاش مذکور
بر داما دخور قرار یابد یا خود ہنبہ کند یا رہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش
از حقیقی یا عمزاد قریبہ و بعیدہ باشند و دعویہ کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادر فرزند
مقرر یابد پس از روی شرح صاحب معاش مشروط را بداما دخور و فقہ یا ہنبہ
یا رہن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقہر سلطان را اختیار باشد و نیز دران معاش
برادران مذکور الصدرا حق تر خواهند بود یا داما مستحق خواهد شد بنیو اتوجہ را
ہوالمصروف معاش مشروط کہ از حقوق مجرودہ است رہن و بیع و ہنبہ آن
ناجایز است بلکہ درین باب سلطانرا اختیار است کہ مستحق مقرر سازد و در اشباہ و النظائر
می نویسند فی صلح النوازیہ رجل اعطاه فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلم علی ان
یکتب فی الدیوان اسم احدہما و یاخذ العطاء و الآخر لا شیء لمن العطاء و یبدل لمن کان

الخطا به بالا معلوم ما فالصالح باطل و بر وجه بل الصالح والخطا للذي جعل الامام سلطانا
 لابن الاستحقاق للخطا باثبات الامام لا دخل فيه الرضا الفيز وجعله خير ابن السلطان
 ان من استحق فقد ظلم من في نفسه خيرا ان استحق واثبات غير استحق بقاءه انتهى و بعد ران و بر مقام
 اخبرني في آرد الحقوق المجردة لا يصح الاعتراض فيها الحق استغنى فلو صالح عنه مال
 بطلت و يرجع به و على هذا لا يجوز الاعتراض عن الوطائف بالا و قاي انتهى و انما
 حرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زبدة عن نبيه علي و
 استحقاقا لغير ما ينظر علماء و دين ما ندرين مسئله که مدعی منه وجود اثبات
 و عوب خود و شکی نبود و جلسه نکاح و دم شهود و رضای زوج بعد نکاح عرقه
 نکاح یا مدعی سوم شهود و قیوع خلوت میجه نامدعی در عدالت پیش کرده و شهود
 جلسه نکاح بر نقاد نکاح ادای شهادت کرده اند لیکن بسبب عدم ثبوت تکمیل وکیل از شهود
 نکاح ثبوت نمی یوسنت آیا درین حالت قاضی را شهید و رضای زوج و خلوت
 میجه سماعت نمودن می رسد یا نه و در صورت ثبوت رضای زوج و یا خلوت میجه
 تکمیل میحت نکاح خواهد گردید یا نه بینوا تو خبروا
 هو المصدور لیسان در صورت ثبوت رضای زوج بعد رسیدن خبر نکاح
 با و ثبوت خواهد میجه تکمیل نکاح می شود و در فتاوی عالمگیری می آید و لو اقام
 الزوج البینه انه اجازت العقدین البینه فاقوه البینه انما ردت حين اخبرت
 كانت البینه بنته الزوج کذا فی المسرک انما البینه انتهى و بعد ران مست کما به حقوق
 رضا با التول که در لهما رضیت و قبلت و جهنته و ارضیت و بارک الله و لنا و
 میحقق بالذکر کتاب مهر و عا و فقه و تکمیلها بین الوطی کذا فی التبيين انتهى و بعد ران
 لفظا به رضایا لا وایه لینه مسئله قال و عندی الزیفاء اجازة کذا فی الظهیر
 انتهى و همچنین هست در زیان و جامع الامم و غیره بناء علیه هرگاه شهود و یا جلسه

کتاب نکاح
 از میرزا محمد باقر خاکی صاحب المدعیات

ادامی شهاده بر توبه کماح کرده و قاضی را ساعت نمودن شود و رضای نه وجه و خلوت
 میسر میسر و الله اعلم خبره الراجی عنور به القوی ابو الحسنات محمد عیسیٰ الدجلی
 تجاوزه السید عن ذمیه الجلی و الله

استفتای بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علما اهل سنت و دین مسلمة زید
 میگوید که نزد اهل سنت و طلی فی الدبر جائز است و میگوید که در صحاح مسته
 و تفاسیر معتبره ایشان روایات جواز و نشان موزول آیه کریمه فسا اکم حرجکم
 فانو حرجکم الی شتمتم موجود است فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج ابن
 راهویه فی مسنده و تفسیره و البخاری و ابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم
 مشاکم حرجکم فانو حرجکم الی شتمتم قال ابن عمر انه ردی فیم انزلت هذه الآیه قلت
 لا قال نزلت فی ایتان النساء فی اوبارهن و اخرج البخاری و ابن جریر عن ابن عمر
 فانو حرجکم الی شتمتم قال فی الدبر و امام مالک شان و بعضی دیگر از علما نشان باین
 فتوی داده اند پس قول زید و دین مسلمة باین استدلال صحیح است یا نه بنویس
 بالتفصیل توجروا بالتفصیل

هو المصوب نسبت حلت و طلی فی الدبر اگر چه بعضی علما در تحریرات
 و تصانیف خود بطرف امام مالک نه کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک در
 اذان رجوع کرده اند قسطلانی در ارشاد الساری شیح صحیح بخاری می آورد
 روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالک عن ذلک
 فقال یا ایتهم ثم عرب الی یكون الحرج الا فی موضع فرج لا تعد و الله مستخرج
 قلت یا ابا عبد الله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون
 علی فانظر ان اصحابه النصار من ائمتهم و اهل هذه الفقه و لعل مالک را رجوع
 قوله الاول انتهى و اما روایت ابن عمر پس محمول است بر ایتان فرج از طرف دیگر

کتاب الخط و الایات

چند کوٹھہ بنائی مسجد سی کہ جن سی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی ہی
 مصلق مسجد میں وایک موزن ہی ہمیشہ سی سات روپیہ ماہواری کے مقرر آیا اس
 عرصہ ایک سال سی ایک مدرسہ موسومہ بانجمن اسلامیہ و فلاح عام بنی اور چندہ اہل
 بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظان انجمن نے ایک مدرسہ پندرہ روپیہ ماہواری جو
 نائب مدرس اسطور سی کہ موزن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ مسجد سی دو روپیہ
 چندہ مدرسہ سی جملہ چہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دو فنون کام یعنی نیابت مدرسہ
 و اذان مسجد تفویض ہوئی جب اس سی انتظام مسجد و اذان نہو سکاتب ایک
 شخص دورویہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زیہ اعتراض کہ تاہی کہ
 جو صرف آمدنی مسجد سی مدرسہ میں لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جادی ماسوا می اسکے
 کچھ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ ہی اد سپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ مسجد سکے
 بنائی گئے ہیں مقولہ بکرا ہی کہ نئی کوٹھون کی آمدنی مسجد میں نہیں دیجا وگی کیونکہ مدرسہ
 کا خیر میں داخل ہی اد سپر زیہ معترض ہی کہ حکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولہ ثبت ثامران رجال لا یخوفون فی مال اللہ یغیر حق فلعلم النار یرم القیامۃ
 بخاری میں خولہ ثبت ثامر مدنی روایت ہی کہ حضرت فی فرمایا کہ مقرر جو لوگ
 گھسے پڑتے ہیں خدا کے مال میں یعنی ناحق لوٹے کھاتی ہیں اونکی لی قیامت میں
 آگ ہی فریقین کو حمل کرنا چاہی تو مقولہ بکرا ہی کہ زید کو حدیث سمجھنی کی تمیز نہیں ہی
 اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تہجہ تک نہ پونجی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش
 نہیں ہوشتبہ بیان کرتا ہی حدیث مذکور کی تنبیخ تحریر ازید مانگتا ہی تو انکار ہی و طرد
 یہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف و نحو کی ہو کرتی ہو او
 علم دینی نہیں حتی کہ امتحان افسران سرشتہ تعلیم کو دلا کہ انعام کچھ ادیر چاس روپیہ
 سرکاری ملاوہ چندہ مدرسہ میں جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ سی تنخواہ مدرسہ مقررہ

پندرہ روپیہ ماہوار سی پانچ روپیہ کسی کر کے دس۔ روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا وگھانا
 اہالیانِ اہلن میں سی ایک صاحب فی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ میں مسجد کا روپیہ
 لگنا کیا حکم ہی ہے؟ ترجمہ ہوا۔ مگر انکے مولوی یوسف علیہ صاحب و مثنیٰ یعقوب علیہ
 دیوبند کی زبان معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند میں مدرسہ اسلامیہ پندرہ چودہ ہجری میں سی
 غام ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب ہتیم مدرسہ فی باوجود کثیر
 آمد فی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہیں رکھا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ میں لگایا جاتا ہی
 و نہ مسجد کا روپیہ ماہوار سی چند روپیہ ہی انکار کیا و مسجد کا روپیہ کچھ تعلق نہیں
 سوال دوم مقولہ بکر ہی کہ جمعہ و عیدین میں خطبہ عربی زبان میں پڑھکر اوسی سب
 اوسکا ترجمہ قوم کی زبان میں بیان کر دینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہیں ہوتی الا بجا
 طہ لانی خطبہ مقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عماران طول صلوة الرجل قصر
 خطبہ سنتہ من فقہ فاطمہ و الصلوٰۃ و اقصر الخطبہ تسلیم میں عمار سی روایت ہے کہ
 حضرت فی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑھانا و کا خطبہ کا گھٹانا پتا ہی اوسکی دانائی و عقلمندی کا
 سو تم نماز کو بڑھایا کرو و خطبہ کو مختصر و رکم کر کے پڑھا کرو پیش کر کے زید و عمر
 کہ خطبہ عربی کے سوا سی دوسری زبان میں پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ
 بیان کر دینا سی ثابت نہیں صحابہ و تابعین میں سی کسی کا نہ فعل پایا نہیں جاتا
 حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوا سی اور ملکوں میں ہی جاتی تھی جہاں
 عربی بولی نہ تھی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان میں بیان کرنا ثابت نہیں ہوتا جب تک
 اون بزرگوں سی ثابت نہ ہو جائی مگر کے اتباع کر لیا برای خدا کتمان حق نہ کر و صاف
 صاف بیان کرو و بنوا و کم اللہ عند اللہ تعالیٰ۔ عبد الحکیم ساکن کندلی ضلع نرنگہ پور
 جو المصوب جواب سوال ہا اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ میں
 نہیں درست ہی درمختار میں ہی اتخذوا وقف و الہم و قل مرسوم بعض الوقوف علیہ

ہو المصوب تخمین کرنا غلط اور پچھل وغیرہ کا قبل کاٹنے ذرا احتیاط اور
پھلون کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت
ملک اور ازوم حکم شرعی اس تخمین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہیں درست ہی اور
احادیث میں جو تخمین وارد وہی وہ نزدیک حنفیہ کے حدیث اول پر محمول ہے
یعنی کی شرح صحیح بخاری سی بسعد القاری مین ہی قال الشعبي والثوري وابو حنيفة
ومحمد وابو يوسف ومحمد الخمرس مكرهه حتى قال الشعبي والخمرس بدعة وقال الثوري اخر
التمار لا يجوز وقال الماوردي احتج ابو حنيفة بما رواه جابر بن عبد الله عن النبي عن الخمرس و
تخمین وقد تخطى ولا يجوز لاجزائنا خمرس التمار وخرص الزرع بعد جداد با فانه اقرب
من خرص ما على الاشجار فلما لم يخبرني القريب لم يخبرني البعيد وقال الخطابى ان
الراى الخمرس قال بعضهم انما كان لفعيل تخويفا للراىين ان لا يخبروا بالليزم به الحكم
تخمین وغرور او كان يجوز قبل تحریم الربوا والقمار انتهى اور یہی اوسمین انہم فعلوا ذلک
ای الخمرس ليعلم مقدار ما فى ايدي الناس من التمار فيؤخذ منه بقدره فى ايام السر
لا انهم يملكون شئنا انتهى اور یہی اوسمین ہی کان لفعيل ذلک تخويفا ليلما يخبروا بال
يعرفوا مقدار ما فى النخل واما انه يلزم به حكم شرعى فلا انتهى اور تقسیم منہ کی اسطو و نیز کہ
از میندار نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم بتراضی طرفین درست ہے والکلم
بالصواب حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی سبحان ورائعہ عن
ذنبه اغفره وانتهى ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ تجارت
منہ کی عموما حرام ہی یا نہیں زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی کیونکہ وہ احتکار
اور احتکار حرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں بنیوا توجہ و
ہو المصوب رب زونی علما قول زید کا برسی البطلان ہی کہو کہ تجارت

مجموع الفتاویٰ جلد دوم

غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خریدنا غلہ وغنیہ کا
 جو قوت ہو آدمیوں کا یا بہائم کا اگر انی میں تجارت کی لیے اور روک رکھنا
 اور سکا تاکہ اگر انی میں فروخت کیا جائی احتکار ممنوع اور حرام ہے
 امام نووی سہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج میں فرماتے ہیں قال اهل الفقه
 الحنفی بالغیر ہواصی الاثم وهذا الحديث صريح في تحريم الاحتكار قال
 اصحابنا الاحتكار المحرم هو الاحتكار في الاقوات خاصة وهو ان يشتري
 الطعام في وقت الغلاء للتجارة ولا يبيعه في الحال بل يخرجه ليعلوا ثم
 انتهى اور طیبی تریخ شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم
 هو في الاقوات خاصة بان يشتري الطعام في وقت الغلاء ولا يبيعه
 في الحال بل يخرجه ليعلوا انتهى اور مجالس الابرار میں مرقوم ہے قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتكر فهو خاطي هذا الحديث من صحاح
 المصابیح رواه عمرو بن عبد الله ومناه ان من يجمع الطعام الذي يجلب
 الى البلاد يبيعه لبيعه في وقت الغلاء فهو آثم لتعلق حق العامة به
 بالحبس والامتناع عن البيع يريد ابطال حقهم وتضييق الامر عليهم وهو
 ظلم عام وصاحبه ملعون كما روى انه عليه السلام قال الجانب مرزوق
 والاحتكار ملعون فانه عليه السلام بين في هذا الحديث ان الذي يجلب الاشياء
 والاقوات ويبيعها لتضييق الرزق يحصل له الرزق ولا اثم عليه لان الناس
 ينتفعون به فيا له بركة وعائمه والذي يشتري الطعام الذي يجي الى البلاد
 ويبيعه لبيعه في وقت الغلاء فهو ملعون بعيد عن الرحمة ولا يحصل له
 البركة ما دام في ذلك الفعل الحق وتفي جميع البجار من احتكر طعاما اسے
 اشتراه وجب عليه ليغل ويحكر والمكره الاسم منه وتفي موضع آخر

من احكم فهو حاجي بالعلم المحرم من الاحتكار ما هو في الاقوات وقتة الغلاء والفساد
وليخرج الغلاء انتهى واتي الفتح فيه استناد بان الاحتكار ما يمتنع في حالة نقصه
انتهى اوراگر بازار سی خرید نمک می بلکه او سکی زمین کا ہو یا از زرانی من خرید کردی
لیکن او سکورو کی زمین بلکه نور ارج ذالی یا اگرانی میں اور او سکورو سکے
لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکه معاوضہ روز مرہ کی لیے اوسنی مول لیا ہو جس
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب خود تو ان میں تجارت مذکور
حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہی باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی
فی شیح صحیح مسلم فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فی وقت الرخص وادخر
او ابتاعه لیبیعه فی وقت الغلاء فحاجة الى اكله او ابتاعه لمبیعه فی وقته فلیس
باحکار ولا یحرم فيه واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ کل حال بد تفصیل
میں ہذا قال العلماء والحكمة فی تحريم الاحتکار مع الضرر علی عامة الناس كما جمع العلماء
علی ان لو كان عند السان طعام واضطر الناس الیه ولم یجدوا غیره اجبر علی
بیعه وقعا للضرر عن الناس الی قوله وحملنا الحدیث علی احکار القوت
عند الحاجة الیه والغلاء وکذا حملہ الشافعی والبخاری وآخرون وهو أصح
انتهی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فی
وقت الرخص وادخره وباعه فی وقت الغلاء فلیس باحکار ولا یحرم فیہ
غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ کل حال انتهى بقدر الحاجة وحقی المحاسن ومن
حبس غلة ارضه لا یتحرک الا ان یخالف حقہ لم یعلق بہ حق البیعة لکن لو كان
للناس الیه حاجة فالأفضل له ان یمیعه ولو امتنع عن البیع یتبعه
شفقة علی المسلمین انتهى وکے موضع آخرہ میں ایضا تصریح ہے
الیہ عام ہو قوت البشر و بہائم کا لہذا الشیعہ والحنابلة والشافعیون والاسیاب انتهى

اور علامہ عینی عمدۃ الفقاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں قال الکرامی المحکمة
احتکار الطعام ای حبسه تیر لیس بہ الغلاء ہذا بحسب اللغة واما الفقہاء فقد اشترطوا ہذا
شرطاً مذکورہ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار میں مذکور ہی المحرم من الاحتکار ما ہو
فی الاوقات وقت الغلاء للتجارة و یؤخر الغلاء لا ینما جاء من قرینة و اشتراہ فی الخس
و اخرہ و ابتاعہ فی الغلاء لیسعی فی الحال پس اگر صغریٰ میں احتکار سی مراد احتکار
شرعی ہی پس صغریٰ ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جو اور چنی بلکہ جمیع قسم
اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشرہ اور بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ فقہاء
مفصلاً معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبریٰ میں احتکار سی
کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو خدا وسط مکر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہی اور
اگر مراد احتکار لغوی ہی تو خدا وسط مکر ہی لیکن کبریٰ ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی
ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہی بلا غدغدہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود و متحقق
تہا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک صحیح الکتب
بعد کتاب السدا و مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب ہی فقہل سعید فانکس
تحتکر قال سعید ان عمر الذہلی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحکم انہی پس سعید بن مسیب
تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد السدا وی حدیث سید الانس و الجان جوڑتوں کے
تیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کی مذہب کی موافق مرنکب حرام کی ٹہرتے ہیں
ولیس ہذا اول قاروۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت و الجماعت ہرگز او کو مکرکب
او مسکاتین قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور او کی قول کو
مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی کتاب
عن سعید بن مسیب و معمر را وی الحدیث انہما کانایحکم ان فقال بن عبد البر و آخر و ان
انما کانایحکم ان الزیت و حمله الحدیث علی احتکار لغوت عنہما لاجتہاد الیہ و الغلاء و کذا

حنفی الشافعی والیہ حنفیہ و آخر دن دہو انیس نعتی قطع و ابرہ القوم الذین ظلموا ایہم
 رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ وآلہ واصحابہ اجمعین جدا علیہا ان نقول رب
 فرج حسن القبول ثم العبد الجاہل الجاہلی السید امیر احمد القوی السید نور احمد
 فی الہامانی و بحر غزلان القاصد والاکانتہ ہر رتبہ تہجد و رتبہ ————— بلفظہ البحر النظم والبرکات
 رام الفقار والمجدین سند الاذکیار والمحققین فهو حق حقیق وصدق ائین لایاتہ
 الما ظل من بین یدیه ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجير الى رحمۃ ربی القدر
 ابو یحیی الشیخ سید عبدالرحمن یصلح شاد المناں الحق لا یتجاوز حمانی ہا بحجاب فاما
 بعد الحق الا ابطال کما لا یخفی علیہ اوی النبی والافصال

<p>ماتہ سید کوہین شہد حضرت سید</p>	<p>علاء شریعت مولیٰ محمد طوف حسین</p>	<p>محمد حسین سید زبیر</p>	<p>احمد محمد علی ابو الکریم</p>	<p>احمد حسن سید</p>	<p>نعم المومنین نعم الامم</p>
--	---	-------------------------------	-------------------------------------	-------------------------	-----------------------------------

فی ابوابہ مطلقا تجارت علیہ حرام نہیں ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ مفصلاً تحریر ہے
 بیان کیا ہی واسطہ علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الباقی سبکے سجاد و
 کن ذنبہ الجلی و انفعی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زیترے ایک بکر
 بنام شیخ سدو پر ورش کیا بعد چند ہی بسم اللہ ادا کر لکھی ذبح کیا وہ حرام ہی
 یا حلال صورت دیگر یوں ہی کہ اوس بکری کو بنام اللہ پر ورش کیا مگر بوقت ذبح
 شیخ سدو لکھی چھری پسیری پس یہ ذبح کیسا ہی بیوقوف اور
 ہو المصوب یہ دو صورتیں باہل غیر اللہ میں داخل ہیں جس میں
 تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبح حرام ہوگا اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ کی ہو
 ورنہ تار میں ہی ذبح لقدم الامیر و محمد کو اید من العظام یحرم ولو ذکر اسم اللہ علیہ
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد و ذر اللہ عن ذنبہ الجلی و انفعی

استفتا ما تو کلمه حکم اسرارندین مسئلہ کہ در حدیث ان اسرار معیت اند
 الایمان علی راس کل مائتہ سنۃ من یکذب لہما امر وینہما کہ در سن ابی داؤد و مسند حسن بن
 سفیان و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حایہ النعم
 و در خلیفتی و غیرہ مروی است مراد از راس آخر صدیست یا آغاز صدیست و بموجب
 در راس ہر صدی می آید شروط و علامات او چلیبت و از صدی اول تا ایندم کہ ام
 کہ ام مجدد شمار کردہ شدہ اند و بموجب اسماعیل شہید و سید احمد بریلوی مرشد
 شان از مجددین می توان شدہ بیانہ بنویسند و

مجموعہ صاحب مراد از راس مائتہ بالا اتفاق محدثین آخر صدیست و علامات
 و شروط مجددین است کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ و باطنہ و نفع از تدیس و تالیف
 و تذکرہ او شایع باشد و ذایحیای سنن و محو بدعات سرگرم بود و در آخر یکصدی و یا
 صدی دیگر اشتہار علوم و شیوع انتفاع از دہ باشد پس اگر آخر صدی را نیا فیہ یاد کرد
 زمان انتفاع احیای شریعت از و حاصل شدہ از مجددین خارج خواهد بود و در
 مورد حدیث داخل نخواہد شد شیخ الاسلام بدر الدین ابدالی در رسالہ مرضیہ فی نصرة
 مذہب الاشعریہ می نویسند اعلم ان المجد وانما هو بقلیة الظن بمن عاصره بقراين احكام
 والانتفاع بعلمه ولا يكون المجد والاعاصر لعلوم الدينية الظاهرة والباطنة ناصر للسننة
 قامعا للبدعة ثم قد يكون واحدا في العالم كله كعمربن عبد العزيز في المائتة الاولى لاقتفاء
 بالطلاقة وكالامام الشافعي على راس المائتين لاجماع المحققين على انه اعلم اهل زمانہ
 وقد يكون اثنين وجماعة ان لم يحصل الاجماع على واحد بعينه ثم قد يكون في اثنائها
 من هو افضل من المجد وانما كان التجرد على راس المائتة لاتمام علمای الایمان غالباً و اندر
 اسنن و اظهار البدع محتاج بحیثی تجدید الدین فیانی اسرار الخلف عووض لہا نص
 انتہی و جلال الدین سیوطی در مرآة الصعود شرح سنن ابی داؤد و میگوییہ قوال

از آثار رجال شہر معلوم است جمیع آثار مراد از راس مائتہ بالا علی جمیع صاحب نامہ در جیب سطر ۱۸۵

ابن الاثير اختلف العلماء في تاويل هذا الحديث كل واحد في زمانه و اشاروا الى تاويله
بجدة للناس و ينعم على راس كل مائة سنة و كان كل قائم قد مال الى خريبه و ذميبه
العلماء الى ان الاول الى ابن حنبل الحديث على وجه الغوم فان قوله صلى الله عليه وسلم من
يجد لها و منها لا يلزم منه ان يكون المبعوث على راس المائة واحد بل قد يكون اقل
و قد يكون اكثر فان انتفاع الامة بانفعها و ان كان انتفاعا عاما في امور الدين
فان انتفاعهم غير اهم ايضا اكثر مثل ادول الامر و اهل الحديث و القراء و الوعاظ و محققا
الطبقات في الامة ينفعون بغيره لا ينفع به الاخر و الاصل في حفظ الدين حفظ قائله
السياسة و اشاعة العدل الذي به ضبط الروايات و الزام و منعون بالمواعظ و الحث
على لزوم التقوى و ازالة حقد الدنيا فالاحسن و الانجهد ان يكون ذلك اشارة الى
حدوث جماعة من الاكابر المشهورين على اهل ناس كل مائة سنة يجدون للناس و ينعم
و يحسن عليهم في اقطار الارض و لكن الذي ينبغي ان يكون المبعوث على راس المائة رجلا
مشهورا معروفا بمشار اليه في فن من هذه الفنون و قد كان قبل كل مائة ليضل من يقوم
بامر الدين و انما المراد بالذكر من القصة المائة و هو حي عالم مشهور مشار اليه استفتى
الذين حبايات و افصح شد كنه سيدة احمد بن طوسي ك ولادت شان در ستمه ابو داور و
مولانا اسماعيل طوسي و غيره و در مصدايق حديث داخل استند چه مجده را ضرورت
در آخر كيه صدى و اول صدى و غير اين صفت يابد كه تفصيل اعلم باشد و شتهار ش تمام
و اين حضرات را اين در اثناء صدى سيزدهم حاصل گشته بعد چندي در گشت علماء
كه تعيين مجدين كرده اند لحاظ اين وصف داشته اند تفصيل اين مباحث در رساله
حافظ ابن حجر عسقلاني مسمى به القول في الحجة في من يعين الله الامة و رساله جلاله
سيوطي مسمى به قبلة بمن يعين الله على راس المائة و غيره بايد و از معاينة اين حياكل
افصح است كه در صدى اول مجده و مائة اولي بالاتفاق عمر بن عبد العزيز بود و بعد

صدی دوم امام شافعی اتفاقا و از مجیدین صدی سوم قاضی ابوالعباس ابن شریک
شافعی و ابوالحسن اشعری و محمد بن جریر طبری و از مجیدین صدی چهارم ابوبکر بن
الباقلائی و ابوالطیب صعلوکی و غیره و از مجیدین صدی پنجم امام غزالی و از مجیدین
صدی ششم امام فخرالدین رازی و از مجیدین صدی هفتم تقی الدین ابن دقیق العید
و از مجیدین صدی هشتم زین الدین عراقی و شمس الدین جزری و سراج الدین بلخینی
و از مجیدین صدی نهم جلال الدین عبدالرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از نمایندگان
حکومت الاثر فی اعیان قرن الحادسی العشر و غیره واضح است که از مجیدین الف
شهاب الدین ربلی و ملا علی قاری و غیره بودند و پس دانستند احکام حیره الراجی غفوریه
ابوالحسن است محمد عبدالحی تجا و از اندکین ذنبه الجلی و استغفر
ابوالحسن است محمد عبدالحی تجا و از اندکین ذنبه الجلی و استغفر

و اما در کتب معتبره در مسئله انصاف که در وقت ملاقات سنون است
زیر یکدیگر از یک دست سنون است و استدلال بر آن از حدیث افیا خذه بیده و اصحاب
قال نعم که در جامع ترمذی و غیره مروی است میگوید پس آیا قولش صحیح است یا نه
بهر دو دست از احادیث ثابت است یا نه بنیوا توجسروا

و اما در مورد صحیح و غیر صحیح در کتب معتبره در مسئله انصاف که در وقت ملاقات سنون است
در مجالس الابراری نویسد و استند ان تکون بکلنا یدیه انتی و همچنین است در مختار
و جامع الرموز و غیره و حدیث ابوانامه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم اذا
تصافح المسلمان لم تفرق الکفا حتی یغفر لهما که در مجمع طبرانی مرویست و دلالت بر آن از
یه که مصافحه یک کف از هر کس میشد درین حدیث بجای آنکه گفته که جمع کف است
لفظ کفها بصیغه تشبیه وار میشد و شاهد آن تعلیق صحیح بخاریست که در آن در باب
بالبیدین مسطور است و صحاح حادین زید ابن المبارک بیدیه انتی ازین تعلیق معلوم
می شود که مصافحه بهر دو دست در عهد تابعین متواتر بود و آنچه که در صحیح بخاری

و اما در کتب معتبره در مسئله انصاف که در وقت ملاقات سنون است
زیر یکدیگر از یک دست سنون است و استدلال بر آن از حدیث افیا خذه بیده و اصحاب
قال نعم که در جامع ترمذی و غیره مروی است میگوید پس آیا قولش صحیح است یا نه
بهر دو دست از احادیث ثابت است یا نه بنیوا توجسروا

دول مرده است بالعکس آنهم شخصی نسبت دهند و کرده فقره نفس کشی جد و جسد
 بلع نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خالی چه ماند
 پس چون نفس به قبایح افعال و روح به حمیده خصال متصف شد شیء واحد چون
 تواند قدر باجماع ضدین حسن و قبح در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بقیاس
 شاید باید اصلاح پیشکش میکنم که عناصر اربعه حقیقت است منفصل و قابل روح حیوانی
 فاعل است لامحاله از کیفیت پییدا آید و قوتی بر آید که از مزاج را عادت جلی و قوی
 داده اند که آنرا یقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رود او است
 زمین غیر انسانی و رجعت بذات خود دارد برین تقدیر اگر روح و عقل تابع او نیست
 نفس اناره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوازمه و اگر مغلوب روح و عقل
 عادت جلی و خواهش طبعی او است نفس مطمئنه باشد بنیوالتوجروا

هو المصوب نفس روح شریک خیر است و اختلاف اوصاف با اختلاف
 احوال است و مذہب نفس مطلقا که صدق می سازند مرد و نر و انسان از نفس معنی دیگری باشد
 تفصیل آن در احیاء العلوم و کیمیا سعادت و غیره کتب تصوف و سلوک موجود است
 بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در رجعت معالی نفس و روح
 و قلب و عقل مینویسد اللفظ الاول القلب لطلق بمعینین احدهما لحم العنبر و السی کل
 المودع فی جانب الیسر من الضمیر و المعنی الثانی هو لطیفه ناریه و و حانیه لما تعلق
 بهذا القلب الجسمانی و تلك اللطیفه هی حقیقه الانسان و هو المذکر العالم الغارث
 من الانسان و هو الخاطب و المعاقب و المعاتب اللفظ الثانی الروح و هو ايضا لطلق
 بمعینین احدهما جسم لطیف متبعه تجو لیف القلب الجسمانی متبعه لمراد و اسطره العروق الضوایب
 الی سائر اجزای البدن و الاطباء اذا اطلقوا الروح ادا و انما المعنی الثانی هو اللطیفه لهما
 المذکور من الانسان و هو الذی شرعناه فی معانی القلب و هو الذی اراده الله قبوله

عقل الروح من امر ربی اللفظ اثبات النفس وهو ايضا شتر له من منسبين وتعلق
بغير فناء من منسبين آتوا بما انهم يريدون المعنى الجامع الغود والذوق والشهوة في الانساق
وهذا الاستعمال هو الغالب على اهل التصوف لانهم يريدون بالنفس الاصل الجامع للنفس
المدبورة من الانسان فيقولون لعبود من مجاهدة النفس وكسرها واليه الاشارة بقوله
عليه الصلوة والسلام اهدى عدوك لنفسك التي بين جنبيك المعنى الثاني هي الطبيعة
التي ذكرها انفسا بالتحقيق وهي نفس الانسان وذاته لكنها توصف باوصاف
مختلفة بحسب الاختلاف احوالها فاذا سكنت تحت الامر وزايلها الاضطراب بسبب
معارضة الشهوات سميت النفس المطمئنة والنفس المعنى الاول لا يتصور رجوعها الى امر
فانها مبعدة من الامر وهي من حزب الشيطان واذا لم يتم سكونها ولكنها بهارت في
لحظة الشهواتية ومعارضة عليها سميت النفس اللوامة وان تركت الاعتراض والطاعة
لمقتضى الشهوات سميت النفس الامارة بالسوء واستغنى عن هذا

استغنى كما فرمته من علماء دين اس سلك من كزید کایہ قول اثبات توحید
وجودی من صحیح ہی یا نہیں اور دلیل عقلی و نقلی او سکی صحیح یا غلط ہی قول او سکا ہی
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو ذکر کیا
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھا ہوں عقلی یہ ہی کہ کوئی شی غیر اسد موجود نہیں
ہو سکتی اس لیے کہ حکمت میں ثابت ہو چکا ہی کہ ہر وجود میں ذات واجب ہی اور غیر وجود
نہیں مگر عدم تو غیر واجب نہیں مگر عدم اور عدم موجود نہیں ہو سکتا پس غیر واجب
یعنی غیر اسد موجود نہیں ہو سکتا اور دلیل نقلی کلام توحید ہی کہ جس کا حاصل یہ ہی کہ
ہر آئین اسد یعنی ہر موجود عین اسد ہی اس لیے کہ ہر موجود مصداق اللہ ہی ہو سکتا
اللہ کئی میں معبود کو اور معبود کہتی ہیں او سکو جس کی کوئی عبادت کری اور عبادت
کہتی ہیں تا بعد ازیں کہ ٹیکو اس واسطے جو کوئی کسی کا تا بعد ازیں ہوتا ہی تو او سکا او سکا

عبدالربند گشتی بن جیسے گشتی بن عبدالدنیا و عبدالدرہم اور بندہ پست اور بندہ
 رویہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اسکو معبود اور الہ گشتی بن جیسے قولہ
 الہ ہواہ میں ہوا کو الہ کہا یا بجمہ اطلاق الہ کا ہر اوس شئی پر آتا ہے جسکا کوئی تابعدار
 ہو اور کوئی موجود موجودات میں ایسا نہیں جسکا کوئی تابع نہیں پس غور کر کر
 معلوم ہوتا ہے کہ ہر موجود و مصداق الہ کا ہی لا الہ الاہد او سیر وال ہی کہ جو مصداق
 الہ کا ہی عین الہ ہی پس ثابت ہوا کہ جس ہر موجود عین الہ ہی ہوتا تو جہا
 ہو المصوب زید کا یہ کلام من اولہ الی آخرہ غلط و منقسط ہی اور فقیر
 اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اوسکو علم معقول و منقول دونوں میں
 استعداد وافی نہیں ہی ورنہ ایسی نفسیہ یا اوس سی نہ صادر ہوتی چند وجوہ ہی
 کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہی مختصر بیان سمجھ لینا چاہیے
 و جہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکی مقدمات کی وہ منتج
 اس امر کو ہی کہ کوئی شئی غیر الہ کے موجود نہیں ہو سکتی ہی اور کسی چیز کو سوا ہی
 ذات وحدہ لاشریک کی وجود کا حصہ نہیں ماسکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوا ہی
 الہ کی حاصل ہی اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکی مقدمات کی منتج اس امر کو ہی کہ ہر
 عین الہ کی ہی اور پر ظاہر ہی کہ الہ موجود ہی اور یہ ہی ظاہر ہی کہ جو چیز عین
 موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ ہی کہ عینیت میں لاشعین مستلزم
 تشارك وجودی ہی پس اس سی ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو
 مثبت عدم محض تمام اشیاء سوا ہی الہ کی ہی اور دوسری دلیل مثبت وجود و جمیع
 اشیاء ہی دل هذا لا تناف و تساوق و جہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ جہ
 عین ذات واجب ہی اس سی کیا مراد ہی الہ یہ مراد ہی کہ وجود و مصدری کہ جسکو
 بودن و ہستی کہتی ہیں عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح مسلم قاضی سید

اور جا ستیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق و حکمت کی معاینہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ عین
 ذات واجب فلاسفہ کی نزدیک وجود یعنی مابہ الوجودیہ ہی نہ معنی مصدری اور
 جسی معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہے اس کی مراد یہ ہے کہ منشأ انتزاع وجود
 مصدری واجب میں نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حقیقت کو اوچین مابہ
 نہیں ہے بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انہیں ذات ممکنات پر
 بحقیقت اشتدادی الی الی اور غیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہے کہ وجود
 عین ذات واجب ہی و بقیہ بحدہ اور کیونکہ یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہے
 ہر عاقل جس کو ادنیٰ بھی تمیز ہے سمجھ سکتا ہے کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات ہی
 ہے اور ذات واجب موجودات خارجیہ سے ہے پس اگر تہ ذہن بالکل متحد ہوں
 تو لازم آتا ہے کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی نہیں
 ہو جاوی و بطلان ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ظاہر اور اگر تہ مراد ہے کہ وجود معنی
 مابہ الوجودیہ عین واجب ہے یا یہ کہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات
 واجب ہے تو صحیح ہے مگر مفید مطالب نہیں کیونکہ اصل ہی اگر ثابت ہوگا تو تہ ہر
 کہ غیر واجب مابہ الوجودیہ نہیں اور نفس ذات اس کی منشأ انتزاع وجود مصدری
 نہیں اور اس سے یہ نہیں لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی وجہ ہند
 یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہیں مگر عدم محض غلط ہے کیونکہ غیر وجود
 مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ میں صرف غیریت وجود عدم کی سادہ
 خاص نہیں ہے ہر طفل مکتب سمجھ سکتا ہے کہ زید و عمرو و بکر و فرس و حمار و حجر و شجر
 و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزیں مخلوق خلقت وجود و مشاہدہ ہیں یہاں
 غیر وجود مصدری ہے اور اگر غیر ہوں تو لازم آتا ہے کہ یہ شب عین وجود مصدری
 ہوں یا عین مابہ الوجودیہ ہوں اور بطلان اس کا ظاہر ہے کہ وجود مصدری

انسانی غیر موجود خارجی وغیرہ مشاہد ہی اور کیا یہ اشیا و محسوسہ موجودہ و غیرہ چنانچہ
یہ کہ یہ نتیجہ مقدماتین مذکور تین کہ غیر واجب نہیں مگر عدم محض باطل ہی ہر گاہ و ولو
مقدمہ سابق باطل ہو ہی اس نتیجہ کے ابطال میں کیا شبہ رہا و جب چشم یہ کہ نتیجہ
دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہیں ہو سکتا ہی ہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجود است
و حسیہ سی ہی اور حصہ وجود کا اسکو خارج ہی جیسے خواہی میرزا ہرین جو شرح موقف
و غیرہ پر بن تفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہ تو لامحالہ معدوم ہو گا اور
عدم عدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغوی
اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیا وی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیا وی بطلان
ان سب کا محض نہ ہی گا و جب چشم نہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق
العبادہ کا ہی اس واسطی کہ اللہ کئی بن معبود کو اور معبود کئی بن اسکو جسکی کوئی
عبادت کر ہی محض لغوی اسوجہ سی کہ اتم نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا
کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ عنائنہ کتب لغت سی یہ امر واضح ہی پس
مصدق الہ کا موجودات میں وہی ہو گا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ
و جب چشم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کئی بن تابع داری کو دال ہے علوم شرعیہ
اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابع داری معنی عبادت نہیں ہیں بلکہ معنی عبادت
کی پیش اور فایہت خصوص کی ہیں ہر کس و نا کس اس امر سی واقف ہی کہ تابع داری
اور غیر ہی اور پرستش اور پزیری ہاں غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغہ
کیا جانا ہی خلاصہ یہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت و عرف و شرع ہی
ہر گاہ و ولو دلایل مندرجہ بن ثبوت دعویٰ ندارد و ہو گیا و اللہ اعلم بالصواب
و عندہ ام الكتاب حررہ الراجی عفورہ العقی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و راجی

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین امین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا
 یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹان کا کفو ہی یا نہیں
 اور اسے طرح پٹان کا نکاح اور عورت ہندی کی ساتھ جو قدم سیدسی ہو کر رہیں
 ہو المصنوب یا عرب میں کفایت بحسب نسب کی مستبری اور عجم میں باعتبار
 حریت اور اسلام اور دیانت اور جرقہ کے اور عجم سی مراد وہ شخص ہی جس کا نسب
 کسی قبیلہ عرب سی ہو اور جس کا نسب قبیلہ عرب سی متصل ہو وہ حکم عرب میں ہی
 در مختار میں ہی تعبیر الکفارۃ نہ باقریش بعضہم الکفار بعضہم العرب بعضہم الکفار
 بعض ہندوستانی العرب امامی العجم فیہ حریت و اسلام و دیانت و جرقہ انتہی اور رد المحتار
 المراد بالعجم من لم یتبانی احدی قبائل العرب و شیون الموالی و العتقاء و غایت
 اہل القری و الامصار فی زمانہ ہم سوا کلمہ بالاعربیۃ او غیرہ الا من کان لہ نسب
 معروف کا نسبتیں الی احد الخلفاء الاربعہ او الی الانصار و نحو ہم انتہی اور بعض
 در مختار میں ہی العجمی لا یكون کفو العربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور نیز ازہم وغیرہ
 ہی العالم العجمی یكون کفو العربیۃ الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب
 انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جب کا نسب کسی قبیلہ عرب سی ملے
 جیسی صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اولیٰ نسب میں آئیں کفارست
 ثابت ہی اور جو قوم کہ اس کا نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اولیٰ
 نہیں ہی مگر یہ کہ عالم ہو وابداع علم حذرہ الرازی عقورہ القوسی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی شجاع و زاید عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی

استفتا ما قولکم اس صورت میں کہ کسی سستی میں لوگ مقلدین وغیر مقلدین
 ایک مسجد میں قدیم سی ناز پر حاکم تھے اور خید مدت سی ماہین دو نو فریق کے فتنہ و فساد
 ہو کر رہا کیونکہ غیر مقلدین امین بالجہر و رفیع بین وغیرہ کرتے ہیں اور مقلدین او کو

مستحق ہونے میں لہذا واسطیٰ دفع قضا کی غیر مقلدین نے دوسری مسجد جہاں غیر مقلدین
 نماز شروع کی چاروں طرف کی دیوار میں شکی طیار ہو گئیں اب اس مسجد میں
 غیر مقلدین کی مسجد خراب کی ساتھ لایا ہو سکتی ہی یا نہیں اور توڑنا اور بانیوں کو
 منع کرنا درست ہی یا نہیں بنیوا تو جردا

ہو المصنوع مسجد مذکور کو توڑنا اور اسکے بانیوں کو بنا اسی منع کرنا
 نہیں درست ہی اور یہ صورت مسجد خراب کی نہیں ہی بوجہ اسکے کہ مقصود دفع قضا
 ہی اور اگر مقصود تفریق اور فساد ہو تو وہ غلط ہو تی ہی نفسیہ احمدی میں ہی

حال صاحب المدارس قبل کل مسجد بنی مباحہ اور یا او سمعہ او لغرض ہوی ابتغاء
 وجہ اللہ و بال غیر طیب ہو لا حی مسجد الضرار انتی و اللہ اعلم حررہ المر اسبجہ
 حضورہ القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اندھین و نسبہ الحلی و اسبجہ

اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ورثہ زید عمر پر دعویٰ
 دین مشرکہ مورث کا کیا حکم ہے جواب میں کہنا کہ اس قدر تو فیضی مدعی کو اور اس قدر
 مدعی کے مورث کو دی دئی اور اوسنی حصہ حلف پر کیا ہی مدعی کی گواہان اقرار مدعی

مدعی علیہ او پر وجوب مدعا یہ کی بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی اور مدعی علیہ مذکور
 مدعی ہی حلف بالغ علم نسبت نہ لینی موالی کے بعض مدعی بہ کو بموجب روایت
 عالمگیری کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا اس پر حلف واجب ہی یا نہیں

ہو المصنوع ہر گاہ مدعی کی گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب مدعا یہ بعد
 زمانہ ایصال کی سنا دئی دعویٰ مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندرفع ہو گیا
 پس اب اس کو استحقاق حلف کا باقی نہ رہا نتیجہ الفتاویٰ الخا مدیہ میں ہے

لما صحح الدفع کذاک لیصح دفع الدفع انتی اور یہی اوسمیں ہی المن ادعی الا ینفاد
 قبل الاقرار لا یقبل انتی و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سعفی عنہ

بنا و حلیہ کی گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب مدعا یہ بعد زمانہ ایصال کی سنا دئی دعویٰ مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندرفع ہو گیا پس اب اس کو استحقاق حلف کا باقی نہ رہا نتیجہ الفتاویٰ الخا مدیہ میں ہے

استفتا شد و ستان جانتک علماءی انگریز و ملی ہی دارالحرب ہی
 یمن و اگر ای تو صرفه مطابقت نہ بہت خاصین کے یا بطریق نہ بہت ابو حنیفہ کی ہی بنیاد تو جو
 ہو المصوبہ ہندوستان دارالحرب نہیں ہی بلکہ دارالاسلام چنانچہ
 ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین میں ہی دارالاسلام لایس
 دارالحرب الی اجزاء احکام اشترک فیہا و ان کیون متصلا بدارالحرب لایکون بینہما
 و بین دارالحرب مصر آخر المسلمین و ان لایبقی فیہا سلم و ذمی بالامان الاول و فی
 لم تو جہزہ البشر الطلاق تصیر دارالحرب و معنی قولنا ان لایبقی فیہا سلم و ذمی آئنا بالامان
 الاول ان لایبقی فیہا سلم و ذمی آئنا علی نفسہ الی الامان المشرکین و قال اذ اجزوا
 فیہا احکام اشترک فانہا تصیر دارالحرب سواء کانت متصلة بدارالحرب او لم تکان
 بقی فیہا سلم و ذمی آئنا بالامان الاول او لم یبق و دارالحرب تصیر دارالاسلام
 باجزاء احکام الاسلام فیہا و ان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الایصال و فی
 سیر الایصال لابن الیسر ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب مالم یطبل جميع ماصیاتہ
 دارالاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلہ فابقی من العلة شیء یبقی بقاء و فی المنشور دارالاسلام
 باجزاء احکام الاسلام فابقی حلقہ من عللہ الاسلام تیزج جانب الاسلام انتہی او
 برزیمین ہی قال اسید الامام و البلا و التي فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد
 الاسلام بعد ان لم یظہر فیہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ مسلمون و اما البلا و التي علیہا
 دال من جہتم مجوزہ باقامۃ الجمع و الاعیاد و اخذ الخراج و تقلید القضاۃ و ترویج
 الایامی و اما البلا و التي علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع و الاعیاد و القاضی
 فانس تبراضی المسلمین و قد تقر ان بقاء شیء من العلة یبقی الحکم و قد حکمنا بان ہذا الدیار
 بل استیلا التارکان من دیار الاسلام و بعد استیلا اسم اعلان الجمع و المجاہدات و الحکم
 بمقتضی الشریع و الفتوی و التدریس شائع بلا تکثیر من لو کہم فالحکم بانہما من دارالحرب

الراجحة نظر الى الدراسة والدراسة واجل ان يبع المحجور واذا الضرب والمكوس وادكم
 من انقض برسم الشار كما علان بنى قرظ يطالب الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة
 اسلام بلارب و ذكر الخلو الى انه انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفر وان لا حكم
 فيها لحكم من احكام الاسلام وان تضل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمی
 آمن بالامان الاول فاذا وجدت الشرط كلها صارت دار الحرب وعند تعارض
 الدلائل والشرط يبقى ما كان او تخرج بجانب الاسلام احتياطاً انتهى او تخرج
 زيادات للعتابی من سی دار الاسلام انما يصير دار الحرب بثلاث شرائط احداً اجراء
 احكام الكفر على سبيل الاستتار والثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب اى متصلة
 لا تتخلل بينها بلدة من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم او ذمی آمن بالامان
 الاول فشرط هذه الشرط ليكون علماً على تمام القهر والاستيلاء اذ دار الاسلام يحتاط
 لا يثبت لها وعند هذا يصير دار الاسلام دار الحرب باجراء احكام الكفر فيها انتهى او لم يخطو
 به اشيء در محتار من سی قوله باجراء احكام الشك اى على الاستتار وان لا حكم فيها
 بحكم اهل الاسلام بهذه وناظره انه لو اجريت احكام المسلمين واحكام اهل الشرك
 لا تكون دار الحرب انتهى ان عبارات سی اورا نکی اشغال سی واضح سی که دار الحرب
 نهو نمین دار الاسلام کی شرط بهی که احكام کفر علی سبیل الاستتار جاری هون او
 احكام اسلام بالکلیه موقوف کردنی جاوین اور شعار اسلام و ضروریات دین من
 کفار مدخلت کردنی لکین اور به شرط اتفاق سی اور امام ابو حنیفه فی اسکی سوال اور
 بی و دشترطین را نکی که یک به که اوس بلده من اور دار الحرب من کوئی بلده ملکیت
 اهل اسلام کا باقی نرہی و دوسری یہ کہ ایمان اول مرتفع ہو جاوی اور با مان کفار
 نوبت اقامت کی آئی ہو اور پر ظاہر سی کہ بلاد ہندوستان من یہ مقفود ہی
 اسوجہ سی کہ شعار اسلام من ہندو حکام کی طرف سی مدخلت و مخالفت نہیں سی

مذہب زید اور شخص غیر کو مانع مردوسی نہیں تو اس دروازہ سی کچھ حق اور غیر
 غیر کماست نہیں اور منع شخص غیر کا بھیج اور درست نہیں اور مرد اور ضرر میں سے
 یہ بھی کہ ہمسایہ کے خارج ابلیہ بند ہو جائیں جیسی مثلا کسی شخص کے مکان میں ہی
 ہمسایہ کے مکان میں روشنی آتی تھی اب وہ شخص کے ایسا مکان ایسا بنا یا کہ
 روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہیں ہمسایہ اپنے حوالہ
 اصلہ سے بند ہوا تو ضرر میں نہ ہو گا اور جب مالک وقایض مانع مرد و ہمسایہ نہیں
 اور دروازہ اور چوکت لکھائی مرد رسید و نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو ممانعت نصب
 چوکت و کواری سے ترمیم اصلہ نہیں ہو سکتا قال فی الدر المنثور ولا یمنع شخص من تصرف
 فی ملک الا اذا کان الضرر بخلافه ضرر یا بمنع من ذلک و علی الفتویٰ وقال فی رد المحتار
 والاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان الفعل للمالك ما يدعی لمطابقه لانه

باب استماع الانسان بملکہ لما ذکرناہ قریبا انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی ہے
 الاضحتی مذکورہ کی جاہی کہ بنا جواز نصب دروازہ اور ملکیت زید کے ہی اور عدم
 جواز بر تقدیر عدم ملکیت کے وہو ظاہر فقط

محمد حسین	الجواب هو العیوب	ذلک لک	الجواب صحیح
سید محمد علی غنی	العیب	مدای احمد	محمد عبد القادر خان
ابو عبد اللہ	محمد عنایت مولانا	الجواب هو الجواب	ابن حیدر علی عفا عنہ
ابو عبد اللہ	حبیب اید خان	العیب	قصر الجواب والیہ اللآب
بر ذیائی عرفان	اصاب من اجاب	محمد ریاست علی	قصر الجواب والیہ اللآب
چو کہ مندر علی	حامد حسین	عفا عنہ	ابو القاسم محمد ذری

فی الواقع در صورت نہ ہونے ضرر بین جاہ کے مالک تصرف فی ملک سی نہیں ہو سکتی اور یہی مفتی بہ اور مختاری اور دوسری روایت بھی در مختار کی اس کی موید ہی

مال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطابقا و بذا فتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین وابن شحنتہ والدہ و ترجمہ فی الفتح فی القسۃ المجتبیٰ و بہ لفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقط

ذک کہ ذلک الاجوبۃ المذکورۃ صحیحۃ
العبد محمد عبداللہ
محمد عبداللہ
محمد نظیر علی
الحافظ محمد شعیب خانہ مسکن

جو الکلیہ بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چو کھٹ وغیرہ لگائی ہو اس میں منع نہ کیا جاوے گا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اس سے ضرر ظاہر ہو چکی ہو

فتی ملک وان ضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتأخرین ان الانسان یصرف فی ملک وان اضر بغيره فالم یکن ضررا بینا والفتویٰ علیہ انتہی اور منع الغفاریں ہی فی فتاویٰ قادیانی الہدایۃ الفتویٰ علی انہ ممنوع من التعرف علی وجہ تبصرہ الجار وان کان فی ملک انتہی اور ثنائی خانہ میں ہی الاصل فی

جنس هذه المسائل ان القیاس ان کل من صرف فی خالص ملک لا یمنع و ان کان یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع قیادی ضرر تصرف الی غیرہ تصرفا

بنیانتہی و ابتدا علم حررہ الراجی بخور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبداللہ

تجاوذا اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [محمد عبداللہ]

استفتا کیا فرماتی ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مسافت ریل کو بعض علماء محل کرتے ہیں اور پراگینڈوٹ کی اور بعضی محل کرتے ہیں اور سیرسیراں

اور دلیل فریقین کے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہی ہے کہ مناسب ریل کو سائے

روایت دوسری حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنے مال کو کسی اور کے ملک میں لے جائے تو اس پر لعنہ ہوگی

الکبوت کی زیادہ تر ہی بسبب جلالت الہ کے دونوں اور دلیل قرآنی ثانی کی
 یہی کہ مسافت ریل سات اہل کے مناسب ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل پر بہت
 ہو المصائب بحر رائق میں ہی فی السرائح الوہاج اذا كانت المسافة ثلاثة
 ايام ولياليها بالسير المعتاد فصار على البريد سير أسرع وأعلى الفرس جبراً حثيثاً وصل
 في يومين قصر انتهى والمركب من البر والبحر ان يكون بالابل وشي الاقدام والمركب بالابل
 القافلة دون البريد واما السيرة البحر فباعتبار البحر فليقل به وهو ان يكون مسافة
 ثلاثة ايام فياذا كانت الرياح معتدلة وان كانت تلك المسافة بحيث تقطع في اربع
 ايام كما في الجبل يعتبر كونها من الجبل السيرة الوسط ثلاثة ايام وان كانت تقطع
 من طريق السهل يوم واحد والحاصل انه تعتبر المدة من ابي طريق اخذ فيه انتهى آسن
 عبارتي او رايستي او عبارتي فتنبيه مي واضح ہی کہ سیر بری اور بحری ہر ایک میں
 سیر متوسطی سیر کے پیمانی کی اور دوسری سیر معتبرہ کیجاوگی اور اعتقاد
 اس باب میں سیرت سیر و بطور کا تین ہیں بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ
 مشابہ الکبوت کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اس میں سیر بحری کا نہیں ہو سکتا کہ
 راسد اعلم حرر الراحمی عفونہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤ راسد عن ذیل الی الخ
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس سوال پر
 شامی میں اور پر قول در مختار کی وفي البشر لا الیہ عن الخانیة لا یصح وفي تمہ لہو ہایا
 لیس لم فلک قال ابن اشعث في المسئلة من التمه عن نوادر ابن رستم قال ابو حنیفہ
 فی مسکتہ غیر نافذ لیس لاصحابہا ان یبیعوا یا ادو یبتعوا علی فلک ولا یقسموا فیما بینہم لان اللہ
 الاعظم اکثر الناس فیہ کان لم ان یدخلوا هذه المسکتہ حتی یخف الخاتم قال الناطقی و
 الشداد فی درہین خستہ باح احدہم نصیبہ من الطريق فابیع جائزہ و لیس للشرعی
 المرور فیہ الا ان یشتري فاد البلیغ واذا ارادوا ان یضیعہ علی راس سکتہ درہ

کتاب التعداد
 مسکتہ دواوی حاشیہ حاشیہ

ویند و از اس انسکتے لیس لیم ذلک لانا و انکانت ملک لیم ظاہر الکن للعامة فیہا
 نوع حق انتی ملخصاً ثم انما وان ما توہمہ الناظم فی شرح من اختلاف الروایتین
 ففوع خان ما ذکرہ ابن رستم فی بیع الكل وما ذکرہ شداد فی بیع البعض والفرق
 ان الثاني لا یغنی الی ابطال حق العامة بخلاف الاول ہذا وقد قلت بما قرنا سابقاً
 ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص بالملوک
 الواحد و ہذا طریق مشترک فی سکتہ مشترکۃ انتی جو واقع ہی صفحہ ۱۱۱ جلد رابع شامیز
 آیا یہ روایت ملک مشترک میں وارد ہی و یا ملک خاص میں شخص واحد کی اور
 اگر ملک مشترک میں وارد ہی تو اس سی ملک خاص کا ہی حکم دوبارہ منع تصرف
 رکھتا ہی یا نہیں اور یہ قول ظاہر الروایت ہی دیا تا در الروایت اور قول مفتی بہ
 و یا غیر مفتی بہ بینوا تو جسد و

ہو المصوب یا یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک میں ہی نہ ملک خاص
 اور ملک خاص میں مفتی بہ ہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک میں ہر طرح کا تصرف
 کر سکتا ہی گروہ تصرف کہ جسمین ضرر میں دوسرے کا ہو و انما علم صدرہ الرا
 غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی و الخفی
 ہو المصوب مفتی بہ ہی کہ ملک خاص میں مالک ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی
 بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر میں نہ ہو اور جس تصرف میں کہ دوسری کا ضرر میں نہ ہو اس
 تصرف میں ممنوع رکھا جاوے گا تنقیح فتاویٰ حامیہ میں ہی قال فی التنبیہ و شرحہ
 الدر المختار لا یمنع شخص من تصرف فی ملک الا اذا کان الضرر بینا فیمنع من ذلک علیہ القوی
 بزازیہ و اختارہ فی العادیۃ و افقی بہ قاری المدنیۃ و افقی بذلک ایضاً الشیخ برہان الآ
 و بغیتی کما فی شرح الوہبانیۃ لابن السخنی نقل عن کتاب الحیطان للصدر الشہید و فی
 حواشی الاشباہ لمیری زادہ لا تصرف فی ملک وان تصرف جارہ فی ظاہر الروایت

وہی کہ اس قدر علیہ راسی المتأخرین ان الانسان یصرف فی ملک و ان یضر بغيره فالمر
 رابنا و ہو ما یكون سببا للہم و ما یؤہن النبا بسببہ و یخرج عن الانتفاع بالکلی
 ہو ما یمنع عن الخواج الاعلیہ کسد النہو بالکلیۃ و الفتوی علیہ انتہی اور جامع الفقہ
 میں ہی الحاصل ان القیاس فی جہت هذه المسائل ان من تصرف فی خالص ملک
 منہ ولو اضر بغيره لکن ترک القیاس فی محل یضر بغيره ضررا بینا و قیل بالمنع و بہ اخذ کثیر
 من المشایخ انتہی اور کو یہ غیر نافذہ میں جس میں ملک مشترک و حق مرور علی سبیل النساء
 ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہیں جائز ہی اگرچہ دوسروں کو مضر نہ ہو و ان ابارت
 حاکم اہل مکہ کے نقایق الانوار علی الدر المختار میں ہی و خیر النافذ لا یتصرف مطلقا ہی
 باید آیت ہی کا التزام و الحفظ اما الانتفاع فی نزق قال فی منیۃ الفتی اہل السکۃ ارادوا ان
 یتصدروا سلی راس سکتہم در باد و لید و اراس السکۃ لیس لہم ذلک لانہا ما نکانت لکمالا
 لکن لما بہ فیہا نوع حق و ہوا اذا اراد جم فی الطريق کان لہم ان یدخلوا خاصیہ
 الزحام و جذائی المملک فکیف بغير المملوک فلا یجوز سدہ و ینع الناس منہ و فیہا سکتہ غیر نافذہ
 ایضا مشر بل فی آخر السکتہ شینا لم یملک الاہاؤن جمیع اہل السکتہ اعلی والا سفل انتہی اور
 جمیع البرکات میں ہی لواحد ذلک فی طریق غیر نافذہ لایسعد ذلک بلا اذن الشہ کا
 فی ذلک الطریق و ان لم یضر بہم انتہی اور بر چند کی شرح مختصر و قایہ میں ہی و فی غیر
 لایسعد احداث ذلک الاہاؤن الشہ کا و اضر بہم اولالا نہ مملوک للجمیع استہ اوہ متفق
 فتاویٰ احمدیہ میں ہی فی غیر النافذہ لایجوز ان یتصرف باحداث مطلقا اضر بہم اولالا
 باذنہم لانہ لکمال الخاص لہم شرح التتویر للعلائی انتہی و اسد اعلم حررہ الرامی غفر لہ
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تاجا و زاسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

آج کو احداث مثل مقدمہ ہو موسی اعجاز حسین صاحب مدعی صاحب
 سرائف نام سماء عمہ بیگم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل

ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار از اسعد عن ذنبه الجلی و بخشی

استفتا چه فتوی می دهند علما دین اندر این صورت که زنی نابالغه را و ابوالحسن جابر یعنی نکاح داده بود و بعد بلوغ با شراط شرعی نکاح خود نسخ کرده بلا تفصیل قاضی بامرویی دیگر نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گردید یا نه اگر صحیح گردد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود و باقی ماند و قضای قاضی در ملک بگال که زیر حکم سلطان بی دین است در اینجا عدالت قاضی بهم منسیر نمیشود و در صورت تفرقه قاضی حاصل گردید یا نه بنیوا تو جسدا

هو المصوب و نسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکه در موردی می آید و حاصله آنرا اذکان المزوج للعقیق و الصغیر غیر الاب و الجدا فلها الخيار بالبلوغ او لعالم به فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتهى بآراء علمیه در صورت سوال نکاح دوم صحیح نخواهد شد و در جامع الفصولین می نویسد لو اختار احدیما الفرقه و رد النکاح بخیار البلوغ لم یکن رد او لا یطیل العقد بالم حکیم به القاضی بقبول او قبل الحکم انتهى و در بلاد دیگر زیر حکومت کفار بوده اند و قضاء قاضی در اینجا مقوم است اگر چه بی واقع افتد ضرر درست که صاحب معامله به بلاد اسلام که در آن قضاء قاضی موجود است مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم و غیره و از بلاد هند را سپرد و بخوبی یا بد غیره رفته انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم نسخ طلب سازد و ان شاء الله حرره الراعی عفره به القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار از اسعد عن ذنبه الجلی و بخشی

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین این مسئلہ مندرجہ ذیل میں کہ زید کہتا ہے کہ ذبیحہ کسی شتر کہ و برعتی و کافر کما حلال نہیں است سوائے موجد باللہ و متبع سنت رسول اللہ کی اور عمر و کہتا ہے کہ مجھے تصدیق اس امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سی معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالیٰ

کتاب النکاح

بانی دفتر سید ابوسعید سبیل واک ایو برین بیلان زوزوئی و غیره

کتاب النکاح و الاطلاق

فرمانی کہ فکروا ما ذکر اسمہ علیہ ولا تا کلا ما لم یذکر اسمہ علیہ پس اس آیت کریمہ میں
 اللہ تعالیٰ نے محض قید ذکر اسمہ علیہ کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک
 بحکم عموم اس آیت کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جو تخریج کی فسأولہا
 وابن ماجہ فی ان قوما ینوحوا عند الجاہلیۃ یا تو ننبأ بالحوال لا ندری اذکر والاسم علیہا
 فکلا و حدیث زافع بن خدیج بلفظ ایسیر الدم و ذکر اسمہ علیہ فکلا و موافق تحقیق علما
 محققین مثل محبتہ الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے حرمت اور کسی معلوم نہیں ہوتے
 پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر تو جب اس پر اسم کا نام ذکر کر لگا سو ای اسمہ کی تو میں اس کو
 کھا لو لگا پس علما محققین کے خدمت بابرکت میں عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ کے
 قول فیصل تاہن زید و عمر و کی بیان فرماؤں تا نزاع مر تفع ہو اور عند اسد ماجہ ہوں فقط
 ہو المصوب عمر و کا قول قابل اعتبار کی نہیں ہی حق جل شانہ سورہ مائدہ میں
 ارشاد فرمانا ہی و طعام الذین او توال کتاب حل لکم اور مراد یہاں طعام سی بالانفاق
 ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہوتا حتی کہ مشرکین کا ہی تو اہل کتاب کی تخصیص کی
 کوئی وجہ نہ تھی اور آیات فکلا و ما ذکر اسمہ علیہ اور آیت ولا تا کلا ما لم یذکر اسمہ علیہ
 وغیرہ میں صرف شراحت ذبیحہ کی وقت فرج کے بیان ہی اور مقصود اولیٰ فقط
 اسبق رہی کہ بدون اسمہ علیہ کی ذبیحہ حلال نہیں ہی اور ذبح کا عموم و خصوص اس
 آیت سی ثابت نہیں ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استناد لیا جاوے
 تو باب اطلاق مذبح میں اس پر عمل کرنا پڑے گا کیونکہ کسی مذبح کو ان آیات میں
 خاص نہیں کیا بلکہ اسمہ علیہ کا ذکر ہوا و سپر حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر
 کوئی شخص گتیا یا خنوز یا اور جانور جس کا گوشت حلال نہیں ہی اسمہ علیہ کی ذبح کر سی
 تو اس کا کانا درست ہو جاویں اس تقریری کہ اسمہ فی ان آیات میں قید صرف
 اسمہ علیہ کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اس کا مسلمان فاکل نہیں ہی اتجا حاصل

تاکید فرماتا ہے کہ جموعہ کے مصنفین ان مسجد خواہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہی ہیں
 بعض کتب مثل شرح مشکوٰۃ شریف شیخ عبدالحق دہلوی قدس سرہ اور خلیفۃ الاولیاء
 شرح در مختار میں امر فانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شیخی اہل کے مصداق ہیں
 وہ اور نہ کہ سنت بتلاتی ہیں پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ثنائاً و نفیاً
 جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کس قدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جس میں
 نماز جمعہ والا ہوا اور تنگ وقت ملنا جاوی ۛ

حضرت المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم الملاقات مصافحہ کرنا امر متواتر و سنت قدیمہ ہی آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمرہ تھا تا کہ اسکا تارک سنت ہی کہتی ہے
 حسب الایمان میں اور طرانی وغیرہ نے حذیفہ سی روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ان المؤمن اذا لقی المؤمن فسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ تارة
 خطایا یا حاکما تارة شوق اشجرا ورسن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعا

برودی ہی یا من سلیمین یقینان بقصافحان الاغفر لهما قبل ان یفترقا ورسن ابو داؤد
 ابو ذری روایت ہی بالقیۃ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحنی اور ترمذی

ابن مسعود سی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید
 اور صحیح بخاری میں ہی فتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافح

فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح
 یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہانی اسکو بدعت مباحہ لکھا ہی اور بعضوں نے بدعت

مکروہ لکھا ہی لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صلی اللہ علیہ وسلم
 اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی و المختار میں مذکور ہی قد لکھا

ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوٰۃ خاصۃ قدیو دی الی اعتقاد مستہامی خصوص ہذہ
 المواضع وان لہا خصوصیت زائدہ علی غیر جامع ان ظاہر کلامم انہ لم یفعلہا احد

من السیف فی هذه الموضع ونقل فی مبین المیارم عن المتعظ انه مكره المصالحه ليد
 اما الصلوة بكل حال لان الصلوة با حاد فخر بعد اداء الصلوة ولا انها من سنن الروض
 ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدنة كروية لا اصل لها في الترخيم ثم نقل من ابن
 من المالكية ان موضع المصالحه في المشرع انها موعده عند كسار خيه المسلم لاني اذ بار الصلوة
 انتهى اذ وقت نماز جمعته وقت ظهره بمجرور وال آفتاب شروع به رتبه ای اور وقت
 عصر باقی رتبه ای و اما علم حرره الراحمی غفور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 سبحان و از سعد عن ذنبه الجلی والنخی

استفتا مثل بر سه سوال سوال اول بعد الکحل اگر مرعبل و موجد
 بیان کیا جاوی صرف تعدا و بیان کردی دی تو کحل صحیح ہوگا یا نہیں
مقصود کحل صحیح ہوگا اور تعیل و تاخیر میں اعتبار عرف کا کیا جائے
 خزانة الروایات میں ہی فی الوقایة و المعجل و الموجل ان بنیافذک والا فامستعارف
 و فی الشفا فی لی یظن الی المرأة والی المهر المذکور فی العقد ان کم یكون المعجل مثل هذه
 المرأة من مثل هذا المهر المعجل ذاک القدر معجلا و انما یظن الی المتعارف لان الثابت عرفا
 کا ثابت شرعا انتهى سوال دوم دیدنی ہندہ سی باین شرط کحل کیا کہ بعد ایک ماہ کی
 طلاق دیدی و نگا اور اس امر کو اپنے دل میں رکھا یا یہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا کحل صحیح ہوگا
مقصود کحل ان دو صورتوں میں صحیح ہوگا بتبین شرح کنز
 نو ترو پدما طاقا و فی شیتان بقیدہ تو اعا فاکحل صحیح انتهى اور تحریر الت میں ہے
 نو ترو پدما علی ان یطلق بعد شرفانہ جائز انتهى و اما علم سوال سوم جو شراب کی دکان
 نشہ آور ہے او سکا کیا حکم ہے ہو المصود سبھا جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہیں ہوگی
 او سکا کہ کثیرہ ملا ل ہے او جب کا کثیر مسکر جیتی سیندھی اور تاڑی او سکا
 ایک قطرہ ہی ہزار ہند یعنی بہ حرام ہی الحدیث ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کذا فی الدیلم

اور اگر مرعبل و موجد بیان کیا جاوی صرف تعدا و بیان کردی دی تو کحل صحیح ہوگا یا نہیں

و حواشی پانہی حرر حذرہ الاجوبۃ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
سجاد و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ

۸۵
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء عظام اس صورت میں کہ بعض لوگ ایک لحاظ
پختہ تیار کر اگر دسین ایک چوترہ نصیب کر کے اوکو منسوب بحبوب سبجانی
شیخ عبہ القادر جیلانی کہتے ہیں اور اس چوترہ پر خلاف چڑھاتی ہیں اور
چراخان روشن کرتے ہیں اور ریوڑی چڑھاتے ہیں اور اوپر فاتحہ کرتے ہیں یہ انہو
درست ہیں یا نہیں بینوا تو جہروا

۸۶
ہو المصنوع مرکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی
برعت و ضلالت ہی و انداھم حررہ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی سجاد و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ

۸۸
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ چند ایسی مسلمان جنکے
والدین ہی مسلمان ہیں جمع ہوئی اور کچھ روپیہ باہم چندہ کر کے جمع کر کے خوک اور خیر
خرید کر بھڑوانی کا پوچھا کیا اور وہ سور مار کی اور شراب بھو انیکو چڑھایا اس شخص
کہ بھڑوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیہی بھی کہتی ہیں مرض ہیضہ سی نجات دی اور
مستوفیٰ کر کے جنس یہ کیفیت دین دار مسلمانوں کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل کے
و توجع کا کما حقہ یقین ہوا تو شرک و پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان
پوچھا نہ کری اور ایسی گمراہی میں نہ پڑی ایسے فعل سب باز رہیں لیکن ایک شخص
مخلافہ دیندار مسلمانوں کے عجز و دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوچھنے والو نکو دیا
اور دیندار مسلمانوں کو حقہ ترک کر نیکی و جہی کلمات سخت کسی اور جو تیان و نیکو
کہنا انتظام اہل اسلام خراب کیا اس صورت میں پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا
کرشیوالی مرتد اور کافر ہوئی یا نہیں اور جس شخص نے خلاف دیندار مسلمانوں کی

کتاب الخط والاباحہ
از دیوبند متصل بامام باڑہ کو توالی جماعت اہل تارہ و سرمدہ حسین و احمد حسین میران ولی محمد باہد و مسلمان شہد ۱۲۹۹ ہجری

حقہ دیا ہی اور سکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہ مرتد اور کافر ہیں تو تو بہ کرین
تو عند الشرح مقبول ہی یا نہیں اور کیونکہ کس طرح سی تو بہ کرین اور اعلیٰ و عورتین
نکاح جنسی باہر ہو گئیں یا نکاح قائم رہا پسند اتوجہ و حفظ
۴۰ **والمصوب** اس صورت میں وہ جو جاکر نیوالی کافر ہو گئی اور عورتین
اور انکی نکاح سی باہر ہو گئیں اہل اسلام کو چاہی کہ انکی شرکت نہ کرین تا وقتیکہ وہ
توبہ نہ کرین اور جو انکی شرکت ہوا او سکود ہی پر اداری سی باہر کر دین جب تک وہ
اس شرکت سی توبہ نہ کرین اور جو جاکر نیوالون پر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین او
کلمہ شہادت ادا کرین اور توبہ و استغفار کرین بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی
نکاح کرین جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کرین او سو وقت وہ شریک پر اداری
کر لسی جاوین و اللہ اعلم حررہ الراعی حضور جہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
تجارت و ہذا سند عن فریدہ الجلی و اسے

۴۱ **سنت** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جبکہ صرف
و بخوبی ہی دستگاہ کامل نہیں حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف
بوساطت ترجمہ و وجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی وصل اور اصح مطالب ہی
واقف نہیں ہو سکتا اور نہ حق و باطل میں تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ حوام النکاح
جملہ او سکود عالم کہیں اور او سکی دام بکشین گرفتار ہو کر اتباع کرین مسجد میں و غلط
کتاب ہی حسین ہزار غلطیان و خطا و خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہیں اور اسی میں
کو کو نکو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیوں کو مرید ہی کیا ہی اور
باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے
مگر جبر اس فائدہ دینے والی کیواسطی او سکود غلط و امامت محمدین و جمعہ سی منع کرتا ہی
اور خود امامت کرتا ہی اور اسکے بہت آدمی اور وافض محمد امین و شریف میں اسی کے

تعلیق نہیں بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگوں کو روافض کے اتحاد کی وجہ سے بالکل ترک کی ہوئی ہے تعزیت مردگان دیگر اسم مثل نکاح و شادی و بیہوشی ہی روافض کے کہنی سے نہیں شرکاب ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند اللہ گناہی نہیں اور اسکے وعظ اور امامت خدین و جہد ایک عالم کے موجودگی میں درست ہی نہیں اور نیز اسکا مرید کرنا بااِجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی در حالیکہ وہ شخص بوجہ عصیان از زمین و کان لوگوں کو اکثر بوجہ پیونچاتا ہی اور تحری و طہارت کا ہی مقتدر باند نہیں فقط ہو کہ صوبہ ایسا شخص گنہگار ہو گا اور اسکو در صورت موجودگی عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہیں ہی اور بر تقدیر یکہ اس شخص میں افعال نامشروع موجود ہیں اویسے مرید ہونیسی پر ہینر کرنا چاہی ہی و اللہ اعلم

حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار المدین ذنبہ العالی و

۹۰ **استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین ان سوالات میں** سوال اول

در کتاب اور جندی کہ از ملا علی قاری مست روایت مست قال کان الیوم الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فخره فیا بآبہ ولبن الناقۃ وخبز الشعیر فوضعها عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقرا النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام الفاتحۃ سورۃ الاخلاص ثلاث مرات وقرأ اللہ صلی علی محمد انت لہما اہل وولہا اہل فرغ یدہ مسح وجہہ فامر ابی ذر ان یقیمہا وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قواب عذہ الاطمۃ لابنی ابراہیم فقط صحت تام کتاب اور روایت کی اسمین ہی یا نہیں یا اور کس کتاب میں ہی استوال دوم در قنای جمع البرکات از مطالبہ المؤمنین آورده است و یقوم عند وجہ المیت ویضع یدہ الیمنی علی تربتہ ویقول اللہ اغفر لہ فاما قد افتر الیک وان کان قبر عبد صالح ویکانت ان یطوف حولہ فصل ذلک ثلث مرات یہ عبارت مجمع البرکات یا مطالبہ المؤمنین

کتاب الطہارۃ والایمان

یا نین یا و کسی کتاب کی ہی سوال سوم ان چلا جاؤ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
 تحافت ان اقبل غبۃ المہشم واکمور العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام ووجہ الالب
 فقال یا رسول اللہ لو لم یکن لی ابوان فقال بل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خطا خطین اللہ
 قبر الام والآخرہ قبر الالب یقبل ہما فلا تخت فی بینک لفقایہ حدیث شریف کس کتاب کس باب بین ہمز
 سوال چہام سنای چہ سویدہ روچہ حضرت علی اللہ علیہ وسلم کر روشنی و تارکی بین او لگی او پچھی ہاؤ
 قریب او ربعدی برابر ہیں یہ صحیح ہی یا غلط او اگر صحیح ہی تو امیدوار ہوں کہ عباد
 حدیث شریف کی سح نام کتاب و باب و فصل ارقام فرمایا جاویں سوال پنجہ ششم
 سنای کہ ایک صحابی فی طواف کیا کر حضرت علی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث
 آیا ہی یا نین او سنای کہ حضرت عید اللہ عن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی
 طواف کیا حضرت علی اللہ علیہ وسلم کا سویدہ روایت مع نشان کتاب و باب فصل ارقام
ہو المصوب جواب سوال اول نہ کتاب او نہ چند ہی از تصانیف
 ملا علی قاری ہی است و نہ روایت مذکور صحیح و مستبرہست بلکہ موضوع است و باطل
 بران اعتماد نشاید و کتب حدیث نشانی از ہمزور آیات یافتہ نمی شود و جواب سوال
 دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ است
 ملا علی قاری ہی کی در شرح علین العلم می نویسند و لایس ای القبر و لا الکتاب و لا الجدار
 فور و النبی عن مثل ذلک بقبر النبی علیہ السلام فکیف یقبور سائر الانام و لا یقبل فانہ لیا و
 علی المس فواو لی بالنہی فالقبیل مختص بالہجر الاسود و باید می الانبیاء و العلماء و صلوا
 انتہی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند و لا یطوف حول البقعة الشریفہ
 فان الطواف من منہضات الکعبۃ فیجرم حول الانبیاء و الاولیاء انتہی و در نور الایان
 زیارۃ آثار حبیب الرحمن ہر قوم ست و مانی مجمع البرکات و یکنہ ان یطوف حولہ ثابت
 مرات خل ذلک فلا یدبأ بانہی جواب سوال سیوم نشان این روایت در کتب

ہمیشہ متبصرہ یافتہ نمیشود و البتہ در مطالب المؤمنین از کفایہ شعبی نقل کرده لیکن
 ہر دو کتاب از کتب غیر معتبرہ اند و در باب روایات حدیث اعتماد بر تصریحات محدثان
 ہی نشود نہ بر نقل اسچو فقہای غیر معتبرین شیخ عبدالحق دہلوی در مدارج النبوة
 ہی نوید مذکور ہوسد دادن قبرا وایت فقہی نقل میکنند و صحیح آنست کہ لا یموزست
 انتی جواب سوال چہارم فی الواقع این صفت در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 موجود بود لیکن نہ دائما بلکہ در بعض اوقات قاسمی در شرح دلائل الخیرات میں تو
 قد ثبت رویتہ صلی اللہ علیہ وسلم من خلفہ فی حدیث ابی ہریرۃ و انس حدیث
 و عند عبد الرزاق فی جامعہ و عند الحاکم بن ابی ہریرۃ انتی و حافظ ابن حجر
 عسقلانی در تخفیف البیہرۃ نوید کان یری من در اظہر کمایری من قد امہ ہونی
 البیہرۃ و غیر ہما من حدیث انس و غیرہ و الا احادیث الواردہ فی ذلک مقیدہ
 بحال الصلوۃ و بذلک یجمع بین ہذا و بین قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلم باوراء
 جدار ہی ہذا انتی جواب سوال پنجم این قصہ موضوع و باطل است و کتب
 معتبرہ نشان آن یافتہ نمیشود و اسد اعلم حررہ الراجی عنہ ربہ العفو
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و انفعی

۹۱ استفتا ما قولم رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ تاڑی تارک فی نفسہ
 نشہ دہی کل علی اختلاف الامر ضہ تصور ہی پنی سی نشہ نہیں ہوتا صرف جنہ میں
 بو آتی ہی پس بعد پنی تاڑی کی جب تک نشہ نہو او سو وقت تک کلی یا وضو کہے
 نماز پڑھنا درست ہی یا نہیں اور مسجد میں مسلمانوں کے صف میں جنکوا و سکی ہو
 یا خوش معلوم ہوتی ہی جانا درست ہی یا نہیں اور اگر بغوا ہی آیہ کہ یمہ لا تقولوا
 و انتم سکاری عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی تو کس درجہ تک نشہ مشرور
 اور تاڑی اور غمر کے حکم حرمت و نجاست و حدود و وغیرہ تک میں کچھ فرق

کتاب الخط و الايات
 در تمام باب در مسئلہ مذکور فی قصہ صاحب باب در خط و الايات

یا نہیں اور اگر ہی تو کیا بیٹھا تو جروا

ہو المصنوع ہے ہر دم جواز نماز کی حالت سکرمین خود و قرآن میں نہ کر لیا
لا تقر بالصلوة وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقرؤن انتہی پس بیٹکا ایسی کیفیت نشہ کر
ہو کہ انسان اور کسی سبب سے نہ جانتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہیں اور کیا ہماری زبان سے
نکلنا ہی اور سوقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پانی تا طری کے جب تک نشہ نہ ادا نہ کرے
کلی کہے نماز درست ہی لیکن سجدہ میں جانا تا طری تک کی گونشہ نہ و منوح ہی اور راستہ
شخص کو مسجد ہی کھلو اور نماز درست ہی اور تیل احمد یہ شرح طریقہ محمد بن عین ہر حال
الفقہاء کل من وجد فیہ رائحة لربیۃ یا ذی بالانسان یزیم اخراجه ولو بجز من بدو
اور جلیہ دون لیتہ و شعر راسہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری میں ہی واقع ہے
الاحادیث من جمعیۃ النبی عن دخول المسجد بالقوم والبصل من جهة الکھدانی ذاک
الزمان والاسفۃ حکم اکل حتی درائتہ کریمتہ من الماکولات وغیرہ الا ان الحدیث متصل
بایضا الرسولین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں وہاں ہی
قاری کی شرح موطا وغیرہ میں ہی اور تا طری خواہ تھو طری ہو یا بہت نشہ کر ہی
یا نہ کر ہی مطلقا اسکا پنا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکے ہو اسکا قلیل ہی
حرام ہی اور تا طری نجس ہی ہی عینی کی شرح تشریح ہی قال محمد وائمتہ ثانیۃ
کل ما اسکر فقلیلہ حرام من اتی نوع کان یقول ابنی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر محرک
مسکر حرام رواہ مسلم من روایت ابن عمر عن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ما اسکر کثیر وقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی والبخاری علی قول محمد انتہی
اور حدیث میں ہی نجاستہای سائر الاثر حقیقہ ہے روایت و غلیظہ فی روایت
و نجاستہ الخمر غلیظہ روایت واحدہ انتہی و اما علم حرہہ الرازی عنہ و بہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحمی تاج الدین عن ذنبہ الجلی و الخمر و الخمر و الخمر

اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ زید نے اشتہار نماز عیدین میں یہ عبارت لکھی کہ جمعتہ جماعت کو کثرت ہوگی اوسیدہ رثواب ہی زیادہ ملیگا چنانچہ حدیث شریفین وارد ہوئی کہ جماعت سی ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہی اور اس نے مرتبہ جماعت کا امام کی ساتھ ایک آدمی پس اس حساب سی عید کی دو رکعتوں کا ثواب ایک آدمی کی ساتھ چوں رکعتوں کی برابر ہوا اور دو آدمیوں کی ساتھ ایک آدمی کے ساتھ رکعت کا ثواب ملا اس طرح ہر آدمی تجھے ثواب بطرحتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر بارہ ہزار آدمی ہوں تو چھ لاکھ اڑتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو ملیگا لیکن آپ عمرؓ نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہی کہ عید کی دو رکعتوں کا ثواب ایک آدمی کی ساتھ چوں رکعتوں کی برابر ہو نا چاہیے صحیح ہوتا کہ ایک آدمی کے ساتھ جماعت عید جائز ہوتی اور یہ حساب مذکور کس کتاب میں لکھا ہی محض اختراعی معلوم ہوتا ہی اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو خواہ کثیر اور مسجد کعبہ میں تو ایک رکعت کا ثواب لاکھ رکعت کی برابر ہوا اور حساب مذکور لازم آتا ہی کہ کعبہ سی ہی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اس بات کو قبول نہ کریگا انتہی پس اس صورت میں موافق ماخذ شرعی کے حق بجانب کسی ہی نہیں

مع عبارات الکتب بالشرح والتفصیل توجروا بالاجزاء الخیزل غلط ہے

ہو المصوب یہ قول عمرؓ کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہی حافظ عبد العظیم بن زری

کتاب الترمذی والترغیب میں لکھتے ہیں عن ابی بن کعب قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم یا ایہا الصبیح فقال اشاہد ظلال قالوا لا اشاہد زوال قالوا

لا قال ان یأمن الصلوات علی المناقین ولو لعلون یا فیرسا

لا توہما ولو جبراً علی الرکب وان العتق الاول علی مغل صف الملائکۃ ولو علمتم
فلیست لہما بدرتوہ فان صلوة الرجل مع الرجل ازی من صلوة وحده وصلاتہ مع
الرجلین ازی من صلوة مع الرجل وکما اکثر فہو احب الی اللہ واد احدہما بوداؤ
والنساء وابن خزيمة وابن حبان فی صحیحہما والحاکم وقد جزم یحییٰ بن سعید الزہری
بصحۃ هذا الحدیث وعن النبی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوا الاربع
یوم ادرہا صاحب ازی عند اللہ من صلوة اربع تفری وصلوة اربعۃ ازی عند اللہ
من صلوة ثمانیۃ تفری وصلوة ثمانیۃ یوم احدہم ازی عند اللہ من صلوة مائۃ تفری
رواہ ہزار ہا سند لا یاس بہ انتہی ابو جلال الدین سیوطی قدیر المحرک اکابر شریعہ
امام مالک من لکنتہ ہن قلت قد اخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن ابن جابر
قال ففضل صلوة الجماعۃ علی صلوة الواحد خمس وعشرون فان کانوا اکثر من اربع
فعلی عدد من فی المسجد فقال رجل وان کانوا عشرۃ آلاف قال نعم وان کانوا
الف فما خرج عن کعب قال علی عدد من فی المسجد ہذا یدل علی ان التضعیف
المذکور مرتب علی اقل عدد یحصل بہ الجماعۃ وان یرید بزيادة المسلمين استیذان
احادیث سی صحاف معلوم ہو کہ ثواب جماعت جواہر ویت بین وادوی ذ
ادنی جماعت کا کہ ایک امام ہو اور ایک مقتدی ثواب ہی اور بکثرت مقتدین نوہ
ثواب ادوی حساب سی بڑھتا جاؤ گی تا بہا علیہ حساب تحریری زیور صحیح ہی اور بیش
کہ نماز حیدرین ایک آدمی کی ساتھ صحیح نہیں اس طرح سی مندرج صی کہ صحیح ہونا
نماز عید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھ امر دیگر ہی اور ثواب مجموعی ملنا ایک
شخص سی حساب کر کے امر دیگر ہی حصول ثواب میں ایک شخص سی بالضرورت
ہوگا صرف ایک شخص سی نماز نہ صحیح ہو اور یہ اشتباہ کہ اس حساب سی مسجد کہ
ثواب زیادہ ملتا ہی محض لغوی اس وجہ سی کہ وہ ان صرف تنہا ایک رکعت کا ثواب

لاکمه رکعت کا ہی اور جب قدر کثرت ہوگی اویسی حساب سی ثواب کی زیادتی ہوگی
اور سوا ہی ملی کے اور بلا دین اگر ہیست مجموعی ثواب مثل نماز منفرد مسجد کا بکے یا اوس سے
زائد ملجای تو کیا استعجاب ہی والد اعلم تحریرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز السمن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۴۰۰ متفقاً چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ زمینی یا مکانی از شہتہا پشت صد ہا سالہ قبض و تصرف زید است گاہی پدر و جد
و پدر و جد البجد خالہ نوعی و بیع و ہجہ من الوجوہ از و متصرف و مزاحم نگشتند حالانکہ
و پدر خالہ و خود خالہ مذکور بغیر اطلاع و آگاہی زید و بجایت و تقویت و مشا و و گمان گمان
خود و حاملہ بالا جلد کارروائی تحریری و تقریری شرعی و غیر شرعی حسب مدعای مطلب
خود ہا کر وہ و تا یک مدت مدید از و نہ خود خبر شد نہ و نہ زید را خبر خود نہ و نہ بد آن جلد ہا
کارروائی و تقویت گمان گمان خویش بکر و خالہ و خود یا ملکیت خود کرد و دید نہ کہ اینجہ
کل شئی از ملک مورثان است و فلان فلان کارروائی گواہی فلان فلان مردم
موجودہ ثبوت خود ہا داریم زیدی گوید کہ بدون اطلاع و آگاہی و بغیر مشا و و علم
گو است من کہ ما و شایکی بود و باش داریم اینجہ کارروائی نمایان شرعاً جائز نخواشد
و من بر این شئی مسلماً بعد نسل برابر از مورثان خود قابض و متصرف ہستم مدائم کہ نورثم
برین شئی چگونہ قابض شد نہ کہ تا حال کسی از مورث نمایان مزاحم نگشتند و بالکل عمل
درآمد مورثم و من نافذہ دوم اینکہ بجز قبض و تصرف صد ہا سالہ بموجب فلان و وثیقہ
اقراریم موسومہ فلانی کہ قبل از نیمہ کارروائی شمایاری شدہ بود بوجہ پشت گواہی
خاص و شخصی بکر و پدر خالہ مذکور بروثیقہ مذکورہ صاف و صریحی بعضی ملکیت من
درین شئی متحقق و ثابت می شود اگر بالکل ملک مورثان شمای شد نہ گواہی خود و حصہ
یا کرد نہ و نہ از چارہ جوئی عدالت و انصاف تا بازی ماند نہ بکر و خالہ می گویند کہ مایان

کتاب القیض والدرعی
از یزد بند خلع سہارنپور مکان قاضی محمد سعید الدین صاحب رسالہ مولوی محمد سعید الدین صاحب خان رحمہ اللہ

۹۶۷ فقہائے اہل السنۃ والجماعہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
 شرع متین اس صورت میں کہ حامد فوت ہوا اور دوسرے کے احمد و دومی محمود
 اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اسکی باہم
 احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقی کی بسم انصافا متروکہ کردی تقسیم ہو گیا مسمی
 محمود نے بوجہ لاولدی کے نام مسعود برادر عمزاد حقیقی اپنے کو اور احمد نے نام
 محمد و امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا دیکر ایک اقرارنامہ حسب ضابطہ
 شرعی بنیمضمون کہ یہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع
 حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہی اہم مقران عاریۃ اسمین قیام پذیر ہیں
 مالکان مکان جب چاہیں اسی تخلیہ مکان کا کرالیونین ہلکو کچھ ہذرہ نوگاہتہ
 پچھربین لکھ دیا اور مرتب بگواہی اور غمخور کے کر دیا۔ اور اقرارنامہ میں مقران
 بہ نسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ بروی ارث و نہ بروی خرید۔ اور نہ کچھ
 ذکر مذکور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہ نامی مذکورہ کہ لکھا پس اس سے
 یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت اہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سے ہی کہ وہ مقران
 عاریۃ و اجارۃ اسمین قیام پذیر ہیں۔ چنانچہ وہ دونوں مقران اقرارنامہ
 اسی مکان میں رہی اور مری اور انہیں کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان
 مذکور موسومہ حامد مورث اعلیٰ جو مذکورہ تقسیم نہیں ہو سکتا تھا پس بوجہ
 دورانہ پیشی و رفع مناقشہ آئندہ کے ہر دو مقران اقرارنامہ نے یہ اقرارنامہ
 بھر و دستخط اپنے اپنے کے لکھ دیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد باپس رہا
 مسعود اور اقرارنامہ مذکور باپس ورثہ نامی محمد و امجد وغیرہ کے موجود ہی ایک
 دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہیں ہے۔ دوم یہ کہ ابتدائی اقرارنامہ
 مذکور سے اب تک ورثہ نامی محمد و امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی باہمی و خصوصاً

وکیل صاحب الشیخ
 اسٹوڈنٹ کی سب سے صاحب الدین صاحب ازاد پور بندر محمد حسن شاہ

بنظر عدم بدینتی و عدم بی ایمانی و غیرہ طرفین کے کسی طرح کا قبض و تصرف مکان
 مذکور پر نہیں ہوا بدستور علی ترتیب النسل وراثتہای مسعود کا قبض و تصرف نہی
 اب وراثتہای محمد اور امجد وغیرہ کے بعد چندین مدت بریدہ و عرصہ بیدہ کے
 جو بموجب اقرارنامہ موجودہ وراثتہای مسعود کی کہ شرماع کوئی سیاد و دعویٰ کی حق
 نہیں ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار دعویٰ اپنی کا ہی نصفی مکان کی مدعی ہوی
 تو وراثتہای مسعود و بنیت حتی تعلق دنا دہندی و عدم پابندی شریعت و ایماذاریک کے
 اقرارنامہ کو سبب بالمشاع قرار دیتے ہیں اور کہتی ہیں کہ بحالت موجودگی نو مکان کیونکہ
 حق ملکنا ہی اگر کچھ بھی حق تمایا ہوتا تو دارشان تمہاری ایک کیونکہ خاموش
 بیٹھے رہتی۔ وراثتہای محمد وغیرہ یہ جواب دیتی ہیں کہ سبب نامہ نہیں بلکہ اقرارنامہ ہی
 اور اسکی کوئی عبارت سی سبب بالمشاع نہیں پایا جانا ہی۔ اور اگرچہ ابتدا سی ایک
 اتفاق باہمی اور عدم بدینتی اور سبب ایمانی طرفین کے کوئی باسیطر حکا قبض و تصرف
 ہمارا نہیں ہوا لیکن عند الشرح کوئی سیاد و دعویٰ مقرر نہیں ہی و نہ لطلان حق خدا
 ہو سکتا ہی۔ اور ہم بموجب اقرارنامہ موجودہ نہ بموجب حق نو اسکی یا عصبیت
 وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہیں۔ اور یہ اقرارنامہ ایسا تصور کرنا چاہی جیسا
 محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی بھی یعنی برادرزادہ حقیقی اپنے کی نصفی شرم
 سحرای و مکانی اپنا بنام برادرزادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی شرم کو سحرای و مکانی اپنا نام
 مسماۃ ہندہ نو اسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر وراثتہای دین مہر زوجہ اپنی
 کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ باو لا و برادرزادگان زوجہ کی
 کہندام ہوئی ہی ایسا نہ کہ خسیہ یا خاندان نو اسی مذکور کا مدعی مہر علیہ کی عصب میری ہوئی کہند
 ویسا اس اقرارنامہ کو ہی تصور کرنا چاہی کہ واسطی رقع مناقشہ آئندہ کی احمدی
 بدین مہر زوجہ اپنی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہ اقرارنامہ لکھنا یا در نہ اسم

موجود کی دختر کے نواسگان کو کیوں لکھ دیتا۔ علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل
 و قاضی و پابند شریعت بنجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھے ایسی بیضا بطنی خاندان
 شریعت اور سنن نہیں ہو سکتی تھی اور تقسیم ہونا مشرک کہ پوری کا باہم ہر دو ہزار ان
 مذکور ان کی اور پہلی نرنا محمود کا اور بعد اسکی نرنا احمد کا اور دینا مشرک کہ اپنی
 اپنے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب انحصار الانساب مصنفہ جہتہا رہی تھی
 بخوبی ثابت اور مرید ہی تو ایسی صورت میں کل مشرک کہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر
 اموات کی احمد کی طرف شرعاً عود کرتا ہی۔ پس علماء دین کے نزدیک ایسا اقرارنا
 یا یہ نامہ بالشرع متصور ہو گا اور یہ اقرار نامہ اور یہ کارروائی بعینہ کارروائی
 محمد امین جد و رشتہ مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہیں اور یہ اقرار نامہ جائداد
 اور شیر قابضان جائداد پر شرعاً بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہو سکتا ہی یا نہیں
 اور ورثہ محمد و احمد وغیرہ برہمنی اس اقرار نامہ کے دعویٰ ورثہ مسعود سے
 کر سکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار بیٹے ہر دو زادگان حقیقی ہیں
 اور محمد امین نے برہمن ہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد سحرابی و سکنا ہی موسومہ
 نو اسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادرزادہ حقیقی اپنے کو ویکھا ہی
 تو دیگر برادرزادگان حق دین ہر عہد حقیقی اپنی کا کہ جو بتعداد بالیس ہزار کے مترازو
 کس مشرک کہ محمد امین سی آیا مشرک کہ مقبوضہ سماء ہندہ یا مشرک کہ مقبوضہ برادرزادہ
 حقیقی محمد امین یا دونوں کی مقبوضہ میں سی یا ویشی جو کچھ کہ از روی شرع صرف
 لکھ فقہ ہی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امور استفسر
 ارقام منہ ما دین بینوا تو جہر و افق

ہو الموفق تحریر دست محمد و نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار مالک للقری
 نہ ہو بلکہ بیان مستفتی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر میں مکان مقرب مالک

مقررین تہا نہ ملک مقررم نور الحق ایک مقررنے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد پر اور
 عمراد حقیقی اپنے کو اور دوست محمد دوسری مقررنے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے
 چار نو اسون محمد حفیظ السد وغیرہ کو دیکر منظر در اندیشی و دفع مناقشہ آئندہ کے
 اقرار ملک انکی لیے لکھ دیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونو مقسماً
 اوسیر قابض و متصرف رہی اور مقررم کو تسلیم نہیں کیا اور ورثہ محمد حفیظ السد وغیرہ
 بنی خود اس امر کے معترف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب
 اخضار انساب مولفہ رضی الدین محمود و ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہاد
 کے پیش کرتے ہیں اور اس خانہ ان میں اس کتاب کی موجود ہونیکلی سبب سی
 معلوم ہوتا ہی کہ اکثر لوگ اس قوم کے اس امر پر مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار
 تملیک عین بلا عوف یعنی ہبہ ٹھہرایا جاوے لگا اور شرائط ہبہ اوس میں مرعی ہونگی اور
 ہبہ مشاع اور ہبہ بغیر قبض نافذ نہیں ہوتی ہی پس ورثہ مقررم اس اقرار کے
 بنا پر دعویٰ مکان مقربہ کا نہیں کر سکتے اور جبراً انکو ورثہ مقررین ہی لینا حرام تھا
 ہاں اگر وہ دونو مقربہ اقرار کے اس مکان مقربہ کو تقسیم کر کے ہر ایک مقربہ کو موہت
 اقرار کے تسلیم کر دیتے تو اس صورت میں یہ اقرار ابتداء ہبہ ٹھہرایا جاتا اور مقررم
 مالک ہو جاتے فی الدر المختار اقرار لا خیر معین ولم یضغہ لکن من المعلوم لکثیر من الناس
 انہ ملکہ فہل یكون اقرار او تملیک یا منعی الثانی فیراحی فیہ شرائط التملیک فراجہ انتہی فیضا
 فیہ عن البرازیہ حتی لو اقرار کا ذیالم کل لہ لان الاقرار لیس سبباً للکمال نعم لو سلمہ برضاء
 کان ابتداء ہبہ و ہذا وجہ انتہی و فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ عن الحانیۃ رجل اقر فی
 صلحہ و کمال عقلہ ان جمیع ما ہو داخل منزلاً لامرأۃ ثم مات الرجل و ترک ابناً فادعی الیہ
 ان ذلک ترکۃ ابیہ قال ابو القاسم الصغار ان علمت المرأة ان جمیع ما اقر بہ الزوج
 کان لہا منہ او ہبۃ کان لہا ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت

انہم کم بدھما بیع ولا ہتہ لا یبصر لکما ہذا الاقرار انتہی اور چونکہ ذرہ محمد حقیقۃ اللہ
 وغیرہ نواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے حکم اوس اقرار کے
 نہیں ہو سکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تھا اوس مکان کا مالک وراثت
 ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان میں شرعاً جائز ہیں اسبے بھتیجی اور نواسی کو
 اوسکا دیدہ بنا ہی صحیح ہی والدہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب **مسئلہ**
 محمد المدعو بجاہ حسین عفا اللہ عنہ وعن شیمہ و زحمہ و دزدہم شوال سنہ ۱۲۸۷ھ
مو المصوب تحریر محمد اور احمد کی اقرار نامہ متصور ہوگی نہ ہبہ نامہ
 جیسا کہ اس عبارت سی واضح ہی قال فی امانیہ رجل قال جمیع ما یعرف لی اور
 یسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرارہ ولو قال جمیع مالی او جمیع مالک

فہو لفلان فہو ہتہ ولو قال جمیع ما یتلی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک ان
 ان اضاف المقربہ الی ملک کان ہتہ لان قضیتہ الاضافۃ یتانی حملہ علی الاقرار الذی
 ہواخبار لا الشاء متبع الفتاوی الیامدیۃ اور ایسی منہ الغفار اور در مختار وغیرہ میں
 موجود ہی پس صورت مذکورہ میں ہر گاہ مقرران نے مقربہ کی نسبت اپنی ملکیت
 نہیں ذکر کی بلکہ اوسکا دوسروں کی واسطی اقرار کر دیا بنا علیہ شیوع وغیرہ
 اس میں مضرت نہوگا اور دعوی محمد و امجد وغیرہ کا اس اقرار نامہ کی بنا پر وراثت مسعوب
 نافذ ہو سکتا ہی اور دعوی برادر زادگان زوہد محمد امین متروکہ مقبوضہ ہندہ پر
 نہیں ہو سکتا ہی والدہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والنجفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات

۹۵ **فتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ہا قولہم حکم اللہ اندر مینصورت کہ کچھ لوگ
 مذہب ہی انکار کرتے ہیں اور تقلید ہی منکر ہوتے ہیں اور اپنے مکانوں میں اور جاگیا
 اظہار لاد مذہبی کا کرتے ہیں مگر ہم لوگوں کی مسجد و زمین بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

و کتابہ فی التہذیب
 رسالہ محمد عارف صاحب قادیان از مقام رنگون کوئی بیعت یا دین متنازعہ

تین کرتے اور آئین تہذیب کہتے مگر سنی پر ہاتھ باندھتے ہیں ایسی لوگوں کو ہم لوگ
اپنی مسجد دشمن آئے دین یا نہیں اور ان کی بیچے اقتدار درست ہی یا نہیں کو نہ کہ وہ
لوگ اکثر امام ہی ہو جاتی ہیں مکلف خدمت ہے کہ جواب میں عبارت عربیہ اور اردو
دونوں ارقام فرمائی جاویں بنیاد تو جبر و

الجواب والرد ہی نہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد یا
مذہب کی نہیں اور خود رتبہ اجتہاد نہیں رکھتے ہیں اور متبعین اپنے اہوا و غیر ذریعہ
بنام نہاد عمل بالمحدث کی ہیں لیکن بخوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت میں
رفع یدین وغیرہ نہیں کرتے ہیں اور انکو ممانعت و دخول مساجد اور حضور صلوات
نکڑنا چاہیے اس واسطی کہ اس فعل اور اعتقاد سی و د لوگ کافر نہیں ہیں البتہ تا کہ
واجب ہیں اور جب وہ اپنی اس فعل کو غرض کر لیں تو یہ جہنم آتے سی ممانعت
ہی اس امر کی نہیں ہی پس ممانعت کی کوئی وجہ وجہ ظاہر نہیں ہی اور ہاتھ
باندھنا سنیہ پر ایسا امر ہے نہیں ہی کہ جسکی مذہب سی ممانعت تجویز کی جاویں مگر نماز
ایسی صاحبوں کی پیروی موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مکرہ و اگر
لہذا انکو امام نکڑنا چاہیے قال فی الدر المختار و کذا نہ خلف امر و سنیہ و مخالف

کشافی کن فی و تراجمان یقین المرامات لم یکرہ او عدھا لم یصح وان شک فی شکی
وہیجاہ علم السید احمد رضا دہلوی
الجواب والرد ہی نہ الموفق للصواب
کا اور اضلال مضلین و تفریق جماعت و غیرہ ساری
نکیر و ممانعت مساجد کی کجا دیگی
اور حیدر آباد
احمد رضا دہلوی

ہو الصواب فی الواقع ایسی لوگوں کو مسجد سی ممانعت کرنا نہیں درست ہی اور انکی
پیچھے اقتدار درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقا اور بعض کے نزدیک
باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد و مبطل ممانعت
استعمال نہ کرے و اسد اعلم حررہ الراعی محفود بہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی اور احکامات

۹۶

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ بیان
۲۹ شعبان کو ابرہہ نام لوگوں نے تیش پور کیا پھر جاسی خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان
رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابرہہ اس صورت میں ہم لوگ
تیش روزہ پوری کہین کہ نہیں اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جائیسی شب کیوت
جاسی تار پر خبر آدی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کریں کہ نہیں بنو تو جزا
انجواب و المعنی نہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد ہی
دوسری بلد میں جب ہوگا کہ شبست اس کا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم

اہل الشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویتہ اولئک بطریق موجب کما مر انتہی
اور طریق موجب یہی کہ دو شاہ مسلم عادل چاند و یکمک اوس بلد ہی اس بلد میں اگر
شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا حکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین
یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد میں اضطور پر استفیض اور تحقق
ہو جائی کہ بمنزلہ شواہد کی ہو جائے افادہ یقین میں قال فی الدر المختار

علی قولہ بطریق موجب کان تحیل انشان شہادۃ او شہادۃ علی حکم القاضی او استفیض الخبر انتہی
اور ظاہر ہی کہ دونوں طریق اول تو یہاں متحقق نہیں ہیں البتہ طریق ثالث محتمل ہے
پس صورت مسئلہ میں اگر خطوط بلاد مختلفہ سی مصر رویت ہلال ۲۹ شعبان کو
استدراکین ہیں کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ شواہد کے ہو چکی
افادہ یقین ہو گیا ہی تو بموجب اسکی عمل کرنا چاہی اور جو اس مرتبے کی خطوط نہ آویں

تو اس پر عمل نہ چاہی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لم یعم علی الصحیح
من المذہب انتہی و قال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال سئل الائمة اکلہ الی
الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدة یلزم حکم

ہذا البیلۃ النبی و خلفہ فی الشربا لیلۃ من اللقی قلت دویدہ الاستدراک الی حدیث
 الاستغناء لیس فیما شواذۃ علی قضاء قاض ولا علی شواذۃ لکن لما کانست منہ لک انہ
 اتوا تر و قد ثبت ہما ان اہل ملک البیلۃ مساویوم کذا لزم الی ہذا الخ اور ہی میں
 ہر خبر تار ہی کا کہ بدون استغناء منہ شیخ مذکور کے موجب علی نہیں اور ساتھ ہی
 ادیسر مل کرنا چاہی فقط و آئندہ سنا علم و علمہ ام العبد البیہ
 قد صبح ابواب الجواب صبح الجواب صبح الجواب و امس الجواب
 محمد کوثر علی محمد عبدالقادر محمد ادا حسین محمد محمد عبدالحمید علی غفرلہ

۹۷ مقتضاً بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ انہ فریضہ صورت کہ کفارین
 مال خرید نہیں قاعدہ اول کتابہ سقر ہی کہ چاہی نقد لیوی چاہی ادو صا و مگر دام
 بدت پر کسے کرتے ہیں بغیر بدت پر دی ہوئی قیمت نہیں کرتے اور مدت تین مہینے
 کم نہیں ہر جس وقت کہ قیمت ملی ہوئی خریداری و متعلقہ الی ہی ہیں یعنی اب خریدار کو
 مال لینا ضرور ہو گا اور مال کی لکاسی ادنی کو ٹھوٹ و صورت پر ہی ایک صورت
 یہ ہی کہ فوراً روپیہ دیوی آدرو دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوی
 مگر اسکی کا خد میں یہ لکھا رہتا ہی کہ ہم چاہیں نقد لیکر مال دیویں چاہیں بدت پر
 دیویں پھر اگر کسی کو مدت پر دیا تو ایک تمسک میا دی تین مہینہ لکھوا لیتا ہی پھر
 خریدار کی پاس روپیہ ہم ہوا اور ماخذ ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا
 تو مانع کو یہ ہی اختیار باقی رہتا ہی کہ اندر میا دے روپیہ لیوی خواہ میا د مہینے
 لیوی کیونکہ میا د مہینے پر روپیہ یعنی من تفصیل مفصلہ ذیل مانع کا نفع ہی اگر اگر ایک
 مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت تین ہی کہ دو مہینے باقی رہی اس دو مہینے
 فی سیکرہ تین روپیہ کم لینا ہو گا اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کم
 اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ ہی کم نہ کر لیا اور فوراً بدت

علی ادنی قیمت کے ز قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑہ تین روپیہ
 کم لیکر پچاس ان صورتوں میں کہ فوراً روپیہ دینی میں اور مہینی دو مہینی کے بعد
 دینی میں قیمت طے شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق میں جائز ہی نہیں بنیاداً
 الجواب والحدیث سچانہ الموفق للصواب خرید کر مال کا کفارسی باین طور
 کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بالغ کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینی
 دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماہ زیادہ آگیا
 قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد
 خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت
 ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور خریدار لیتا
 اس مضمون کا خریدار سی واسطی توثیق اور زیادگاری کے ہی نہیں یہ عقد حق
 خریدار میں شرعاً جائز ہی قال فی الہدایہ و يجوز البیع بمن حال و موصل اذا كان
 الاجل معلوما لا اطلاق قوله تعالى و احل الله البيع و عنه علیہ السلام و الصلوۃ اہ اشہری
 من یہودی طعاما لى اجل درہمہ درہمہ اتہی اور زیادت ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ
 ہر ماہ میں اوسمیں ہی خریدار کو شرماء کوئی قباحت نہیں ہی قال فی رد المحتار فی
 بیان بیع الغنیمۃ ان الاجل یقابہ قط من الثمن انتہی اور بعد اس بات کی کہ بائع نے
 خریدار سی تمسک میعاد ہی تین مہینی کا بر نقد یہ بیچنی مال کے ہدیت لکھوا لیا اور
 مال اوسکو دیا پس اسوقت میں بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینی کی مدت میں
 ہی پھر اگر خریدار در میان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کرے تو بائع کو اختیار
 چاہی قیمت بین المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواطیکہ روح اوسکا
 جانب بائع ہی طرف خط بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف خط اجل کی ہوگا
 اور ان دونوں امور میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہی قال فی الدر المختار و غنیہ

وصح الخطامۃ فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلما تم العبد الجبیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ
 الجواب صلیح الجواب صواب الجواب والہذا اعلم
 محرم القاد حاشیاء ولہ الجبیب حرره محمد عبد الحمی عفی عنہ

۹۰ - مستفتی کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرح مستین الیسی میں
 کہ مسماۃ فاتحہ زوجہ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلی
 مینی ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدورن بی بی زوجہ شاہ قدرت اسد کی کہ ہاں
 تو اوسمین لفظ سلا بعد نسل کے لکھی گئی ہے اور یہ زرنیشن ہے کہ جسکی
 عذر داری ہمارے شوہر وارثان نے کی لہذا یہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامہ کہ
 نسخ کر کے ہبہ نامہ ثانی میں مقدم جو مبلغ ایک سو نو روپیہ جو وہ آنہ سکے پیردا
 کہ جو سالانہ باہت باقی تصفیہ محلہ مقرران کے مقرر ہے بقید حیات
 مسماۃ بدورن بی بی زوجہ قدرت اسد مذکور کے لکھی دیتی ہوں کہ بعد فوت
 میری مسماۃ مذکور تا حیات اپنے قابض و ذخیل زرنیشن مذکور کے جو وہی
 یا جلیا کہ قاعدہ سرکار مقصد کری وصول کر کے اپنی تصرف میں لا پا کر می
 اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پسر و مسماۃ علیم النسابی بی بی دختر او
 اپنی بی بی بچھن مسادی و رشامی شوہری ہی یا پا کرین لکھد یا اور یہ زرنیشن
 عطای سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سے ہے اور مسمی کریم الدین
 پسر اور مسماۃ علیم النسابی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور زوجہ فاتحہ بی بی
 متوفی سے ہیں اور وارث متوفی کی ہیں ہیں پس ایسی صورت مذکور میں
 تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوگی یا نہیں اور یہ وصیت
 بالشراہین یا نہیں یا یہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب کئی عبارت بالا کے اور
 نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرما کر جلد جواب قلمبند فرمائی ہو تو اب

الذکر ادبہ - مستفتی کیا فرماتے ہیں

ہو المصنوب در مختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی العطا اصلہ
 فلا تمکک الا بالقبض انتہی اور یہی اوسمین کتاب الوصایا میں ہی انتہا ذکر شروط
 جواز وصیت میں وکون الموصی بہ قابلاً للتملیک بعد موت الموصی بعد من العقو
 مالاً اولفعا انتہی اور شہاد میں قاعدہ خامسہ میں ہی السطار الذی جبل الامام
 العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا باثبات الامام لا دخل فیہ لرضا الغیر وجہ استتہ
 اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں کتاب البیوع میں ہی قال فی البدائع الحق
 المفرد لا یحمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات میں یہ امر ثابت ہوا کہ
 وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے ملک نہیں ہی صرف حق صاحب وظیفہ متعلق
 ہی اور حق کی تملیک باطل ہے بناء علیہ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ کہ
 اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوس
 ابو الحسنات محمد عبدالحمی تجاؤز اللہ عن ذنب الجلی فی حقہ

۹۹
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح معین
 مسئلہ تقبیل ابہا میں میں جبر مردج فی زمانہا ہی آیا جائزہ ہی یا ناجائزہ بشرط شوق اولی
 واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور ادلہ عقلیہ اور نقلیہ و سبکی کتب معتبرین
 کیا ہی و تشریح ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تنزیہی اس حال میں
 کیا جواب ہی اور حدیثوں کا جوشتین پیش کرتے ہیں آیا وہ موضوع ہے
 یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتفصیل بیان فرمائیے بنوہا تو جبر و

الجواب اس تقبیل کو بعض کتب فقہ میں مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل
 کنز العباد و خزائنہ الروایات اور صلوة تحشی و جامع الرموز اور فتاویٰ صوفیہ
 وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اوسکا نشان نہیں ہی اور وہ کتاب
 جن میں یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہیں جیسی جامع الرموز و فتاویٰ صوفیہ

وکنز العباد و خیر بوجه اسکے کہ ان کتب میں رطب یا بس بدون تنقیح کے مجتمع ہے
تفصیل اسکی میری رسالہ النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر وغیرہ میں ہے
ہی اور احادیث جو اس باب میں فقہاء نقل کرتے ہیں وہ تحقیق محدثین صحیح
نہیں ہی تو انکے مجموعہ فی الاحادیث الموضوعة میں شوکانی لکھتے ہیں حدیث صحیح
بباطن اعلیٰ الایمان عند قول المؤمن ان محمد رسول اللہ رواہ الدیلمی
فی سند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعاً قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح
اور بھی اوس میں ہی حدیث من قال حین یسمع اشد ان محمد رسول اللہ مرحبا بک
و قرۃ عینی محمد بن عبد اللہ تم قبل ابہامیہ و کجہا ما علی عینیہ لم یسقم و لم یزید ا قال
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ
فی الاحادیث المشہورۃ علی الاسنہین بعد ذکر چند روایات کی لکھتی ہیں لا یصح فی
المرفوع من کل هذا شئ انتہی یاد الیسی ملا علی قاری شری تذکرۃ الموضوعات میں لکھا
قالہ علم حررہ الراعی غفورہ بالقوی بالوہبات محمد سید الحی تاجا و زائدا عن ابیہ
استقامت بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرماید علماء دین در مضیورت کہ شلا
ہندہ دعوی دین ہر خود بر معصومہ زو جہ زید و امکر کردہ در عرضی دعوی نوشت
کہ نکاح من بہر تعدادی بکنار و پیہ بازی شدہ بود و زید بر و عرصہ بست و پنج سال
مدیون دین ہرم فوت شدہ و بر جائداد و معصومہ زو جہ زید قابض است از جائداد
زید و دین ہرم وصول گردانیدہ شود جواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت
دعاوی دین ہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر است و مدت فوت زید
زائد از سی سال شدہ است پس بدعوی ہندہ تعدادی عارض است بعد ازان
قاضی وقت تحقیقات کردہ دگری دین ہرم ہندہ ہر جائداد زید بقبوت فوت زید
بر و عرصہ بست ہفت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

گفتارنده الحال معصومه نیز دعوی دین مهر خود ذمگی زید بر جابر از زید بر جابر علیه
کردن است که خواهشکار و ام مسعودی گردیده باشد بجواب آن میگردد که معصومه
قبل ازین گفته است که فوت زید را از اندر سی سال شده است پس بر دعوی معصومه
تمادی عارض است و قول ثانی معصومه مناقض قول سابق اوست و معصومه میگوید
که بنده مقفوت زید بر ورست و هفت سال است و حکم قضایم بران جاری شده
پس تناقض مرفوع است پس در صورت مذکوره دعوی معصومه قابل سماعت است یا
بنیوا توجه دارد

الجواب والعبد الموفق للصدق والصواب در جواب مسئول عنده
دعوی معصومه قابل سماعت است زیرا که مسأله مذکوره بقول خود شرعاً مکذوب نیست
که قاضی وقت ثبوت فوت زید بر ورست و هفت سال و گری بنده کرده است
و بجهت دیگری مذکوره قول او شرعاً مکذوب گردیده و بجهت تکذیب حاکم تناقض
مرفوع میباشد کما قال الشافعی اعلم ان التناقض مرفوع بقصد یقین الخصم و تکذیب
الحاکم ایضاً و هو معنی قولهم المقر اذا صار مکذوباً شرعاً بطل اقراره بجهت عن البراءة
و قد مناقض نحوه و وضیة سائل فی ارتفاع تکذیب الحاکم و یویده ما قال فی التذکر
ومن باع عبدا فباع المشتري ثم رد عليه بعيب فان قبل بقضاء القاضي باقرار
او ببینه او باقرارين له ان يرد على بالعبه لانه نسخ من الاصل فحبل البيع كان لم يكن
حايه الامر انه انكر قيام العيب لكنه صار مكذوباً شرعاً بالقضاء ومعنى القضاء بالاقراء
انه انكر الاقرار ما ثبت بالبینه قال المحشي على قوله غايه الامر ان هذا جواب سوال
بان يقال لما انكر البائع الثاني العيب فكيف يصح رده على بالعبه بالعيب الذي
انكره اذ ذاك مناقضه فاجاب عنه بانه انقضت المناقضة لما كذب به الشارع منه
في انكاره فقط كتبه افقر العباد الى السر شيخ يوسف بن قار احمد عفي عنه

فی الواقع در صورت مذکور و دعوی معتدوم قابل سماعت مستحب است که اگر از عبارات سابقه واضح است و اسد اعلم حرره الرابعی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبیدالحی تجاوزا لدین ذنبه الجلی الخفی ^{ابو حسنات}

استفتی بسم الله الرحمن الرحيم ما قولکم ایها العلماء الفضلاء فی الدرهم والدنانیر وغیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح من الخطبة كما هو متعارف فی اکثر بلادنا یكون هذا ام لا یمینوا توجسوا جواب اما الدرهم والدنانیر وغیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح فقال فی الدرهم المختار اخذ اهل المرأة متینا عند التسليم فالزوج ان سترده لانه رشوة انتی قوله عند التسليم ای بان الی ان یسلبها او یخونها حتی یاخذ متینا وکذا لو اسب ان ینزوها فاطل زوج الاسترداد قائما واکالانه رشوة رد المختار و قال فی خطبة ومن اسحت ما یاخذها الصهر من الخن یطیب نفسه انتی قلم من هذا ان ما یاخذه الزوج من اهل المرأة قبل التزوج قلم ان یستردوه بالادلی لانها کما فی پیتر والمختار حیطة المال علی نفسها عوضا عن النکاح و فی النکاح القوض لا یمکن علی المرأة انتی ولان اهل دیارنا متعود فی سائرهم کتکون ومعناه فی لغة العرب رشوة فیکون صریحه فی الرشوة فیرجع بها قائما واکالان الرشوة لما تملك بالقبض کما فی الدخلاء انتی فالرشوة یحرم اعطاؤها ویاخذها فقط و اسد اعلم کتبه افقر الصبا والی المستخرج بن قادر احمد عفی عنهما - صحیح الجواب و اسد اعلم بالصواب تحرره الرابعی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبیدالحی تجاوزا لدین ذنبه الجلی الخفی

استفتی بسم الله الرحمن الرحيم ما قولکم ایها العلماء السیادات فی الحيوان البحري ای حیوان منه یوکل وما علامته بالکوک وهل الجیریت مال ما هی من الکتاب ام لا وصوره الجیریت ما هی والکوسج الذی له خرطوم کالمشمار

ابو حسنات محمد عبیدالحی تجاوزا لدین ذنبه الجلی الخفی

نکات الحیوان والاموات

والقرش الذي تنفر منه الحيوانات البحرية والحيوان المدور الذي له ذنب طويل
كما سوطا وعلى اصل الذنب شوكة ويقال له اللحم وغيره من هي من السمك لا ينفذ توجرا
جواب قال في فتاوى قاضيخان ولا يוכל ما في البحر سوى السمك وطير الماء
عنه ما قال الشافعي رحمه الله لا بأس بأكل ما في البحر وله في الضفدع قولان انتهى
وأما علامة السمك فلم أرها في الكتب لكن بالنظر إليه يظهر ثلاث علامات أحدها
استقاط وثانيها انفتاح عينية وثالثها جناح ذو شوكة مبین مستور وكذا الذنب
وبعض أنواع السمك العلامات الثلاث كلها وبعضها بعضها كما شاهدنا ثم رأيت
بالنصه المفتي فصيح الدين في رسالته احكام الحيوان ونشان ما هي آنت كرسا
يعني زبان نداشته باشد و مشهور آنت كرسا وارو مشكاف يعني در بدگی
بهرد و جانب حلقوم بود و اگر آذین بیرون شود و طبلیدن گیرد تا آنکه بهیرو و آما
الجريت والمار ما هي فها من السمك لما في فتاوى قاضيخان ولا بأس بسمك النوع
السمك نحو الجريت والمار ما هي انتهى أما صورة الجريت فهو سمك اسود كما في المختار
وقال في حاشيته رد المحتار هو نوع من السمك دور كالنرس انتهى وهو صغير لوجه
و ذنبه ايضا صغير غاية الضعف شقوق شقين و في الاروي كروى تركي كما بين
مولانا المولوى حضرت علام قاضى صاحب رحمه الله تعالى في فتواه وفي السكين
المذكورين ايضا استقاط صغير غاية الضعف خفيه كما شاهدنا ولما قال في الدر المختار
وافرد بها بالذكر للخصار انتهى فها كونهما من جنس السمك رد المحتار فقط علم ان غيرهما
من انواع المدور ليس من جنس السمك كما يؤذن افراده بالذكر ولان الجريت ليس
باسم مطلق المدور بل هو اسم لنوع واحد منه وكذا الكوسج والقرش ليسا من جنس السمك
لانها مختلف فيهما عند الشافعي مع ان عنده يجوز اكل ما في البحر كما مر خيف يحلان
عندنا ولا انها ليس عليهما علامات السمك لاطنانية ولا خفية ثم رأيت ما نصه انتهى

فشیخ الدین فی رسالۃ احکام الحيوان قرش حیوان نیست و اینقدر بزرگ می شود که
سفاین و مرکب را ضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند و قرش لقب ماخوذ
از همین است و در سواحل بلاد مغرب او را شرار مور می نامند کما مشحون است
امام ابو حنیفه رحمه الله و نزدیک ائمہ ثلاثہ حلال است ثم رایث مانعه محمود شاد
فی فتاواه السمک ماله شق و شک و قال فيه ايضا والسمک ماله خلوس و ما یجس الما
و ما لاشقاق و یکون مولده و معاشه فی الماء و لیس له لسان اصلا انتهى فقد علم ما
و کرا ان الفلوس شهر ملا مات السمک و لذا قد حکم فی البحریت و الماء ما هی بانها سمک
مع انها تولدان و لا یضیان و لا لهما شقاق بخلاف القرش و الکوسج فانها لیس تولدان
فلوس و لا لهما شقاق و لا لاشواک و انما یقطعان الانسان کالسیف الما ضی و اعلم
بالصواب کتبه افقر العباد الی ابد شیخ یوسف بن قنادر اجماعی عنما و عن اسلافنا
صحیح الجواب و اسعد اعلم بالصواب حرره الراجی عنو ربہ القوی
ابو المحسنات محمد عبد الحی تجا و زاد عن ذنبه الجلی و استغفره فقط

استفتا بمحمد شریف جناب مولانا بجز العلوم محمد عبد الحی صاحب
و ام فیضه السلام علیکم سوال اول زید قدری زمین کانه میدارسی او در خارج
اوسکا حاکم وقت کو دیتا ہی او زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود
کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسین درخت نصیب کری یا اوسری
بصرفین لاوی یا بیع او زمین کری مگر جب کسیکو کاشت کرے کو دیا او قبضہ کرے
مذت در زمین یا در ہر تنک اوس زمین پر چا تو اوس کو زمیند اگر سیطرہ بدخل
نہیں کرے گستاہی او اگر قبضہ اوسکا بارہ سال ہی کہ ہی تو اوس کو ہی از خود بدخل
کر نہیں سکنا بلکہ جب او سپر اظلا عنما مہ بدخل کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات
بعد التجدد قبضہ اوسکا بارہ سال ہی کہ یا یا جاوے گا تب زمیندار کو از جانب حاکم

و کتاب الملک
در زمین کو دیتا ہی او زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود

و کتاب الملک

داخل د لایا جا و گیا اور حاکم وقت انتظام او سکادہ بدل نہیں کر سکتا تو اوس صورت میں زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہیں سوال دوم اگر زمیندار ایسی زمین کو کہ جس پر افتیارات مذکورہ حاصل ہوں خود کاشت کرے تو اس کو پیداوار غلہ پر زکوٰۃ واجب ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر یعنی دسواں حصہ یا بیسواں حصہ یا چالیسواں حصہ سوال سوم وقت وجوب زکوٰۃ غلہ کون ہی وقت در فضل یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بچی سوال چہارم جو سامی کہ زمین کو زمیندار جانب سی کاشت کرتے ہیں اور محصول اس کا زمیندار کو دیتی ہیں اوس زمین پر وہ صورت ہی اولاً یہ کہ قبضہ اس کا زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار اس کو بیدخل کر نہیں سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اس کا کم از بارہ سال سی اور زمیندار اس کو بذریعہ اجرائی اطلاعاً بیدخلی بیدخل کر سکتا ہی تو اوس زمین کے پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوٰۃ ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر سوال پنجم مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی اور جو جب آید کہ یہ ان الارض لندیر شہاسن بشا من عبادہ مالک زمین بجز خدای کریم کوئی نہیں ہی البتہ وارث اس کی حاکم وقت ہیں زمیندار وارث نہیں ہو سکتا اس واسطی کہ زمیندار باجارت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے سوال ششم ایک عورت فی زید کو اپنی نکاح پر طہائی کے لیے وکیل مطلق کیا اور عمر اور بلر گواہ و کالت نہین کے ہوی اور زید فی بکر سی کہ جو ایک گواہ و کالت کا تھا بدول اطلاع و اجازت عورت خواہ ولی اس کی باجارت خود نکاح پر طہوایا تو یہ نکاح درست ہی یا نہیں بینوا تو جروا ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی و کاشتکار بدلیل اس کی کہ اوس زمین میں تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار

اگر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور۔ والمختارین ہی نقد قالوا ان وضع السیر
 والتصرف من اقلی ما یستبدل به علی المملک ولذا تصح التصادق بانہ ملکہ انتہی اور
 حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و قلبہ کے مالک اور سکتا کہیا جاسی تو ممکن ہی نہ
 ہر گاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ میں دیدہ ہی اور تصرفات مالکانہ کا
 مجاز کر دیا وہ زمین ملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ ملوک زمیندار رہے والمختارین سقا
 ابن جبرکی سی منقول ہی من فی یدہ شیء فهو ملکہ لا یکل لاحد الا اعتراض علیہ ولا یکن
 اثباتہ بیستہ انتہی اور جو شخص اپنی زمین میں زراعت کری اور سپرد کرنا اور مسافر
 نکاتہ میں صرف کرنا دسواں حصہ فکہ کا واجب ہی اگر زراعت بذریعہ پانی پر
 یا نہروں وغیرہ کے ہو اور اگر کوئین ہی پانی چلوای اور خرچ کر کے زراعت
 کی ہو تو بیسواں حصہ واجب ہی لیکن جب صورت میں کہ خراج اوس زمین کا
 حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اور وقت ادائی عشر وغیرہ ساقط ہی جیسا کہ رد المختار
 وغیرہ میں ہی لایجمع العشر الخراج اور کاشتکار اوس زمین کا مستاجر ہوتا ہی
 اوس میں خلاف ہی کہ در صورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر
 بقضون فی فدی مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور یقولون فی مالک زمین پر
 اور ہی مختار ہی اکثر متأخرین کا در مختار میں ہی والعشر علی المجرور وقال علی المستاجر
 وفي الحاوی القدسی بقولنا ناخذ انتہی اور رد المختار میں ہی قلت لکن انتی بقول الامام
 جامع من المتأخرین کا تحیر الرطبی فی فتاواہ وکذا المنید الشارح اشیح اسمعیل وکذا
 القدسی العادسی وقال فی فتاواہ قلت عبارة الحاوی القدسی لا تعارض عبارة
 غیرہ قال فانضیحان من اهل الترجیح ومن حادۃ تقدیم الاظهر والاشهر وقد
 عند تم قول الامام فکان هو المعتبر وافقی بہ غیر واحد وافتقر علیہ فی نال اسعاف کحیان
 انتہی الحاصل بقول مختار کاشتکار پر عشر واجب نہیں اور نہ زمیندار پر سبب

ادائی خرج کے جواب ششم اگر بوقت نکاح پڑھائی ہو کے وکیل یعنی زید بھی
 موجود تھا تو نکاح درست ہوا و اللہ اعلم خبرہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا مد عن ذنبہ الجلی والحقی

۱۰۴۲ مستفتا چیسفر مایند علماء دین اندرین صورت کہ شخصی از اہل اسلام
 و شخصی کا فر یکجا باتش سوختند کہ امتیازی فیابین آن ہزد و باقی ماندہ پس بیچ طر
 در تجنیز و تکفین وغیرہ حکم جاری خواہد شد بینوا تو جردا

ہو المصروع بیجا در نیصورت ہزد و غسل داده شود نہ مثل غسل ہائے اموات
 و در باب دفن و صلوة جنازہ اختلاف است در غنیہ شرح منیہ می آرد و از اقطط

بنوی اسلمین و بنوی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بہا و ان لم توجد علامۃ
 و کان المسلمون اکثر غسل الكل و صلی علیہم و بنوی اسلمین و ان کان الکفار اکثر
 غسلوا و لم یصل علیہم و ان کا و اسوا و قیل یصل علیہم و قیل لا و اما الدفن فقیل

یدفنون فی مقابر المسلمین و قیل فی مقابر المشرکین و قیل تتخذ ائمتہ مقابر علیہم و بنوی
 بقدرہم و لائتم انتی و در حلیہ شرح منیہ می نویسد منبئی الصلوۃ علیہم فی الاحوال المکتہ
 و نہ قالت الاکتہ التکتہ و ہوا و جانتی خبرہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
 محمد عبدالحی تجاوزا مد عن ذنبہ الجلی والحقی

۱۰۵۱ مستفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندر اینکه شخصی کہ صحابی را کہ قبل اسلام نصرانی
 بود بعد تو اتر بقوت صحبت و اسلام او بنصرانیت طعن و تعبیری کند و او را نصرانی بخواند
 و دوبارہ قبول روایتش باین لفظ تعلیل می نماید کہ روایت حدی نصرانی بر اسے او
 مخصوص بود آنرا ہر مومنان قیاس بناید کرد و خبر احاد حدی بن حاتم نصرانی الی قولہ
 اعتباری نیست انتی بلفظہ و جاہجا حدی نصرانی و حدی نصرانی می نگار و داشت
 میکنند پس شرفا تعلیل شخص مذکور قابل قبول است یا نہ شخص مذکور مومن کامل است

نکاح ایجاب
 بنا و جاری ادائی مستفتا چیسفر مایند علماء دین اندرین صورت کہ شخصی از اہل اسلام
 و شخصی کا فر یکجا باتش سوختند کہ امتیازی فیابین آن ہزد و باقی ماندہ پس بیچ طر
 در تجنیز و تکفین وغیرہ حکم جاری خواہد شد بینوا تو جردا
 ہو المصروع بیجا در نیصورت ہزد و غسل داده شود نہ مثل غسل ہائے اموات
 و در باب دفن و صلوة جنازہ اختلاف است در غنیہ شرح منیہ می آرد و از اقطط
 بنوی اسلمین و بنوی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بہا و ان لم توجد علامۃ
 و کان المسلمون اکثر غسل الكل و صلی علیہم و بنوی اسلمین و ان کان الکفار اکثر
 غسلوا و لم یصل علیہم و ان کا و اسوا و قیل یصل علیہم و قیل لا و اما الدفن فقیل
 یدفنون فی مقابر المسلمین و قیل فی مقابر المشرکین و قیل تتخذ ائمتہ مقابر علیہم و بنوی
 بقدرہم و لائتم انتی و در حلیہ شرح منیہ می نویسد منبئی الصلوۃ علیہم فی الاحوال المکتہ
 و نہ قالت الاکتہ التکتہ و ہوا و جانتی خبرہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
 محمد عبدالحی تجاوزا مد عن ذنبہ الجلی والحقی
 مستفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندر اینکه شخصی کہ صحابی را کہ قبل اسلام نصرانی
 بود بعد تو اتر بقوت صحبت و اسلام او بنصرانیت طعن و تعبیری کند و او را نصرانی بخواند
 و دوبارہ قبول روایتش باین لفظ تعلیل می نماید کہ روایت حدی نصرانی بر اسے او
 مخصوص بود آنرا ہر مومنان قیاس بناید کرد و خبر احاد حدی بن حاتم نصرانی الی قولہ
 اعتباری نیست انتی بلفظہ و جاہجا حدی نصرانی و حدی نصرانی می نگار و داشت
 میکنند پس شرفا تعلیل شخص مذکور قابل قبول است یا نہ شخص مذکور مومن کامل است

که فاسق قابل توبه نباشد و توبه جزا

هو المصوب آنکس فاسق و واجب التوبه است بعد اسلام کسی که

بکفر سابق و اطلاق مجرم الفاعل و جرم است لقوله تعالی لا تأخروا بالانقلاب

بش الاسم الفسوق بعد الايمان و من لم یثبت فادانک هم الظالمون چه جائز است

بمحو صحابی جلیل القدر که انکه بر قبول و اقرارش اتفاق دارند در شارح صحابه آنرا ذکر

سازند و بعد اعلم حرره الراحمی عفو در العتوی ابو الحسنات محمد خدایه است

تجاوز از حد عن ذنبه الجلی و الحق فقط

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرح

اندر اینکه شخصی گوید یا اعتقاد دارد که معنی واقعی این آیه که میهن است که من

میگویم یا رسول الله صلی الله علیه و سلم برای زجر و الزام مخاطبه است و این

چنین تفسیر فرموده یعنی خلاف دلالت بیان نموده پس تفسیر رسول قابل قبول

نباشد یا نه تا مخصوص بمعرض گردد و تفسیر رسول صلعم را انکه حدیث روایت

کرده و تحریف کرده و چه در تفسیر آن نامش داشت به قول نموده پس چنین

گفتن یا اعتقاد داشتن شرعاً جایز نباشد یا نه و در مصور است تلخیص و تحلیف

رسول صلعم بلکه تکذیب رسول و دروغ بستن به رسول خدای عز و جل الزام

یانه و فی الحقیقت کسی را خواهد نباشد یا نه برای دفع الزام معاند یا برای زجر

قرآن را برخلاف واقع تفسیر و آن جائز نیست یا نه و بر تقدیر عدم جواز هر که اعتقاد دارد

دارد یا تفسیر رسول صلعم خلاف واقع دانسته بتلخیص و تحلیف اشش پیش آید

حکمت چیست چون اصل است یا فاسق یا کافر و نزدیک فتنه المعنی الدلیل که لا یخرج

هو المصوب کسی را خواهد نباشد یا غیر نبی جائز نیست که برای دفع الزام سازد

و زجر تفسیر قرآن برخلاف واقع سازد و اعتقاد بمحو امور در حق آنحضرت صلی الله علیه و سلم

الحاجد و تزندق است بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم لازم بود که معانی قرآنیہ حسب مراد
پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نہ سازند و غیر واقعی را
تفسیر نکرده اند قال الله تعالی فی کتابہ مخاطباً لہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل
الیک من ربک وان لم یفعل مما یلقیت رسالتہ و الله یعصمک من الناس و قال تعالی
انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحکم بین الناس فاما انک الله و در القان فی علوم القرآن
ی نوید قال ابن تیمیہ فی کتاب الفہم فی هذا النوع یشیب ان یعلم ان النبی صلی الله
علیہ و سلم بین الاصحایہ معانی القرآن کما بین الفاظ فقوله تعالی لتبین للناس انزل
الیم یمتثلوا لہا و ہذا انتہی و ہمدان از کتاب مذکور منقول است ان الصحابۃ و التابعین
اذا کان لهم فی الآیۃ تفسیر جاز قوم فسروا الآیۃ بقول آخر لاجل مذهب معتقد و اذ انک
المذهب لیس من مذهب الصحابۃ و التابعین سوا مشارک المفسرین و غیر ہم من اہل البیت
فی مثل هذا و فی الجملہ من عدل عن مذهب الصحابۃ و التابعین و تمیل لہ ما یخالف
ذلک کان مخطیاً فی ذلک بل مبتدعاً لانہم كانوا علم بفسیرہ و معانیہ کما انہم اعلم بالحق
الذی بعث الله رسولہ انتہی و الله اعلم حررہ الراجی غفر لہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاج و زادہ عن ذنب الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ برہم مدعیہ
بظہار وقوع سند طلاق منغلطہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام
جمعہ مدعی علیہ عدالت میں دعوی دار دعوی تفریق مدعی علیہ نے دینی طلاق سی انکار کیا اور کہا
کہ اگر میں طلاق دیتا بالضرر و کوئی شخص ایک برادری سی واقف ہوتا اور میں اسے
فارغ خطی مدعیہ کو لکھتا فقط جانب مدعیہ سی چہ گواہ تین مندرجہ عرضی دعوی
اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں سماعت ہوئی جو تین گواہ مسلمان
پیر بخش و چند و آباد الله مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں سموع ہوئے

کتاب الطلاق

در امور عامہ و خاصہ و اولی و ثانی

مشہود شد رجہ عرضی دعویٰ فی ہنگام ادای شہادت ہین تصریح بقداشت
 الزوجہ کہ ای مریم مین فی تجہ طلاق دی ای مریم مینے تجہ طلاق دی ای مریم
 مینے تجہ طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہاد ادای شد
 کی اور تین گواہ سیمیان الہی بخش و مہبوط و کس جو غیر مندرجہ عرضی دعویٰ تو
 مخلصا و کی سہی الہی بخش وہ شخص جسکا نام باخدا مریم مدعیہ لکھا ای اور مہبوط
 وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے رد بروی حاکم عدالت یہ کیا کہ اوہ
 اس مقدمہ مین نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوی ہر سہ گواہ
 مرقوم الصبر زنی رد بروی حاکم عدالت بلفظ استہد باین عبارت کہ الہ کلام مدعی علیہ
 طلاق دہندہ کہ ای مریم مینے تجہ طلاق دی ای مریم مینے تجہ طلاق دی غلط
 الی المریم زوجہ خود و مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت لی بعد
 شہود مذکور الصبر جسکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت و قور
 طلاق از جانب مدعی علیہ مدعیہ حسب شہادت شہود و بطریق ذات مدعیہ از قریب
 مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرا فہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ لی را ہی
 مسترد کر کے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد یہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ
 عرضی دعویٰ مسموۃ عدالت پیر بخش گواہ فی عدالت مین الفاظ طلاق زبانی
 مدعی علیہ اس طرح ظاہر کی کہ ای مریم مینے تجہ طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق
 بجای لفظ تجہو تجہی کہا اور چند گواہ نے عدالت مین یہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مین
 طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ خای بیان کیا بصورت ہر اہمہ نزل زبانی
 او کی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا با و اند ایک گواہ شرفا نصیب شہاد
 ہین منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعویٰ مسموۃ گواہ نے عدالت مین الفاظ
 طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ ای مریم مینے تجہ طلاق دی و بر سر موقع

لفظ ای نہ کیا و بجای لفظ تجھ کو تجھی کہنا اور انہی بخش گواہ فی ہی مطابق بیان مسموع
 تھا لفظ کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و تبیین تجویز حکام
 ماتحت نجدت علمای دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ میں تجویز حاکم عدالت
 باثبات طلاق حسب بیان شہود و شرعاً صحیح ہی یا نہیں اور جو حاکم مرا فقہ فی وجہ
 مصرعۃ الصدر پر برای عدالت مسترد کی نسبت او کی شرعاً کیا حکم آیا وہ مستلزم
 نقصان شہادت شہود و حسب قاعدہ شرع در باب ثبوت وقوع طلاق ہیں
 یا نہیں جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندہ فقہیہ مرحمت ہو بیوا تو جہود فقط
 جواب صورت سؤل عنہا میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب
 شہادت شہود و مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرا فقہ در باب نقصان
 شہادت و تجویز او کی متضمن ہے ترداد فیصلہ عدالت ہر آئینہ غیر صحیح اس لیے کہ لفظ
 طلاق دی مینی تجھ کو یا تجھے ترجمہ طلاق نہما لفظ طلاق صریح کی ہی حد ایز

لکھا ہی الطلاق علی ضربین صریح و کنایہ فالصریح قولہ انت طالق و مطلقۃ
 و طلقۃ کما اخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر قائل بالغ
 حر کی جانب سی یا لی گئی تو طلاق واقع ہو گئی یان روایت حدایہ و غینہ
 و اذا اضاف الطلاق الی جملتها و الی نالیعبر بہ عن الجملة و مع الطلاق لا یشیف
 الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان الہا و ضمیر المرأة اور فتاویٰ حسانہ کی
 روایت سی ہی یہ مدعا ثابت ہی اوسین لکھا ہی من الجواہر رجل قال لامرأۃ ستر
 یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ما اشار
 بقولہ انت طالق طالق طالق اتنی اور امی مترجم مینی تجھ کو طلاق دی یا تجھی طلاق دی
 اور لفظ جا مرم میں تجھ کو یا تجھی طلاق دی یا مثل اسکی حسین اضافت طلاق کی
 پائی جای سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہو گئی لفظ ای اور لفظ

خاکہ بحالت پائمانی اضافت صریح لفظ طلاق کے اطلاق میں کچھ نہ گنت
 نہیں صرف اضافت طلاق ہی لی لفظ طلاق ہی تا انیکہ نیست
 کی ہی ضرورت نہیں ظاہر ہی کہ اگر کہا جائے ہندہ یا جاہندہ سے اضافت
 لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کنسی سے طلاق واقع نہوگی پس
 مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظ اسی اور جا کا کہنا اور کلام
 دونوں برابر ہی تصدیق اس معنی کی اس عبارت جموی شرح اشتباہی کوئی
 ہونی ہی مجرد دنیا با سہما لا یکنی فی وقوع طلاقا عند متبعہ توضیحہ انہ قال ان
 قدم زید یا زینب فانہ طالق یا فاطمہ مثلاً کان قولہ فانہ طالق جزاء قولہ ان

زید یصلح طلاق زینب بقدمہ وروح بیان لفظ لقیع الطلاق فاطمہ عند المتبعہ ان
 قولہ یا فاطمہ لا یصلح الا یصلح بہ کذا قبل اقول وقع بقولہ انہ طالق حجت لواء
 کما نوئی زینب انتہی پس اثبات طلاق کی یہی بیان اتقانی کو ابو گان نقل منقول
 شوہر طلاق دہندہ میں بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجھی کہ دو نو کا حاصل
 ایک ہی شرعاً کافی اور وفاقی ہی آئی اور جا کی بیان کی ضرورت نہیں لہذا فی
 بعض گواہی جو تعبیر منقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ ای مریم
 مینی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دی اور دو بار دہر سر موقع باین عبارت
 تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجھی طلاق دی اور بعض گواہی باین عبارت تعبیر
 کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور ہر سر موقع لفظ اسی کہا و بجای تجکو تجھی ظاہر کیا
 یہی مریم مینی تجھی طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافۃ
 جو وہی مثبت طلاق ہی متفق اللفظ و المعنی ہیں اختلاف صرف نقل لفظی ہے
 و نیز لفظ تجکو و تجھی میں ہی کہ دونوں کا حاصل خطاب ہی اور دونوں ایک ہی
 معنی میں بولی جاتی ہیں اور بیان لفظ اسی اور لفظ جا کا ایک امر زائد و غیر ضروری

صاحب شهادت و اصل شهادت من داخل نہیں اور نیز لفظ مریم مبینی تجکلو طلاق کہ
 موافق وہم معنی لفظ ای مریم مبینی تجکی طلاق دی بخذف حرف نداد کی ہی اور
 نداد کی صورت میں ہی معنی نداد کی تقدیر کی جاتی ہیں قال اللہ تعالیٰ یوسف اعرض
 عن ہذا ای یا یوسف اعرض عن ہذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا
 غیر صلیب شہادت و غیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق میں
 مانع قبول شہادت نہیں ہی بلکہ مثبت اصل مدعا ہی کفایہ شرح ہدایہ میں لکھا ہی
 الاختلاف فی الیس من صلیب الشہادۃ اذا کان علی وجه ممکن التوفیق لا یمنع قبول
 الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی میں لکھا ہی القاضی اذا سال عن الشہود وقبیل
 الدعوی عن لون الدررۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذلک
 اللون القبل لان القاضی سال الشاہد عما لا یشکک الشاہد بایہ کان ذکرہ و صدیہ
 بمنزلیۃ انتہی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہی اکثر کتب معتبرہ فقہیہ بالجلہ تامی روایات معتبرہ
 منقولہ سی واضح ہی کہ صورت سؤل عنہا تجوز حاکم عدالت کی متضمن اثبات طلاق
 و تفریق مدعیہ شرعاً صحیح ہی اور اعتراض حاکم مرافعہ ہرگز مستلزم نقصان شہادت
 شہود مدعیہ نہیں پس تجوز او کی بابت استدراود فیصلہ عدالت ہر آئینہ غیر صحیح
 واللہ اعلم و علمہ اتم
 ہو المصوب فی الواقع اس صورت میں حکم وقوع طلاق صحیح ہی اور
 اختلاف شہود و امور زائدہ میں مضر نہیں تنقیح فتاویٰ حامد بہ میں ہی ہے ان
 بقروی الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لا یحتاج الی اثباتہا و نقصان کاک
 فان ذلک لا یمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم جرحہ الراجی عفو ربہ القوی ابو العنات
 محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبہ الجلی و الخفی
 ۱۰۸

بجاء جاد فی شرحہ ہذا حدیثاً و کتبہ فی کتابہ صلیب الشہادۃ و کتبہ فی کتابہ صلیب الشہادۃ و کتبہ فی کتابہ صلیب الشہادۃ

ولید و قاسم که صاحب پدر آنها و بر وی زید فوت شده بود و یک نیت بنت الاخ که مادرش و پدر مادرش و بر وی زید فوت شده بود پس تقسیم عصبه از وی مناسبه شرعی بجهت شریکه ذاتی بر در شریکه پدر شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت بنیو آتو جردا
هو المصوب در رساله احکام الاراضی از واقعات منقول است الانعام

المحمد والمود بمنزلة الملك يجوز بيعه وشرؤه على الصحيح انتهى و بعد از آن است الانعام الحمد
 یغفل عن الملك فیما یباع ویوهب ویورث انتهى و در ذریه می نویسد رجل له وظيفت

فی بیت المال یوصل الیه کل سنة لو کان بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موته ولی العیال
 غیره صاعداً و سافراً و یعیر ملکاً یجوز التورث بین الورثة و البه و البع و الوصیة

انتهی و در فتاوی کبری می آرد و لو اعطی الامام او و نه مستحق ارضا یكون ملكاً له و لا ولاده
 یفتی و علیه اکثر المستأج انتهى ازین عبارات واضح است که عطیة سلطانی که در ملک

مقطعی داخل میشود مثل سایر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک
 تقسیم خواهد شد و بعد از آن خواهد رسید و باقی در شیه محجوب خواهند شد و اسد اعلم

حرره الراعی عفو له بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزه اسد عن ذنبه الجلی و انخصی
 ۱۰۹ استفتا از یک چند نکاح ساخته بشراط جنتی بودن آن و جمله شوهران بکدام

شوهر داده خواهد شد بنیو آتو جردا
هو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است که آن زن را اختیار داده

خواهد شد که منجمله شوهران شوهر می که در دنیا از دنیا افتد زائد بود و اختیار سازد
 و در معجم طبرانی از ام سلمه رضی عنی است قلت یا رسول الله المرأة تخرج الزوجین

و الثلثة و الاربعة فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة و یدخلون معها من یکون زوجها منهم
 قال انها تخیر فتمتارح منهم خلقاً فیقول یا رب ان هذا کان جسم خلقانی و ارا الدنیا فو ذنبه

یا ام سلمه ذهب حسن الخلق بخیر الدنیا و الاخرة انتهى و در معجم طبرانی و سنن ابی یوسف و کما مر

خزاعی از ائمه زہدی است ان ام حبیبہ قامت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأة تكون
 الزوجان فی الدنیا تموت ویحییان فی الآخرة لا یمیکون فقال لاسنہم خلقا کان
 عندہ انی الدنیا انتی واز بعض روایات معاد میشود کہ آن زن با خرمشہ ہران خود سپرد
 خواہد شد در طبقات ابن سعد از ابو الدرداء زہدی است سمعت رسول اللہ لقول
 ان المرأة لا خرازا وجا فی الآخرة انتی وبقطع ہران صورت دران وقت خواہد بود کہ جملہ
 شہ ہران در حسن صحبت مساوی الدرہ باشند و اللہ اعلم حررہ المراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واسئلہ

استفتا کیا فرمائی ہن علماء دین و مفتیان شرع تین اندر ین باب کہ زنا ثانیہ یا ثانیہ
 بابت عہدہ قضایکصد بگیہ زمین و مبلغ یکروپیہ ہر وہی و کناج بندی و خلعت عیدین
 وغیرہ بنام نہید مقرر ہوا اور نزدیک دو پیر ہوی ایک عمر و دوسرا بکرا اور بعد فوت ہونی
 نزدیک وہ اشیاء مذکورین بالا نصفانصف ہر دو پیران مذکورین پر قائم ہین اور اگر
 عمر فوت ہوا اور او سکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکری فوت ہوا اور او سکی
 دو پیر رہی اب زوجہ عمر نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف براور اپنی کو دیا اور نصف
 ایک دختر خود واپی کہ ہنہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمر کی فرزندان برادر زوجہ
 عمر کی وہ اشیاء عہدہ قضایکصد ایک شخص فروخت کر دی آیا بیع اور وہ ہنہ
 بموجب شریعت غرامت ہی یا نہیں اور فرزندان بکہا سی اوس زمین وغیرہ میں
 حق ہی یا نہیں بنیو ارجسکم السدہ

ہو المصوب جو عطای سلطان بطونام ہو بد کہ ہو اور قبضہ میں معطی لکے
 اجاوی وہ ملک معطی لکے ہو جاتی ہی اور او سکی بیع و ہبہ وغیرہ جملہ تصرفات ملک
 بیع ہونی ہین اور جو بطور وظیفہ و مشاہرہ و تقرری کی ہو او سمن ملک معطی لکے
 ہین ہونی ہی جب تک کہ او سکا قبضہ نہ کرے ان عبارات سی تفصیل و توضیح ہی

الرجاء و فاعلم انما ان لک فی سائر المسائل ما یجوز من عادی فیہ فی سائر المسائل
 کی یہ بیع السطایا

نام بردہ حاضر خدمت پہنچی ہوں اور بت موصوفہ ٹھاکر کو سب سے کہ وہ برہمن خالق
خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت میں رکھی ہوئی بڑی ترنگ سی
سامنی لاوی تو برہمن مذکور سر و قد او ٹھکر تعظیم اس بت کی کر ہی وزیر بکر بھی
بجوف ناخوشی و مسوی ادبی و بدہشت برخواستگی خود بخیاں اسکی کہ گستاخی ہو گے
اور بی ادب کہلاؤنگا مشاہرہ ہند ہو جائیگا ساتھی کیا بلکہ فی الفور بہ نظر تعظیم
بت مذکور اوٹھ کھڑا ہو دوئم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن برہمن
زمانہ بد کا در حضور بت قائم کرتا ہی تو یہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہماری اگر
ہر ایک شریک مجلس نور و زہون و اگرچہ ہم ریب انجن نہون مگر ہر ایک نوکران و حاضر
مجلس پر چار احکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آوی یا بت کا پوجا
تو سب سب حاضران اوٹھ کر کھڑی ہو کر ہماری بت کی تعظیم کریں چنانچہ یہ دستور
بت پرستی برہمن مذکور و تعظیم و تکریم ہمیشہ سی جاری ہی پس زید بکر اکثر تعظیم حکم
زینت بخش مجلس مذکور رہتی ہیں باوجودیکہ برہمن مذکور انہیں رہتا ہی زید بکر خود بخو
بہ تعظیم دستور العمل بت پرستی نام بردہ یک بارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس
بت کو اوٹھ کر تعظیم کرتے ہیں اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو بادب پیش بت
جشن مذکور میں تعظیما کھڑی رہتی ہیں بجوف برخاستگی روگردان ہو کر علیحدہ
نہیں ہو سکتی بطبع زر کھڑی رہتی ہیں ستوئم جبکہ بت مذکور ایک بت کدہ سی اور سب
تجانہ میں پونجیا جاتا ہی تو بڑی طیار سی مثل بارات اقوام ہند برہمن مذکور سب
پہچھے پیچھے پایادہ جاتا ہی اور تاجی زید بکر وغیرہ کو یہ حکم عام رہتا ہی کہ اس وقت
خوش پوش ہو کر جلوس میں پیچھے پیچھے بت کی تادرت خانہ چلین چنانچہ زید بکر وغیرہ
بطبع زر مشاہرہ خود بفراموشی و عمدہ فی النہار از قلم و امان و اقل الخ بخوشی
اس فعل کو بجالائی ہیں چہارم برہمن مذکور کی تعظیم حکم کو مقدم جانکر روز بروز

سنگو جماعت میں نہیں آتے ہیں اور جمعہ کے روز جان بوجھ کر کہ آج جمعہ ہی
 حکم یا ایہا الذین آمنوا اذا لودى للصلاة من لایم الخ سے روگردان ہو کر
 جمعہ ہو کر ہفتہ نہ رکھتے ہیں کہ رزق کا یا راہی حکم مرگ منجات بوجہ مجبہ
 انجام امور اسلام نہیں کر سکتے پس بشور اور امورات موجبات کفر متذکرہ
 جبکہ زید بکر استعمال کلمات رو کفر سی غافل سالہ سال موجبات کفر کے مصر یہ
 ان حسب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہیں و بطبع زید بکر جان بخیرت
 بالذہن آدین تو کافر اور بی بی او کی نکاح سہی باہر مذہب یا نہیں اور پستی ادا
 او کی کے شیخ کیا حکم کرتی ہی یہ تصریح و تشریح بحوالہ سند مشہور و مستطاب علماء
 مشاہیر زینت بخش اسلام ہوئی فقط

موضوع فقہا کتب فقہ میں ایسی صورت میں کہ او سب میں تحسین اعمال
 کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت او کی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہیں اور
 جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہو وی جسکا ذکر سوالات میں ہی او سپر حکم لزوم تجدید ایمان
 و تجدید نکاح کا دیتی ہیں خزانة الردایات میں ہی فی الفصل قال الشیخ ابو بکر الخ
 من خرج الى السدة فبقی لفران فیه اعلان بالکفر و علی قیاس مسئلة السدة المخرجة
 الى غیر ذلک الجوس والموافقة معہم فیا یفعلونہ فی ذلک الیوم من مسلمین کفر انتہی اور یہی
 اسمین ہی و کذا المخرجة فی اللیلۃ الی لیلۃ الیوم فیهما کفرۃ الشد بالیوم ان والموافقة معہم فیت
 یفعلون تلك اللیلۃ فیلزم ان ینکحوا کذا المخرجة الی لیلۃ کفرۃ الیوم
 الذی یدعوہ الکفر فیتیم والموافقة معہم فیا یفعلون من ینکح البقر و لا ینکح
 والنیاب الی ویر المافیاء فیلزم ان ینکح کفر انتہی اور یہی اسمین ہی فی الفصل
 قال فی الجامع الاخر فی لیلۃ الیوم الیوم ینکح ینکح فیلزم ان ینکح کفر انتہی اور یہی اسمین ہی فی نوادر الفتاویٰ ہر کہ
 تعلیم النیر و کما یعیظہ المشرکون کفر انتہی اور یہی اسمین ہی فی نوادر الفتاویٰ ہر کہ

رسوم بنود را بحسین کند کافر گردد و انتہی و اندر اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحمی تجاوزا بعد عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۱۲۰ **مسئله** یہ نیلام معهود جو بڑا جبر و حکومت اگر تیزی ہوتا ہی مالک سی
اؤن لیا جاتا ہی نہ وہ او سپر راضی ہوتا ہی ہر ادر و پیہ کی جائداد ہی یا نسو و پیہ کا
قرض و داسی یا نسوین بہادی جاتی ہی پس بیہ بیع نیلامی شبت ملک شتری
ہی یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال دیون بغلس کا ہی نزدیک حدیث
اوسکی شرط یہ ہی ان التبع المغلس من بیہ و شبتہ بن غزالیہ بالخصص ہدایہ کا شکی
مالک کتبی کہ توبیخ اور قرض او اگر تو بیہ ظلم نہوتا بنیو تو جروا

۱۱۲۱ **مسئله** یہ بیع نیلامی بلا تراضی شبت ملک شتری نہوگی اور
قاضی کو بیع مال دیون کا ایدہ وقت اختیار ہی جب متمر و سرکش ہو کہ خود فروخت
کر سکے او اندر کرتا ہی فتح القدرین ہی التراضی شرط ثبوت حکم شرع او ہو المملک
انتہی اور مفتوح فتاوی حادیہ میں ہی سلسلے دیون مقنع من او اذا الدین حق

۱۱۲۲ **مسئله** ان العقار او غیرہ یکلہ الوفا من شبتہ ای از متمر و متبعت فی بیع ذلک
محل بیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکرہ ابواب نعم انتہی و اندر اعلم حرره الراجی
عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحمی تجاوزا بعد عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۱۲۳ **مسئله** ما قولکم رحمکم اللہ اندر نیکہ اولیای منکوہ حین النکاح چیزی ان کو کلا
و مشروبات و لقیات کہ ماسوای زیور و مهر مصرح و مهر مسکوت عندہست برائے
اطعام و اعطای اہل محلہ و مسالگان بروجہ شرط کہ اگر استیای مذکورہ بدھند
اولیای منکوہ درازد و اچ و انکاح آن دہی شوند ورنہ نہ از نکاح و مخاطب نیگیرند
پس این قسم گرفتن شدہ عا دہست است یا نہ بنیو تو جروا
اجواب مستغنیا بالمد العظیم و مستنصر بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزھا

کتابی باب الفی
اثر محمد بن یوسف بن قسطل زبیر حضرت شاہ دانا صاحب در سلاخ شیخ حضرت علی صاحب بابہ جاویہ سنیہ سنہ ۱۱۲۰ھ

کتاب الخط و الاثبات
بدر بکام کتاب نگاہ بر سلاطین و امرا و شیخ ابوالحسنات محمد عبدالحمی

فرما جائز نیست و درست نیست قال فی وسیله الاحمدیه شرح الطریقه المحمدیه
 وین رسول الله صلی الله علیه وسلم الرأسی والبرشی ومن الرشوة ما ائذنه ولی المرأة
 قبل النکاح اذ کان بالسؤال او کان اعطاء الزوج بنا علی عدم رضائه علی تقدیر
 عدمه اما اذا کان بلا سؤال ولا عن عدم رضائه فیکون بدیهه بیع زکافی فی حاشیه الطریقه
 وغیره انتهى وقال فی رد المحتار ومن استعت باخذ العهر من العلق بسبب بیطیه
 نفسه حتی لو کان بطلم یرجع العلق به انتهى وقال فی المحدث لا یجوز لای البیت
 ان یأخذ من الخاطب شیئا لانه رشوة وقال فی الدالکیر یطلب امرأة فی بیت اختها
 ان یدفعها حتی یدفع الیه وراهم فیدفع وتزوجها یرجع بما دفع لانه رشوة کذا فی الفتنه
 وقال فی قاضیه خان رجل خطب امرأة وهی تسکن فی بیت اختها وتزوج اختها
 لایرضی بنکاح هذا الرجل الا ان یدفع الیه وراهم فیدفع الخاطب الیه وراهم کان
 ان یسترد ما دفع الیه لانه رشوة نعم اگر چیزی بلا سؤال و طلبت اولیا می سنگوهر
 ناکح بدیهه البتة جائز و درست شد ان یسترد اندر زیر اگر اشیا اندک و بزرگ برین تقدیر
 از تحفه و هدیه شمار کرده شود چنانچه در عبارت وسیله احمدیه شرح طریقه محمدیه
 مشروحاً مرقوم گشت لهذا حکم الکتاب و الله اعلم بالصواب (محمد شرف علی عفی عنه)
 صحیح الجواب والله اعلم بالصواب ویوافقه فی البحر الرائق لو اخذ اهل المرأة شیئا
 عند التسليم فللزوج ان یسترده لانه رشوة انتهى والله اعلم حرره الراعی
 عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زاد عن ذنبه الجلی والنجی
 ۱۱۰۰
 استفتا ما توکم رحکم الله تعالی که خروج زنان شاہ در ولایت بشرطیکه
 در آن مداخلت غیر دینی پردگی و مانع دیگر از ممنوعات شرعیہ متصور نگردد و درست
 یانه بنواخذ المسئلة بدلائل من الفقه والاحادیث فقه
 هو المصوب از معاینه کتب فقه واضح است که مانعت از رفتن زنان

کتاب الفقه والاحادیث

بجای پس لازم برای احتراز از فتنه است بسبب ابتیاح در جمیع مجالس چنانچه در وقت
 زیر قول صاحب در مختار و مینها من زیارة الاجانب و عیاد و نعم و الولیمة الخ
 مینویسد ظاهره و لو كانت عند المحارم لانها تستل علی جمیع فلا تخلو من الفساد
 عادة انتی پس هرگاه در مجلس ولیمه مذاکات غیر دینی پروگی و مانع شرعی
 دیگر نباشد در فیصورت مخالفت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر
 خواهد بود و در صحیح بخاری از انس رضی عنیه است البصر البی صلی الله علیه وسلم
 النساء و صبیان مقبلین من عرس فقام متناقض قال اللهم اتم من حب الناس الخ
 انشی قسطانی در شرح آن مینویسد فیه شهوة النساء و الصبیان لولیمة العرس
 فلو دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا و حب او استحب لامع خلوة محرمة انتی
 و الله اعلم حرره الرازی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و الزکری
 عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۱۴۰ **مفتی** چه میفرماید علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم
 سکنای آن قریه و دام باتفاق باهمی صوم و صلوة میکردند و اقامت با نام مسجدی که از
 زمانه دوران امت میکردند مینمودند و چونکه بقاعده شرعی انتظار سی هر کس می یافتند
 امرای آنقریه در آمدن جماعت تراویح تکاسلی می کردند و بعد از اذان تا زمانه دوران
 که مقدار شش یک رکعت تراویح یاد و سپاره باشند رسیدند مقتدیان نماز را داد کردند
 در همین منوال در عید و جمعه تکاسلی می نمودند آخرش متنازع تا مسجدی رسید که یک مسجد
 دیگر طیارسی می نمایند که اذان این مسجد در آن مسجد رو و در اذان مسجد درین مسجد رسد
 پس در نیجالت علماء و این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار در تفریق موئین قرار داد
 و بعضی در سبب منع اختلاف جماعت و یکی الفت قرار داده مانع بر طیار ریش شدند
 مسجد متنازع فیه اینقدر گفته است که قابل اکرست اگر اختلاف سکنای همین طور ماند این مسجد

کتاب الاحادیث
 از کتب معتبره
 این کتاب از کتب معتبره است و در آن کتب معتبره است و در آن کتب معتبره است

مستحضر است که آن کسان زیاد به تقصیر و دیرین و دیگران بقید حاجت آن
 حال حاجت مرمت داده و در منش پناهند از چند می شد آن فرق را یعنی طیار
 مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تقیید صلوة بعضی از ایشان بیرون اندگاه نگاه
 که گفته شود که باعث حرج صلوة جماعت طیار می افتند از تعصیب نماز جمعه و و با
 برادران مارت خوانند و برای اندامی مصلیان به شب جماعت آوردند و مخفی داشته
 چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شده و داده شود و این فقط بتابعین
 آوردن خود بود که امام مسجد را اوقات مقرر و شرعی که نماز ادائی کرد و با جمعی
 اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح می شد که درین دیار درین چهار نماز
 خود باعث تفاخری آنکارند امام مسجد بهیت غربایان و بعضی اهل علمان که دوالم
 پنجگانه اوقات ماعرف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیر شر
 ممنوع می داشتند و نخواهند آن مختصر حالات فی الواقع نگاشت سردمان منتظر فتوی جناب
 آنچه که تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز از جناب از حدیث و قرآن ثابت
 تحریر فرمایند امید که نقل کتب و فتوی اکثر باید کرد و هر چه که درین قریه اهل فقه
 و جماعت کثیر و شیخ چهار رؤسا و دو یک عالم در مخالفت مسجد بیشتر اند و
 نظرم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیار می مسجد که هنوز تمام نشده است وقت
 سابق استحق گذاردن نماز درین مسجد که نه خواهند شد یا و مسجد تو بینوا توجه
 هو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار سابق
 آن در حکم مسجد ضار خواهد شد و تفسیر کشاف و مدارکی نویسد قیل کل مسجد
 مباحه او ریاء و ستمه و لغرض سوای ابتغاء وجه الدار مالی غیر طیب فهو
 بمسجد الفسار انتهی و در تفسیر کشاف می آرود عن عطاء المباح الصد لا مصارح
 رفی السجده امیر السلیمان ان بینوا الساجد وان لا یخذوا فی المذنبه مسجدین یا

احد چاهان جنبه انتهي و بر تقدیر ثیاری مسجد جدید غار در سجده قدیم افشیل خواهد بود و در
 حرم منیع می نویسد ذکر قاضی خان و صاحب منیع مفتی و غیره باین الاقدم افضل و ان
 استویا فی القدم فالاقرب افضل انتی و بر جملة اهل اسلام واجب است که در ادای این ساز
 واقامت جماعت مسجد اول تکامل را و بفع سازند و مستحق اذا قاموا الی الصلوة
 قاموا کسالی نشوند و الله اعلم حمده الراجی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبیدالحی
 سجاد و زاهد عن ذنبه الجلی و انحنی

استفتا ما تو کلمه حکم بگویم در آنچه زید در حالت مشاجره و غضب بولد خود
عمر و گفت که تو در خانه خسر خود آمد و رفت داری و خسر تو همراه من دوستی ندارد
بردمی و اندر او تو دیوث هستی و بمنبریت هستی که در خانه خسر خود آمد و رفت داری
پس من طلا و گفت که اگر من در خانه خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید
پس خسر خود عمر و گفت این چه گفتی ای دیوث باز پرسش گفت که اگر من در خانه خسر خود
زن من بر من طلاق باشد باز مرتبه ثالث نیز گفت که اگر من در خانه خسر خود روم زن
من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجره در خانه خسر خود روم زن
طلاق می شود یا نه و دیگر اینکه چنین قسم که در حالت مشاجره واقع شود در بین الفو
داخل است یا نه و بر گفته یزدخول در بین الفو و آنچه در باب بین الفو می نگار و دیده
المسائل ششم بین الفو را خرد من فار القدر اذ اعلنت ليقال فارت القدر الفو خورا
و بفسیر و الاسره ثم سمیت به الحال التي لا تریب فيها ولا ثبت فیها اطلاق و خروج
من خوره ای من ساعت و قبل سمیت هذه الايمان خورا باعتبار خوران الغضب و یلی
و ذکر فی الفو لمر النظیر بین الفو را خرد من خوران القدر سمیت ای بهذا الاسم باعتبار
خوران الغضب کفایه کما اذا ارادت امرأة الخروج فقال لها الزوج ان خرجت به
فاست طالق فقلت ساعة حتى سکن غضبه ثم خرجت لا تطلق فان حقیقه هذا الکلام ان

الطلاق فی کل ما خرجت لکن معنی الغضب الذی حدث فی المتکلم وقت خروجها یدل علی ان
 المراد ہی الخرجۃ الخیثیة بحمل الکلام علیہا عیالاً بهذا القرینۃ نوراً لا نواراً ولقد اورد ابو حنیفہ
 باظهارہ ولم یستقہ احد فیه وکانوا من قبل یقولون الیمن نوراً عن مطاقۃ کما یفعل کذا او
 موقتہ کما یفعل الیوم کذا فخرج حیث انما نشا وہی المطلقۃ لفظاً والموقتہ معنی وانما احد من
 حدیث جابر بن عبد اللہ وابیہ عیین وحنیاً الی نصرۃ النسیان خلفا ان لا یغضره ثم یغضرا
 بعد ذلك ولم یحیثا ووجه ان مراد المتکلم الزجر عن تلک الخرجۃ والضرب عرفاً فیتقید
 بذلك لان للطلق تقید بالالت حال المتکلم کفایہ اذین معلوم کر دید واهی ورحالت
 فوران غضب از جالفین مطاق صدور یا بد مقید کرده شود بدالت حال المتکلم لکن
 قل عمرو وعند مدم تیارہ للداخل او عدم طلبہ للداخل کہ گفت کہ اگر در خانہ خسر خود
 روم زن من برین طلاق باشد چگونہ محل کرده شود بر حال او کہ در حالت فوران
 غضب است وایضا فرق در میان مشاجرہ و غضب و فوران غضب چیست یعنی
 مشاجرہ ر غضب تصور یدہ شود و یانہ و بر تقدیر غضب تصور یدین پس فرق در میان
 غضب و فوران غضب چیست وایضا در بین الفوران غضب شرط است ویا
 فقط غضب بمنوالنا بحواب : تو جبر و ایوم الحساب
فی المصوب در بین فور و جبر و چنین دلالت حالیہ یا مقالیہ کہ موجب تقید
 مطلق تخصیص عام باشد ضرورت بدون آن یمین فور نخواہد شد چنانکہ از عبارت
 در مختار واضح است و شرط الحث فی قولہ ان خرجت مثلاً فان طالق او ان شرت
 عبدک فانما حریر یا المخرج والضرب فعلہ فوراً لان مقصدہ المنع عن ذلک الفعل
 عرفاً و مدار الایمان علیہ انتهى و در بدورت سوال زید را مانت رفت و آمد خمر و خا
 خسرش مطلقاً منظور بودند و رفت مجین و عمر تم بوقت این گفتگو ترکیب
 و قاصد آن نبوده و جواب آن هم مطلق آمد و رفت مطلق شدہ پس کدامی دلالت

یا مقابله در اینجا برقیصد یکن باید و رفت خاص موجب نیست لاجرم در صورت مذکور
بهمه آمد و رفت اگر چه بعد سکون غضب و در فضا مشاجره باشد طلاق واقع خواهد شد
والله اعلم حرمه الراجی عفو به القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاع و زلمه

عن ذنبه الحلی و استخفی
خیر عبدالحی
ابو الحسنات

بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم حکم ربکم اندر آنچه زنی در حالت پیری
و عدم بودن پستانهایش از شیرید آنگاه پیر شده و هفت سال گذشته که نوزاده و نعل
شیرش نیست لکن اگر بسیار پستان را بناید تا چیزی آب غلیظ شیرش دارد بر پستان
ظاهر می شود و پس زن مذکوره پستانش بطریقه مذکوره اگر پستان خود بگوید که
و در برای کمیدن و لکن زن مذکوره یقین کامل نیست که شیر در دهن کودکی رسیده
و از حلقش فرو رفته باشد بسبب آنکه شیر در پستان نبوده و آنچه در پستان بود از آب
غلیظ مزاج آن بیرون نمی شد که بسیار بودن و آن اندوی یقین زن مذکوره
گفته نمی تواند که برآمده در حلقش رسیده باشد پس نزد رسیدن شیر در حلق
کودک فضا و تشکیک حرمت ثابت میگردد و یا قولکم حکم ربکم اندر آنچه میت را
اولا استنجامیت بند بکلوخ یا بجر پس استنجامیت بند بآب این استنجاد اول میت را
اولا بکلوخ یا بجر شروع است یا نه و یا قولکم حکم ربکم اندر آنچه میت را غسل دادند
بآب چاه پس بعد از صلوة و دفن معلوم شد که چاه باید بود پس شرعاً دوست است
میت را از قبرش که دفن کرده و خاک انداخته پوشیده است بیرون آورده
غسل او را داده نماز خوانده باز دفن کند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز بخواند
و یا قولکم حکم ربکم اندر آنچه خفته که او را در آلت است از ذکر می و نوشت
پس برای ذکریت خود زنی نخاح کرد و برای انوشت خود بامروسی نکاح نموده
پس او را و پسر شد یکی از ذکریت او و دیگر از انوشت او و فضا را خشتی مذکوره فر

میت را از فضا

پس آن هر دو پسر را بشنید و عوی می گفت یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم بر من بود
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادر بمن پسر پس ترو که فوتی بکدام میرسد
و آیا چنین حادثه ممکن است بقاعده شرح شریف یا نه بنویس و جواب
موصو **پ** جواب سوال اول حرمت رضاعت اگر چه از لبن است
و عجزه ثابت نمی شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم یقین رسیدن آن در طریقت
بجای طفل حرمت ثابت نخواهد شد در شبهه می آرد و لو کان فی الرحمۃ شک لم یجوز
قالوا و حدثت المرأة طبعه نذیهما فی الرحمۃ و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفها
لم یحرم لان فی المانع شکا فی الوجود و فی الفیة امره کانت لعلی تدریجاً صبیة و
فک فیما بینهم ثم تقول لم یحرم عندی لبن حین الفیة و لا العلم فک الاسن جهتها جائز و
ان نیز درج بیده و الفیة انتی جواب سوال دوم استنبا بآب یا بنجر از قبیل
احتیاطاً طاعت برای سیت هم شروع است در رد المحتار می نویسد عندی استنبیج و عند
الی یوسف لا و صورتی انما یلیق انما یصل خمره علی یدیه و یصل السودة لان مسها حرام کالم
جوهره جواب سوال سوم بر آوردن سیت از قبر در صورت مذکوره درست نیست
در رد مختار است لا یخرج منه لحدالة التراب اللاحق آدمی کان یکون الارض من حیة
او اخذت بشقعة و در رد المحتار می نویسد احتر از عن حق الله کما اذا دفن بلا غسل و العورة
او وضع علی غیر مینه او الی غیر القبلة فانه لا ینبش بعد اماله التراب جواب سوال چهارم
فخین حادثه ممکن است عبد البشی احمد نگر می در خواشی فرائض مشرب یغیه می نویسد
الی مسکت مرق رتق بان النعش الطوسی کان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و کان مثله
بلدین و تشق علی رجل حرم قوی طریق اللیة کثیر الجماع و کان متفقاً و محققاً علیاً و له سارا
بنیکه و کان له امرأة قد ینکب بها انتی و سید احمد عوی در خواشی اشباهه و انظار سید
من مراتب المسائل المتعلقة بالکشی استسکال مذکوره فی الفصول المهمة فی مناقب الائمة و کذا

باب نخست در تاسع عام بنام مسجد و از آن اخبار مسجد دیگر مقصود نیست و سائین هم اگر چه
جدید و قفا و قفا در مسجد قدیم نماز میکنند و در جوار هر دو مسجد انعقاد را بد که نماز جماعت
طویل می توان گذارد آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره
در جماعت خاص بنای مسجد جدید جایزه است یا نه و جماعتی از شبی قریه آنرا مسجد ضرار گویند
و حکمش می دهند فاسد لال از آنکه شریفه والذین اتخذوا مسجد آخره و کفراد بقریش
بین المؤمنین و ارتداد این عارپ الیه و صول من قبل و تخاص الخ میگیرند پس استدلال
ایستاد بر ضرایبش صحیح است یا نه و بنیان مسجد جدید نفی با حیات و زیاده و بیعت و عزایت
غیر رضی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میگردد و ظاهر اینست که فعلالاد حال او بنای
نویسند اهم نیست پس در جماعت بنای مسجد جدید شرعاً جایزه است یا نه و بعد بین مسجد
چهار رخ صید قدم است بنیوا تو حبه و

الجواب و هو الموفق للفت و آب بنای مسجد جدید در مقیدرت جایزه است
و بدان هر که شهادت الیه و رضی صلی الله علیه و سلم است بمن عاقله رضی الله عنه
خالت امر رسول الله صلی الله علیه و سلم بنیاد مسجد فی الدور و ان یثقت و یطیبت
رواه ابو داود و الترمذی و ابن ماجه گفت عاقله رضی الله عنه امر کرد و پیغمبر خدا
صلی الله علیه و سلم بر آوردن مسجد در سر راهها و محلهها و قبیلها اگر بقتد ضرر نباشد
تا هر قومی در محله خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه دهستانه شوند سی جا
و خوشبو گردانید و شوند بقتد تعلیم این بقتد و حضور ملاک و نشاء مسلمانان شته و
و هرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت پنج قریه باطل ثواب فضیلت مسجد است بنابر
اقتدار الوجه الله و تاسیس علی التقوی ظاهر بود و جزای موعود را با نیکس متحق عمر
عمران رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم من بنی لم یسجد انی الله
بنیانی الخ میگوید که بنای خدا و طلب رخصه و عبادت دی تعالی مسجدی را را

خداوند تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعه اللغات اما استدلال ضراریت
 بودن مسجد جدید از آنکه کریمه یعنی الذین اتخذوا مسجدا ضرابا و کفرا و تفرقا الآية اصلا
 صحیح نیست بپاش از تفاسیر آنیکه قبل تشریف آوردی حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم
 از مدینه طیبیه از کعبه معظمه ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیلہ خزرج بود و متدین بدین
 نصرت نیست و ما هر علوم توراة و انجیل پیوسته نعت و صفت سید عالم بر اهل مدینه بخود
 چون آنحضرت بدرینه هجرت فرمود از باب آن خطبه شریفه جمال و کمال وی صلی الله
 علیه وسلم شدند و از صحبت ابو عامر بر سبند و پروای او نکردند و ازین ممر منزل
 بر وی روئی ذکر کار و جاهت او افتاد و با وی علیه الصلوٰة والسلام ازین زوال
 تهاجت و وجاهت بغض و خسد کردن گرفت و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوٰة
 والسلام مانع آمد در آنوقت که باید بدینه با وی گفتند که قبل ازین و اصف و مدراج و می
 صلی الله علیه وسلم بودی ایدون این اعتناع انذا تباعش از چه راه است
 پیا بخش میگفت که مدراج و موصوف من شخص دیگر دین مشابه آن اند هرگاه وی
 صلی الله علیه وسلم او را طلب نمود و دعوت اسلام کرد او را حبه جاه خردش رد کرد
 و راه سبکشی و عداوت گرفت و با وی صلی الله علیه وسلم گفت چنانکه بران هستی
 او روی چیز است فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیفه آورده ام گفت من بران
 بستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من بر همان بستم لیکن تو دین
 حنیفه را بر حالت اهل نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم
 چنین کرده ام و او را صاف و پاک از آئینش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کافران
 و تعالی و تقدس تنها و منافرد و در از خانان نیز اند و صلی الله علیه وسلم فرمود آئین
 او را فاسق نام نهاد و با آخر هرگاه بعد از چنین قصیده هم ازین روی نیست نهاد ابو عامر
 سق سوی شام گریخت و منافقین را گفته فرستاد که ما مانع از عیب از خود و مسلام

بسیار گشتند برای من سجده تیار گشتند من نزد قیصر روم می روم از اینجا لشکری می فرستاد
 داد و ابراهیم علیه السلام و اعیان و بی با از مدینه بدر گشتیم پس دو از ده نفر را
 یعنی و دینار بن ثابت و خرام بن خالد و علی بن خاظم و عمار بن عمرو و دینار
 جمیع و فرید و مستب بن فز و عباد بن حنیف و ابو حنیفه بن الازهر و بن الحارث
 و مجاهد بن عثمان و مخرج مسجدی در مدینه و مسجد قبا ساختند و پیشین هر روز نمازات
 صلی الله علیه و سلم می ایستاد و در پی ساز و سامان غزوه تبوک بود و ندانند و خبر نداشتند
 داده عرصه دادند که مایان سجده برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بارش شد
 و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب تر است اینکه مایان گذر فرمای و در آن
 مایان نماز گذاری و دعای برکت برای مایان کنی و صلی الله علیه و سلم عذر رسید
 سفر با و عده قدوم خویش حسن مرا حجت از سفر تبوک بیان فرمود و هرگاه حسن
 از تبوک در موضعی قریب مدینه سیمی بگذارد آن منزل اجلال فرمود و منافقین حاضر کردند
 و قدوم میمنت لازم از او صلی الله علیه و سلم خواستند او صلی الله علیه و سلم فرمود
 از خادمی بقصد ادای و عده خواست از تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد مدینه را
 بنایش داد او صلی الله علیه و سلم مالک بن الحارث و معین بن عذری و عامر بن اسکن
 و وحشی را خوانده فرمود که شما سه سوار سوار گردید و اهل او ظالم اند و بدید و او را سوار کنید
 و سوزید ایشان همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه و سلم مکان کثرت
 جیف و عفن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنهایی خائنان عمرو
 و این آیه این است و الذین اتخذوا سجد اصبر را و کفر او تفریقاً بین المؤمنین و از اصحاب
 من حارب الله و رسول من قبل یتخلص ان الله و اهل الايمان و الله و الله و الله
 نکا و چون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و جل از ان ظالمین و منوط علیان
 و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای حضرت رسالی مؤمنین و برای

کفر کرد. دل داشتند و برای تفرقه مومنین که موجب اختلاف و بطلان الفت
 با همی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی که برای خدا و رسولش
 قبل از این مسجد حاربه و جنگ کرده بود و هر آینه سوگند بخورند که از بنا این
 مسجد خبر فعلی یعنی رفیق با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد
 مراد ما باین نیست و الله شهادت میدهد که بی شبهه ایشان در قول خود با کاذب
 بود و غلو اند و امام رازی علیه الرحمہ در تفسیر خود میفرماید قال الواجدی قال
 ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامر اهل التفسیر رضی الله عنهم الذین اتخذوا مسجدا
 ضارا کأنوا اثني عشر رجلا من المنافقين بنوا مسجدا يضارون و يشابون مسجد قبا و اقول
 انه تعالى وصفه بصفات اربعة الاولى ضرار والضرار مجاز و الضرار كما ان اشفاق
 مجاز و بالشق قال الزجاج و انتصب قوله ضرارا لانه مفعول لانه معنى اتخذوه للضرار
 و سائر الامور المذكورة فيند فلما حذف اللام اقتضاه الفعل فنصب قال و جاز ان
 يكون مصدرا محمولا على معنى والتقدير اتخذوا مسجدا يضرا به ضرارا و الصفة الثانية
 قوله و كفر قال ابن عباس رضی الله عنهم اريد به ضرارا للمومنين و كفرا بالنبی عليه السلام
 و بما جاز به و قال غيره اتخذوا ليكفروا فيه بالطن على النبى عليه السلام و الاسلام
 قوله و تفرقا بين المومنين اى يفرقوا بواسطة جماعة المومنين و ذلك لان المنافقين قالوا
 غشبي مسجد افضل فيهِ و لا فضل خلف محمد فان اتانا فيه صلينا معه و فرقا بينه وبين الذين
 يصلون في مسجده فيردى ذلك الى اختلاف الكلمة و الذين الانية و خفت الشريعة
 انتهى بقدر الضرورة ترجمه گفت و احدى که فرمودند ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامر
 اهل التفسیر رضی الله عنهم آنانکه مسجدی برای اضرار ساخته بودند و از دوه نفر منافقین
 بودند که از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند و من میگویم که او نهاسی او را
 باوصاف اربعة موصوف ساخته او را از آنها ضرر است و گفت زجاج که قوله ضرارا

مفول له است و ازین سبب منسوب و محنی آن ساختند ایشان آن مسجد را بمسجد
و خواش ضرر و محنت ثانیه قول و کفر است گفت ابن عباس رضی الله عنهما
مراد از آن ضرر و محنت و کفر بانبی علیهم السلام و بآنچه آوردند از ادعای و غیره
گفت ساختند ایشان او را تا که در آن ملین بر نبی صلی الله علیه و سلم کند و سفت
آتش قول و نفس یقین المؤمنین است تفرقه میکند بواسطه آن در جماعت مؤمنین
زیرا که منافقین میگفتند شما میکنم مسجد را پس در آن نماز ادا خواهیم کرد و خلفای
صلی الله علیه و سلم و انخواهم کرد پس اگر آمدند در آن نماز خواهیم خواند و تفرقه
خواهم انداخت در میان نبی و آنانکه صلوة میگذرانند در مسجد وی پس این امر
سودی و موجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه و الفت با همی ایشان و محنت
شریعت انتهی بقدر الضرورة پس در پرده میباید که مسجد ضرار از امر ابوهاریر
منافقین تیار کرده بودند و غایات بنایش چهار امر او تعالی بیان فرمود و عکس
عدم قیام صلوة است چنانکه از قول پاک او تعالی لایقیم فیسه ابعنا ظاهر است
قال ابن عباس رضی الله عنهما لا یصلی فیہ من الله تعالی نبیه صلی الله علیه و سلم ان یصلی
فی مسجد الضرار بغوی گفت ابن عباس رضی الله عنهما زنگار دهنده شود در آن زیرا که او
تقدس منع کرده نبی خود را از نماز گذاردن در آن مسجد ضرار و احراق و محنت آن
و موضع کناسه گردانیده شد پس چنانکه سابقا بیان کرده شد قال فیہ
روی انه لما انصرف رسول الله صلی الله علیه و سلم من تبوک و نزل بذي آوان هو
موضع قریب من المذینة آتوه فسلوه اتیان بمسجد هم فذاعا بقیصمه للیبس و بآتلم فذل
علیه القرآن فی مسجد الضرار و میفرمودند رسول الله صلی الله علیه و سلم مالک بن ادرم
و معن بن عدی و عامر بن السکن و حشیا قال حمزة و قال لعم فاعلقوا الی بنی النضر
الظالم اهلها فاعلموا و آخر قوله فخر جواسر لعاصی التوا بنی سالم بن عوف و عسمر

مالک بن الحارث فقال مالک النظر الى حق اخرج اليكم بناس من الملى فدخلوا فاحضروا
 شفعا من الخلق وشتغل فيه نارافخر جاليسون حتى دخلوا المسجد وفيه ابرق خرقوه ودموه
 وتفرق اليه وامر النبي صلى الله عليه وسلم ان يتخذ ذلك كناسة تلتقى فيه الجيف والفتن
 والقمامة انتفى بقدر الضرورة ايسر ودرى حالت استلال ازين آية برضارتش واجرا
 حكم ان بران مسجد جديد درست نباشد زيرا كه صفت اول مسجد ضرار ضرر مالى مونكا
 كه از وجه عداوت ايماني و مخالفت الله و رسولش مقصود بنا فقين بود چنانچه
 از ماسبق واضح است و مسجد سدرجه موال ازين صفت دور دور و كناره كناره است
 بلكه در سوال نفى مطلق ضرر دران مستحج است اما صفت ثانياه و صفت ثالثه
 يعنى كفر بنى وطن بروى و تفرق جماعت مؤمنين كه فائت ازان اختلاف كلمه
 و صفت شريعت و فقدان الفت باهمى بود چنانكه از تفسير كبير ظاهر گرود و دران
 مسجد جديد موجود نيست زيرا كه بائين اكن ظاهر محلى ايشمار اسلامى اند و باعث
 بنائى مسجد جديد عجز حاضرى بنو فنيه در مسجد قديم از ضعف و خافت بوجه بعد مسجد قديم
 تا چهار صد قدم است بالاخره مطلق تفرق از مسجد جديد مفقود است چه جاسى تفرق من
 مذكوره كه ثنائى شان اسلام است بهر كيف صفتى از صفات اربعه متعلق بنائى مسجد
 جديد نيست پس حكم مسجد ضرار بران اصلا يافته و جارى نيكو ان شده ايمى اگر
 از بنائى مسجد جديد ضرر و تخريب مسجد قديم باشد هر آينه بنائش منهى عنه باشد
 قال البغوى و قال عطاء المفتح اسر على عمر الامصار من المسلمين ان يبنوا المساجد و المرقم
 ان لا يبنوا فى مدينتهم مسجد ين ايضا واحد من الاخر يعنى هر گاه بر عمر رضى الله عنه و پاز
 و امصار فتح گرديد امر بنائى مسجد با فرمودند و منع فرمودند از بنائى مسجد يكه
 موجب ضرر مسجد ديگر باشد و نيز از ايكه مذكوره مفهوم مى شود كه اگر مسجدى بغير ضرر
 منى مسلمانان و توسع بر ضعيفان و سخر آمدن و رفتن مسجدى ديگر بنا كرده شود

جائز باشد کما لا یخفی و السلام علیکم بالصواب و الیہ المرجع و المآب حمد و عبد الا واد
 محمد قد احسین الرضوی المحدثی عفا عنہ ربہ القدی ۱۰
 فتح الجواب ہر مسجد کی بقعہ اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد طہران
 و حکم خواہد شد و در مدارک و کشف می نویسد قبل کل مسجد بنی مبادۃ او ریا و بیعت
 او نفع من موی ابتغاء و وجہ اعداد و بال غیر طیب قول حق بسجد الضراء است
 و در کشف می نویسد و لما فتح السد الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد
 و ان لا یخذوا فی المدینۃ مسجدین ایضا واحد ہا صاحبہ انتی و ہر مسجدی کہ خیال نہ باشد
 و حکم مسجد طہران خواہد بود و السلام علیکم حمد و الراجی عفو ربہ القدی ابو الحسنات
 محمد عبدالمجلی تجا و زاد من ذنبہ الجلی و المحدثی

۱۲۰ حضرت امام و صلوا علیہما و آقلمکم رحمکم اللہ ملکوت نصاری میں اگر کسی مسجد
 میں جسکی اہمیت مناسبی و دو چندہ چند ہوں باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین
 متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کر لیوں تو موافق مذہب
 حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہو گا یا غیر صحیح اور در صورت محبت کی طہران میں
 کل طرہنہ کیسا ہی دوسرے دو گ پر بسبب اس جمعہ پڑھنے کی سختی تو ایہ ہیں یا مبتدع اور
 آخر میں مثل رنگب زنا وغیرہ کبار کے تیسری اشعار ہجو کے جنہیں سب اور ہشتاد
 جمعہ کے اور جمعہ پڑھنے والوں کے حق میں موجود ہوں و خون کی سائہ کافی و انوار
 کیا حکم ہی اور اس مجلس میں بیٹھنے والی اور سنی والی کیسی ہیں بنو ابیہان کا
 و شافہ بالاسانید من المعثرات المعثرات بالبسط و التفصیل جزاکم اللہ خیرا
 و الحمد للہ و الصواب ایسی مقام میں کہ جسکے اہمیت مناسبی زیادہ ہوں اور
 و انکی بڑی مسجد وہاں کے لوگوں کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہی
 گو سلطان یا نائب سلطان نہواور منع کرنے و ایسے جمعہ کے ایسی مقام میں گھر کا

بنا اور اشعار پر جو کاتالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی فتاویٰ عالمگیری میں ہے
 نو تعذر الاستیذان من الامام فاجمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جازکذا فی ہذا
 اور ہی اوسین ہی بلاد علیہا ولایۃ کفار کجوز المسلمین اقامۃ الجمعة ویصیر القاضی
 قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدراية انتہی اور رد المحتار میں ہی لو مات
 الی الی اولم یحضر الفتنۃ اولم یوجد احد من الحق التقدیم فی اقامۃ الجمعة لعذب العامة
 لم یخطبوا للضرورة مع انه لا امیر ثم ولا قاض انتہی اور مجمع الفتاوی میں ہی غلب
 علی المسلمین ولایۃ کفار کجوز المسلمین اقامۃ الجمعة والاخیاء انتہی اور رسائل الاکابر میں
 ہو لم اطلع علی دلیل یقید اشتراط السطان واما فی البدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فسی
 ان تقع المنازعة فی التقدیم والتقدیم الخ ہذا لایثبت الاشتراط لا لطلاق نصوص
 وجوب الجمعة ثم ہذا المنازعة تحدث باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعہ منصوص
 عسی ان تقع المنازعة فی تقدیم رجل لاکن متقدّم باجماع المسلمین فکذا فی الجمع
 ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتنة بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہوا ما اقاموا
 مخصوصا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعة بل الظاہ عدم الاذن لان ہولاء
 الاشقیاء من اہل الشر لم یخصوا فی ذلک فلم ان اقامۃ الجمعة غیر مشروطہ عندہم
 بالاذن ولعل امزہ الواقعة رجح المشایخ عن ہذا الشرط فی ما عذر ودا فتقوا بانہ
 ان تعذر الاستیذان فاجمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جازکذا انتہی والحدیث
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد بن عبدالحی تجاوز السد عن زنبہ الجلی والحقنی
استفتا سوال اول قال فی الدر المختار وفيہا اذا سئلنا عن مذهبنا
 ومذهب مخالفنا قلنا وجوب مذهبنا صواب یحتمل الخطأ ومذهب مخالفنا خطا
 یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدا ومعتقد خصومنا قلنا وجوب الحق ونحن
 علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتہی۔ فقہ العبارۃ يحتاج الی الشرح بیضاویانا

انہ تقام بتقدیر ہی عرف مشاوری وضع جید یا اسلندہم سلا مراد ہی مجتہدین یا شیعہ یا سنیہ
 انہ تقام بتقدیر ہی عرف مشاوری وضع جید یا اسلندہم سلا مراد ہی مجتہدین یا شیعہ یا سنیہ

صنایا و شافیا اجرکم الله تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی هذه المسئلة و کتب
ان لعقده المذاهب الثلاثة و ذل الخفیه باطله ام لا سوال دوم قال فیضان الرحمة
فی آیات ابن الیاریت فقه قال ابن ادریس عمال الیوم صحیح القول حکم الخفیه
بان الناس فی فقه عیال با علی فقه الامام الی حقیقه و فلعنه ربنا بعد و ذل
علی من رد قول الی حقیقه و انتی فیہ سوالات الاول هل ثبت هذا القول عن الامام
الشافعی رحمه الله تعالی بسند صحیح ام لا الثاني فی منتخب اللغات رد بالفتح و تشدید ال
بازکر و انیدن و بازگشتن و بازآوردن و چیزی از بدن و فساد و انتی کما لا یعمل علیکم
فما معنی هذا الرد الثالث فیضا فی منتخب اللغات فقه بالفتح و انیدن و ذکر کردن
و رحمت و نظر کردن و انتمی کما هو الظاهر علیکم فامی منی هذه اللغته الرابع هل یس
و محبوب لاحد من البناس ان یمن بتهمة الترتیب ام لا الخامس ان و زوال اللعن سئل
و رد قول الامام الی حقیقه رحمه الله تعالی بذلیل جنید و ان ثبت فیها و الا قبل مجوز من
علی غیر ما ثبت اللعنة علیه بالکتاب و نسبه السناد و من فان ثبت القول المذکور عن الامام
الشافعی رحمه الله تعالی فی مواضع کثیرة و مسائل و فیه کما هو المذکور فی الکتاب میوزا
توجه و اجرکم الله المجتهد و الراویة آمین

هو المصوب جواب السؤال الاول في القول ذكره النفس في
آخر المصنف ومنه اخذ من اخذ لكنه بظاهره ليس يصحح بل هو مبني على قول ضعيف غير
نحيح والذي يجب الاعتقاد به هو ان الحق النفس الامر في المسائل الخلافية دائر
بين اقوال المجتهدين بمعنى ان الحق واحد منها واما بحسب الظاهر فكل منها حق لا يواحد
الرجل ما فضل بواحد منها قال محمد بن الحسين بن عابد بن الشافعي في رد المحتار
على الدر المختار اعلم انه ذكر في التجرير وشرحه ايضا انه يجوز تقليد المفضل مع وجود
الاقتضال وبه قال الحنفية والمالكية والشرعية والشافعية وفي رواية من احمد

كثيرة من الفقهاء لا يجوز لهم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كما في حليقة والشافعي في قليل بانه
 دليل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامي لا يذهب له اذ علمت ذلك ظهر لك ان
 ما ذكره النسفي من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطا مبني على انه لا يجوز تقليد
 المفضلون فانه يلزمه التزام مذهبه وان ذلك لا يتأتى في العامي وقد رأيت في احمد
 فتاوى ابن حجر الفقيهية التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي المذكورة ثم
 قال المنة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب لتقليد الاعلم
 دون غيره والاصح انه يميز تقليدا في شأوه ولو مفضل لا وان اعتقده كذلك وحسنه
 فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلد ان يعتقده ان ما ذهب اليه يحتمل
 انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رأيت المحقق ابن العام صرح بايويه حيث قال في شرح الهداية
 ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه صواب اولى وعلى هذا ذهب مفتي مجتهدين فاحتلنا عليه لا اولى
 ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منها وعندى انه لو اخذ بقول الذي لا يميل اليه جاز ان يصح ما لان
 سيلة وعنده سواد الواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوى في
 خواشي الدر المختار قوله خطأ يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور وانما
 لم يجرم خطأ المخالف في الفروع كما تقدم من ان المجتهد يحطى ويصيب والمراد ان
 ما ذهب اليه اما منا صواب عنده مع احتمال الخطا واما بالنظر لينا لكل واحد من الاربع
 عيب في اجتهاده فكل مقلد يقول هذه العبارة على لسان امامه الذي قلده وليس المراد
 انه يكلف كل مقلد اعتقاد خطأ المجتهد الآخر الذي لم يقلد لان تقليده واحد منهم انما يسوع
 بقدر ضرورت التقليد وهي كون المقلد ليس من اهل النظر في الادلة الاستنباط الاحكام
 الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى جواب السؤال الثاني وما بعده هذه الاشعار
 المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها ثم قيل ذكر اللفظة وحكم اللفظة من ابن المبارك
 لا من الشافعي فقد نقل جمع من المحققين كالخطيب والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي

قال من اراد ان يتجرب في الحق فهو عيان عيان على الحقيقة وهذا القول منه مشهور
 وفي كتب النفاة مسطور وهو الذي نقله ابن المبارك فقال قد قال ابن ادم
 فقال لا يصح النقل في حكم الحقيقة بل بان الناس في ثقة عيال بل على ثقة الامام
 والذي يشكك من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين
 بعد موته ولا يشار والائمة لبعضهم على بعض شائع وهو غير مستنكر لاسيما اذا كان لا حظ
 الحق فواجب كون الرد على الحقيقة بخصوصه موجبا لللعنة والنجواب عن هذه الاشكال
 على البسطة في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائل بان اللعنة
 قد كسبها بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد كسبها بمعنى الحرمان
 عن رحمة الله المختصة بالصلوات والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد
 في الاخبار الصحيحة لعن على شارب الخمر وساقية وعاصره ومعتصره وبائعه وماله
 الراشي والمترشي وعلى آكل الربوا وموكله وشابيه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله
 آدمي خالق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة شتمين بالناس والمنتهبات
 بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من له نظر في كتب الحديث من الصحاح استه
 ورح فلا يستبعد كون الرد على الحقيقة موجبا للفسق الموجب لالبعاد والطر وشم المراد
 بالرد ليس مطلقا حتى يشكك بصحة الائمة بل الرد مختص بالرد على خطا من شر الله وطغياني
 بحيث يوذى مقلده كما هو الشأن اكثر العوام الذين كالانعام بل انواص كالعوام
 ومثل هذا الرد مشتعل على السب والاشتم لا شبهة في كون الراوية فاسقا يجوز اللعنة به
 الثاني وليس الشعر المذكور متصفا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين
 فلا ريب في جواز ذلك وهذا كله واضح ككيفية قول الجلبى في حواشي الدر المنثور المراد من
 قوله رد مختص بالمتنكر ان يكون فيه قوة الاجتهاد والافهم نزل الائمة تردا قول بعضهم
 انهم يتناولون على ذلك لفظة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلام ان يقول على من خطا

قد رابى حنیفة انتهى واما قول الطحاوى فى حواشيه رد على الجلبى فيه فاقه من رده
 بهذه الصنعة المتقدمة ان يكون قد ارتكب محرما وهو لا يمين بل لا يجوز لمن كان محرما
 انتهى فباطل لا اسلفنا وقال ابن عابدين الشامي فى رد المحتار اى على من وقفا
 من الاحكام الشرعية محتقة بالافان ذلك موجب للطرد والاباد لا يجوز الطعن
 الا فى لال لان الائمة لم تزل يرد بعضهم قول بعض ولا يجوز الطعن على الامام
 لان فاقه المحرمة فلا يجب اللعن لكن ليس فيه لعن شخص معين فلهذا لعن الكاذبين وكونهم
 من العصاة انتهى وهذا ناظر بالبال والى العلم بحقيقة الحال حرره الراسب عفو
 و به القوى ابو الحسنات محمد عبد المحي تيا و ز السبعين ذنبه الجلبى و انتهى
 ۱۲۶ **مسئله** سئل ما يند علمائى دين اندرين سئله كه هنده در ايام رضاء
 خورشيد زينب كه از شوهرش بود نوشيده پس ازان بعد عرصه زيد زينب بنا
 ساخته پس نکاح زيد به پنده درست خواصه شد يانه بينوا توجب روا
 به **المصوب** درين باب عبارات فقها مختلف واقع شده اند از اخبار
 بحرانى در يك مقام ارا و بمرتبه المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة على اصول
 الزانى و فرع نسبها و رضاها و حرمة اصولها و فرعها على الزانى نسبها و رضاها
 كما فى الوطى الخلال انتهى و عبارات جامع الرموز لكن فى النظم و غيره انه يحرم كل من الزنى
 و الزنية على اصل الآخر و فرع رضاها انتهى و عبارات بحرانى بمقام ديگر قد مبنا ان
 فروع المرنى بها من الرضا حرام على الزانى و لذا قال فى الخلاصة و كذا الوطى بل
 من الزنا و ارضعت لا يلبس الزنا فانها تحرم على الزانى كما تحرم بهما من النسب عليه
 انتهى حرمت معلوم مى شود و در رد المحتار مى نويسد الوطى لقبه كالحلال قيل و كذا
 الزنا و الا وجه لا فتح انتهى و در رد المحتار و شرح اين قول مى آرد و ذلك حيث
 قال اى صاحب الفتح لعن الزنا كالحلال فاذا رضعت به بنتا حرمت على الزانى

و كتاب الرضا
 الزنا كذا و فروعها و ارا و بمرتبه المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة على اصول
 الزانى و فرع نسبها و رضاها و حرمة اصولها و فرعها على الزانى نسبها و رضاها
 كما فى الوطى الخلال انتهى و عبارات جامع الرموز لكن فى النظم و غيره انه يحرم كل من الزنى
 و الزنية على اصل الآخر و فرع رضاها انتهى و عبارات بحرانى بمقام ديگر قد مبنا ان
 فروع المرنى بها من الرضا حرام على الزانى و لذا قال فى الخلاصة و كذا الوطى بل
 من الزنا و ارضعت لا يلبس الزنا فانها تحرم على الزانى كما تحرم بهما من النسب عليه
 انتهى حرمت معلوم مى شود و در رد المحتار مى نويسد الوطى لقبه كالحلال قيل و كذا
 الزنا و الا وجه لا فتح انتهى و در رد المحتار و شرح اين قول مى آرد و ذلك حيث
 قال اى صاحب الفتح لعن الزنا كالحلال فاذا رضعت به بنتا حرمت على الزانى

وكما به وإبنايه وان سفلوا وفيه من الجرحاني ولعم الزاني التزوج بها كالمولود
 في النكاح لا يوجب له نكاحا ولا يوجب له طلاقا ولا يوجب له إيلاما ولا يوجب له
 حرما ولا يوجب له نكاحا ولا يوجب له طلاقا ولا يوجب له إيلاما ولا يوجب له

الخلاصة وكذا لو لم يحل من الزنا وأرغفت الابن الزنا تحرم على الزاني كما تحرم بنتها
 عليه وذكر البصري أن الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم تثبت النسب مع تثبت
 من الاب وكذا ذكر الأسيدي وضابط النكاح وهو ما وجد لان الحرمة من الزنا لا ينعقد
 وذلك في الولد لغيره لانه مخلوق من مائه دون اللبن أو لبن كائنا من انثى لانه
 لا ينفذ في ماله لا يقع الا بما يدخل من اصل المعدة لا من هفل اللبن كما يحقته فلا يثبت
 خلاصة بخلاف ثابت النسب لان انقض التحريم عنه وادامته مع عدم حرمة الزانية
 بلبن الزاني فيه بما على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة ولا يخالف المستطوري
 الكتب الشهيرة أو ليقضي تحريم ثبت الرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق الاصح
 انتهى كلام الفتح لمحضها وحاصلها ان في حرمة الرضعية بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله
 وفروعه واثنين كما صرح به القسستاني ايضا وان لا وجه رواية عدم الحرمة فان ما في
 الخلاصة مردود ولان المستطوري في الكتب الشهيرة ان الرضعية بلبن غير الزوج لا تحرم على
 الزوج وكلام الخلاصة ليقضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا خالف ما في الشاهين
 من الشرح لا يقبل هذا التقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خطأ كثير منه ما اذ عاده في البحر
 ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانما لا تحمل الزاني اتفاقا والحاصل كما قال في
 البحر ان المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والتماتية ان
 المعتمد ثبوتها قلت وذكر في شرح المنيية انه لا يعدل عن الدراية اذا اذ افتقار رواية وقد علمت
 ان الوجوب رواية عدم التحريم انتهى اذ بين عبارات واضح شدة رضية بلبن الزنا بدلا
 برقول صحيح حرام ليست وبغير رضعية بلبن شوهرى بر شوهره في حرام ليست بناء عليه

بلین غیر زانی بدرجہ اولی ہر زانی حرام خواہ بود و چون صاحب فتح القدیر از ابراہیم حجج
لیکے معذود در مجتہدین است قول او و هو الاوجه بر روی آیات فتاوی مقدم خواهد شد
و آنچه متوہم می شود کہ رضیہ بلین غیر زنا و خسر رضاعی مرضعہ بلاشبہ می شود و نیز نہ سبب
حرمت مصاہرہ با و ثابت می شود و بلین لابد جملہ فروغش حرام خواہند شد پس فروغ
باین بطور کہ متنازعہ مصاہرہ ثابت جرمیت یا شبہ جرمیت است و آن درین صو
مفید است و نیال این امر کہ در میان حرمت رضیہ بلین غیر الزوج علی الزوج
و حرمت رضیہ بلین حلال علی الزانی فرقی است بین چه حرمت رضیہ علی زوج امر
از جہت دیگر است و حرمتش بر زانی از جہت دیگر است فخرتہ رضیہ المردۃ علی الزانی
انما ہو حرمتہ المصاہرہ لاندخل فیہا البعضیتہ الرضیۃ من الزانی و حرمتہ رضیۃ المردۃ علی
الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چه ہر دو مقام مساوی اند و اعتبار حرمت مصاہرہ
و اعتبار مصاہرہ بمنی است بر اعتبار جرمیت و از اینجا منع شد توہم حرمت فروغ غیر
بر زانی محضہ و نیز بظاہر است کہ اگر رضیہ بلین غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیہ بلین
زنا بر زانی بدرجہ اولی حرام خواہد شد و قد عرضت ان المعتمد فیہا قدم الحرمتہ و ہذا
حاصل بعد التفتیح التام والعلم التام عند الملک العلام حررہ الراعی حضورہ العالی
ابو الحسنات محمد عبد الحمی سجاذ و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحمی
ابو الحسنات

۱۲۴۴
عنا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
نوٹ جو آجکل رائج ہی انکا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہی یا نہیں بنیاد تو یہ ہوا
الجواب ہو المالم لم یصلوا ب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی
اصولاً کہ حکام فی اسکول مال فراہ دیا ہی اور جو تھی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار
دی جاوی خواہ فی اصلہ او بمن ثمنیہ اور مالیتہ ثابت نہ ہو لیکن فقط قوم کے قرار دینی ہی
یعنیہ اور مالیتہ او بمن ثابت ہو جاتی ہی اور کم اور بیش پر او کسی خرید و فروخت

از انجا کہ نوٹ در سہولت و سختی و غایت خفایا صاحب فہم و کمال جاہ شہان نشین

و در نوجرام اور ایک ہو تو فضل جائزہ نشیہ اور دونوں ہنون تو دونوں حلال
 کما فی غامۃ الکتاب و فی تنذیر الابصار علۃ القدر مع الجنس فان وجہ احرام القتل
 و النشاء ان عدا باطلا وان وجہ احرام اجل الفضل و حریم النساء اور ما نحن فیہ
 میں فی البدیہہ دونوں مفقود و عدم مجاہست اسلی کی یہ کہ غازی وہ چاندی او
 الغدام قدر اس طرح کہ یہ معدود ہی وہ موزون پس حسب ضابطہ مفسرہ
 یہاں فضل و نشیہ وہ نون حلال ہونا چاہی مسئلہ کا جواب تو اس قدر سی ہو گیا
 لیکن غیر فقہیہ کو ایسی جگہ یہ وہ تم گذرتا ہی کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف
 ایک چھپی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ سی
 اسلی ہر جگہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین میں سو روپیہ کا نوٹ دینی اور
 سو روپیہ دینی میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اسکی ساتھ معاہدہ اٹمان
 بڑا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ تھی کہ بعضیوں نے ناخوشی کے خریدی گئی اور اسکی
 حرمت میں کچھ شبہہ نہیں تو صورت مستفسرہ میں ہی حکم تحریم دینا چاہی
 مگر جسی فن شریف فقہ میں کچھ ہی بصیرت حاصل ہی اسکی نزدیک تو ہم کا الازدناست
 آسان ہی اموال چار قسم ہیں ایک وہ کہ اصل خلقت میں شے ہیں اور ہر حال میں
 رہتی ہیں اور یہ صرف سونا چاندی ہیں دوسری وہ کہ ہر حال میں جیسی شیاں
 و ذوا ب قیسری میں و چرٹن میں و جہ میں جیسی گیلان و موزونات و عددیات متواتر
 چرتی اٹمان بصطو کہ اصل خلقت میں تو کالا ہیں مگر عرف و اصطلاح نے انہیں شے
 جھڑا کیا ہی وہ جب تک رائج ہیں شے ہیں ورنہ نہیں جیسی پیسی یا بعض دیار ہند میں
 ٹوڑیاں ہی اور نوٹ کے ساتھ اگر معاہدہ اٹمان بڑا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رائج سی
 قرار پائیگا کہ اصل خلقت میں مبلغ ہی مگر بسبب تعارف شے ہوا ہی اور از انجا کہ
 اٹمان اصلہ سوامی درویم کے کہ نہیں لہذا اہل عرف اگر غیر شے کو شے نہ کرنا چاہیں

تو بناچار اوسکی تقدیر اٹھانے پر مجبور ہو کر یہی تسلیم کرنا پڑے گا کہ مالیت تو ہر جہاں جانی
 ہو رہی ہے کہ سولہ آدھیں نوٹ کو جب عرفان میں کرنا چاہا اوسکی اندازہ میں ہی
 اصل میں کے رجوع ضرور ہوئی اور یوں سمجھ لیا گیا کہ فلان نوٹ سولہ روپیہ کا ہے
 فلان دو سولہ روپیہ کا فلان تین سو روپیہ کا مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس کے بعد
 و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسی اندازہ فلوں سے جو شرطیں ہیں روپیہ کا عین نہیں
 ہو سکتی جو نہیں اس قرار و اسی وہ نوٹ حقیقتہً سولہ روپیہ کا چاندی نہ ہو چکا ہوگا
 پس ملت ربوہ کا تحقق ممکن نہیں باقی رہا عرف و ادب و اطلاع اوسکا اتباع و عمل
 پر ہاں معنی ضرور نہیں کہ جو قیمت او نہوں نے اٹھادی ہی یہ اوس سے کم و بیش ہو سکتی ہے
 یہ دو نوٹ اپنے معاملہ میں ممتاز ہیں چاہے سولہ روپیہ کی چیز ایک پیسے کو جو قدر
 یا نہر اشرفی کو خرید لیں صرف تراضی درکار ہی رہے اس آٹام و علامہ محقق علی اللہ
 فتح القدیر میں فرماتے ہیں لو باع کاخذہ بالقب مجزؤ لا یکرہ الخ آخر لیکہ ایک روپیہ
 پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتی ہیں مگر عالمانی اشخاص سے زیادہ کی عوض میں آدھ
 بیچارہ وار کہا اور سب جانتی ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہے لیکن فقہان
 ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز نہر آیا تو وجہ کیا ہے جو اسی اختلاف
 جس کے بعد تفاضل میں کچھ خرچ نہیں رہتا فی الدرر المختار و من علی صیر فیہ

کثیر افعال اعطی بہ نصف درہم قالو سا بالقب ضعیفہ الضیف و نصف من الفضل
 ضعیف الا حجتہ صحیح و یكون نصف الاجتہ بمتلہ و بالقبی بالفلوں اور اس میں ہی صحیح
 درہم و دینار درہم و دینارین بصرف الجہش اختلاف الجہش جب پنا تک شرما
 جائز رہا تو سولہ روپیہ کا نوٹ شافعی کے عوض خریدنے میں کیا ہرچ ہو سکتا ہے کہ
 یہاں تو نہ قدر متحدہ جنس واحد یہ حکم صحیح و شرکاء ہی جہان نفع و استفادہ شرعیات
 البتہ قرض اس طرح پر دینا کہ شافعی روپیہ دیتا ہوں اور اوسکی بدلی سولہ روپیہ کا تو

لیلو لنگا بیشک ممنوع ہو گا فان کل قرض جو قضا ہو کر گواہانک رسالہ میں تصدیق سے
 سقوط نظر طریق کے سبب ہندوی ناجائز ٹھہرا یا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہیں
 پھر مالیت میں رجحان کیونکر درست ہو گا ہذا ما ظہری والدہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم
 کتبہ عبدہ الذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ
 بحمد النبی الامی صلی اللہ علیہ وسلم محمد ہادی علیخان

۱۲۵ مقتدا ما تو لکم فی الکافذ الافغندی الیسی نو ڈیل ہو کا لصبک ام ہو
 کا مال و بل بسبب التساوی ام لا فقط

اچھا سبب قال فی الدر المختار اما الفلوس فان رائجہ فشن والا فاسلع انتہی و فہم
 ان الکافذ المذکور لیس کا لصبک بل ہو مال بدلیل رد اجد بین الناس وان کان
 صبا لا یرد و ہج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کا فلوس لا خلقیۃ کا نقدین فان
 عوض ذلک الکافذ بالنقدین لا یجب التساوی والتقابض لان علۃ المراد
 القدر مع الجنس فعدم القدر والجنس بہینا محل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یونس در

۱۲۶ مقتدا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ صدر و پیسہ

مثلاً کسی بیج و شرابی و زیادتی پر جائزہ ہی یا نہیں مینو تو جرو
 ہو المصوب نوٹ ہر چند کہ خلقہ شمن نہیں مگر عرفا حکم شمن میں ہی بلکہ عین
 شمن سمجھا جاتا ہی اسوجہ سی کہ اگر نوٹ سور و پیسہ کا کوئی ہلاک کہ دی تو اصل مال کا
 سور و پیسہ تاوان لیتا ہی اور سور و پیسہ کا نوٹ جب بیجا جاتا ہی تو مقصود اس
 قیمت ملنا اس کا غد کی نہیں ہوتی ہی کیونکہ پر ظاہر ہی کہ وہ کاغذ و پیسہ کا ہی
 نہیں ہی بلکہ مقصود سور و پیسہ کا بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سور و
 اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سور و پیسہ کا دیوی یا سور و پیسہ
 دیوی دو نو امر مساوی سمجھی جاتے ہیں اور دائیں کو کسی کی لینی میں دیون سی

کتاب البیع
 مسئلہ حاجی محمد صوبہ السہ از چٹا پلی

کتاب البیع

عذر

بدیون غیر جنس بوقت ادا دیوسی تو وہاں نہیں لیتا

بمخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفا میں ہیں مگر یہ کیفیت اونکی نہیں ہے اگر

ایک روپیہ کے عوض میں کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور پھر ادا

پیسے ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور مند وخت کنندہ کو اختیار

رہتا ہے کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ

و دیسی لے لے پس پیسے اگرچہ عرفا میں ہیں مگر عین میں خلق نہیں سمجھی گئی ہیں

بمخلاف نوٹ کے کہ عین میں خلق ہی کو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ

پس تفاضل بیع فاسد میں جائز ہونی سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ ہی جائز ہو جاوے

کیونکہ پیسے غیر جنس میں ہیں حقیقتہً ہی اور عرفا ہی کو بوجہ اصطلاح اور عرف کے

اوس میں صفت ثنیت کی آگئی ہو پس ہر گاہ نوٹ عرفا جمیع احکام میں عین میں

خلق سمجھا گیا باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جاوے گا اور تفاضل اس میں حرم

ہو گا فانما الاعمال بالنیات و لکل امرأ ما نوى اور اگر اس میں یہ حقیقت نہ ہو تو شہرہ و بوا

سی تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے کہ شہرہ و بوا باعث حرمت ہے

علاوہ ان میں جو بیع و شرا نوٹ میں تفاضل اختیار کر لیا مقصود اسکو بخر اس کے

کہ بعض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوے اور کچھ نہوگا مگر بطور حیلہ

وہ نوٹ کا معاملہ کر لیا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسی اس کتاب حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہوگا

تذہیب الایمان میں ہے انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرع الله فیہ

فما ذالک الذی کان الذی مقصودہ حصول الشیء الذی حرم الله تلک الحیلۃ او

استیصال ما اوجبه اتی پس اگر نوٹ میں تفاضل قصداً جائز ہے ہو لیکن دیا تہ

فیما بینہ و بین الله کسی طرح سی درست نہوگا اسبوجہ سے کتب فقہ میں بیع حقیقہ اور

شرا بقل مما باع وغیرہ کی نہایت مذکور ہے اور احادیث اس میں باب میں

بکثرت وارد ہیں جنہی حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر یہ شبہ ہو کہ نوٹ
بہر گاہ تم خلق نہیں ہی پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہی تو جواب اوسکا
یہ ہی کہ چونکہ عرفادہ عین شمن خلقی سمجھایا اور تمام مقاصد شمن خلقی کے اوسکی ساتھ
متعلق ہو ہی لاجرم باب تفاضل میں اوسکا اعتبار ہو گا لاسیادیا تہ فائز متعلقہ
بالمقاصد وان کا نہ خفیہ باقی رہا قول فتح القدر کا تو بیع کا غذہ بالف بجز
انتی پس مراد اوسکی یہ کاغذ نہیں کہ عین شمن خلقی سمجھایا گیا کیونکہ اسکا وجود
اون زمانوں میں تھا بلکہ سادہ کاغذ تھا نسخہ لی والہ علم بالصواب وعندہ
ام الکتاب خمرہ الراحمی حفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تحبہ وراہد

عن ذنبہ الجلی واسخفی
محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استقنا اکثر دویہ انگریزی از قبیل عرق جو ولایت سی طیار ہو کر آئی ہیں
علیٰ هذا بعضی اقسام بسکٹ کے جو بکس ٹین میں بند ہو کر فروخت کے لیے
آیا کرتے ہیں اوسمیں خلط و امتراج شراب کا شبہ بیشتر بوجہ سرعت نفوذ و
تاثیر کے باوصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سی ہی اور ہی باین وجہ
کہ اہل یورپ اکثر جو گرسٹمال شراب کے دواؤں میں اور اوسکی شرب کی بہر طور سہا
ہوتی ہیں ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹر دنی بعض عریات و بسکٹ میں اختلاط شراب کا
سنا جاتا ہی ایسی حال میں استعمال و تناول اون ادویہ و بسکٹ کا شرعاً زریحی
فتویٰ کے ہی منع ہی یا مادام ثبوت یقینی جواز استعمال و تناول فتویٰ اور تحریر
واجتناب فتویٰ ہو گا بنیوا تو جسہ و

ہو المصوب جب یقین یا ظن اختلاط شراب وغیرہ کا ہو وی اوسوقت
استعمال ان چیزوں کا ممنوع ہو گا ورنہ نفس جواز بطور فتویٰ کے اور اجتناب
بطور فتویٰ کے ہو گا والہ علم خمرہ الراحمی حفورہ القوی ابو الحسنات

کتاب النظر والاہل
از حضرت علامہ صاحب کتاب فضیلت پورہ سرسید مولوی فاروقی شہیدانی بابہ شہیدان شہید

محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی واخفی

۱۲۸ فقہا جرنان یا بکات فخر خمیر تازی ہو جو بھلے سبکات ہی اور سبک کہا جائے ہی یا حرام عام کا کہنے کے فتویٰ اور اسکے جواز کا کل کا دیا ہی لہذا اکثر علماء نے اسکو کہاتے ہیں اور نہیں کہا میواسے پر عجب کرتے ہیں لہذا جواب اس مسئلہ کا مفصلاً یہ تقریر عام فہم مستند سید کتب معتبرہ حنفیہ درکار ہی بنیوا تو جیسے در ہوا المصوب باندہ مذہب مفتی یہ جتنی اشر بہ اور ہشیار سیالہ مسکراہن وہ سب نجس ہیں اور ایک خطرہ ہی اونکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کر می لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام آخر جہ ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ وغیرہم رتہ الحقائق کثیرہ لکثر الدقائق میں شیخ الاسلام بدر الدین محمد بن عبدی لکھتے ہیں قال محمد والائمة الثانیۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لہ

صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حمر و کل مسکر حرام رواہ مسلم و عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد و ابن ماجہ و الدارقانی و صحیحہ و الفتویٰ علی قول فقہاء اور فتاویٰ برازیہ میں ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام قالوا و بقول محمد یاخذ مذہب محمدانہ حرام و نجس انتہی اور سراج منیر میں ہی جملۃ انواع النجاسات خمسۃ و عشرون الخمر و ما عداہن الا شربة الخمر متہ انتہی اور شرح جامع صغیر حسامی میں ہی اہل ہی ای الا شربة و راہ الخمر مثل الخمر فی النجاسة علی حد فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاسة غلیظہ تمتع اذا زاد علی قدر الدہم و سے روایت اخری تخفیفہ مقدرة بالکثیر الفاقت انتہی ہر گاہ ان عبارات سے حرمت اور نجاست تازی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ بیکٹ و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر تازی مخلوط ہو کہانا اور سکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاویٰ فاضلین میں ہے بخلاف الدقیق از جن بانمرد و خمر فانه یکرن نجسا ولا یطہر انتہی اور فتاویٰ عالمگیری پر

افا عن الہ فیق باختر لایوکل انتہی اسوجہ سی کہ جب تازی اور خرد و نوخس میں پس
 او سکی خلد سی وہ مخلوط ہی کہیں ہوگا اور کمانا و سکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا
 سرکہ تازی یا شراب پر باطل ہے اسوجہ سی کہ سرکہ میں انقلاب حقیقت ہو جانا ہی
 اسوجہ سی حکم طہارت و خلعت کا دیا جانا ہی بخلاف خمیر تازی اور شراب کی کہ اس میں
 انقلاب ماہیت نہیں ہوتا ہی بلکہ بسبب خلط و طبع کے کمال اتصال اور انصاف
 ہو جانا ہی و اسد اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
 تاجوار سند عن ذہب الجلی و الخفی

۱۲۹۰ھ قضا ایک زمین جسکے مالک تین شخص با شراکت ہیں قبضی میں ایک
 رعیت کے اسطور پر ہی کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر تصرف ہوتا ہی اور
 مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دہ یا کرتا ہی اور جب تک رعیت مذکور خزانہ
 مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان انزوی قانون انگریزی کے اسکو بیدخل نہیں
 کر سکتی ہیں اور اس زمین کو تصرف و قبضہ اس رعیت سی باہر نہیں کر سکتے ہیں
 اگر وہ رعیت خزانہ ادا نہ کرے تو البتہ مالکان اسکو بیدخل کر دینی قانون مجاز میں
 اور اس حالت میں اس رعیت سی متزعزع کر کے دوسری کے ساتھ بند و بست
 اس زمین کی کر دینے کے مختار ہیں اور اس زمین کا بند و بست بعد پانچ سال کے
 متبدل ہو جایا کرتا ہی یعنی خزانہ مقررہ اسکا گھٹ بڑھایا کرتا ہی اور جب وقت مالکان
 جمع سابق پر ضامن کرتے ہیں رعیت مذکور اسکو قبول کر کے ہمیشہ پانچ سال تک
 بند و بست اپنی ساتھ کر لیا کرتا ہی اور اس حال میں اگر رعیت مذکور جمع زیادہ کرے
 بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو بخر یعنی جمع زیادہ کے حق متزعزع زمین قانونا
 حاصل نہیں ہی صرف متزعزع زمین کے مختار وہ لوگ اس وقت ہیں جب مطلق خزانہ
 دینا رعیت موقوف کر دی ایسی زمین میں رعیت مذکور مسجد بلا دن مالکان بنا یا کرتا

پس شہ عادیہ مختاری یا نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر خود مسجد بنالی ہو تو وہ
مسجد شرعاً مسجد گننے اور احکام مسجد اور اس پر مرتب ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان
ملتہ سی و دیہا ایک سی اذن لیوی گل سی اذن نہ لیوی تو شرعاً کیا حکم ہی اور مالک
قبل بنجانی کے اوسنی کسی سی اجازت نہ لی یا لی تو قبضہ سی اور بعد بنجانی ہو جائے
مسجد کے جملہ شرکاء نے اذن دیا تو اس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہیں اور اگر
اذن شرکار کی قواب وقف زمین و قمبر مسجد و قمبر عیت مذکور کو ہوگا یا حیرت
تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جو اب ہر شئی کا مقنا
بہند کتب معتبرہ درکار ہی بیٹوا تو جسد و

ہو المصنوب شرائط صحت وقف سی یہ ہی کہ موقوف مالک و اقبالی
قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دہی رہی رد المختار میں ہی افاد

ان الواقف لا بد ان يكون مالكا له وقت الوقف بل كانا باو لو سبب فاسد وان لا بد

مجبور ان التصرف حتى لو وقف الغاصب لم يصوب ثم يصح وان ملكه بعد الشرع او لم

ولو اجازة المالک وقف بفقہ کی اجازت ہی پس صورت مذکورہ عین رعیت اوس میں

مسجد بنانیکا مختار نہیں ہی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی ملکوت نہیں ہی ان اگر جملہ

شرکار مالکین اجازت دین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے او بہ وقت حکم صحت وقف کا

ہوگا مگر اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکوں کو ہوگا اور رعیت کو حیرت

تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کو حکم مساعد شرعی

نہوگا و اسد اعلم حررہ الراعی عفو رہہ القوی ابو الحسنات محمد بن عبد الحمی

تجا و زوالہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

سوال اول جو چاہو کہ ہندو بڑے علم اپنے بیٹوں کی نام سے

وقف کرتے ہیں جیسی ساڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق تہری

و کتاب الوقف
و کتاب الخیرات
و کتاب النذور

یا ہنسہ غیر شخص مالک سی باوجود علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود ہلاط
یا بعد قطع بعض عضوا و سکی دریا میں یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہیں او سکا کھانا
بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذی روح چیز میں جو کسی گاہ
یا انام بارہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پشش او سکی شرفانا جائز ہی بہ نیت تقرب
چڑھائی جاتی ہیں فی زمانہ و بطریق پر مروج ہی اول یہی کہ چڑھائی ہونی چہیز
مقام پر چھوڑ دیا و دوسری یہ کہ مالک کی طرف ہی اوی مقام پر تقسیم کر دی جا
او سکا کھانا یا استعمال کرنا و دونوں صورتوں میں کیسا ہی ہنوا تو جردا
ہو **المصوب** جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانور و کھا
لہنا بدون اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ مال الی غیر اسد ہی کیر کہ
مال الی غیر اسد وہ ذبیحہ ہی ہو بقصد تقرب الی غیر اسد فح کیا جادی نہ وہ کہ زندہ
چھوڑ دیا جادی بلکہ اسوجہ سی کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور ارسال سی
مالک مالک سی نہیں کھنا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا او سکا درست ہو گاہ و کھانا

ہی المختار فی العبدانہ لایکلفہ اذالم بعد و کذا فی الدبایہ اذا سیئہا لایسقط الشہید لای
فی شرح انتہی اور زیلعی کی شرح کنز میں مرقوم ہی انکان ہر سلاقی مال الی غیر ذلک
الاباذن صاحبہ انتہی جواب سوال سوم جس چیز میں نذر غیر اسد مقصود نہ ہو بلکہ
تقسیم کرنا اور او سکا ثواب میت کو پونہا نادہ طلال ہی اور زمین صرف چڑھانا اور
نذر الی غیر اسد مقصود ہو جیسی وہ چیز میں کہ اکثر عوام قبروں پر یا تزیین وغیرہ پر چڑھا
جلی آئین اور مقصود انکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہیں و مختار میں ہے
علم ان النذر الذی یصح للاموات من اکثر العوام و مالو خد من الدراہم و التبع و الذمیت
و نحوہا الی صدایع الارباب و تقرایم فہو بالاجماع باطل و حرام مالم یقصدوا صرہا
لفقرہ الامام و قد اقبل الناس فی عصرہ الاعصار و قد لبسط العلامة قاسم فی شرح دراجار

اسی والدہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی
عن ذنبہ الخلیفہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولانا مولوی محمد عبدالغفر صاحب خاٹہ
شاہ محمد علی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت
صبر کجائی سی علوم و دینی سی فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چند سی
جایجا نوکر رہی اور نوکر سی جو کچھ محامیل نہا ممکن پر بھیجا اور بشمول مال کیا
سبکے صرف میں در آیا یعنی خریدارینداری کے نام سی او کی بی بی اور زوجہ
شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی با خود
نہای اور حالت یکجائی میں مولانا موصوف فی وفات پائی اب عرصہ پانچ چوبیس
با خود یا محمد یعقوب و محمد فصاحت عمیان و منظار الحق برادر بی مات مولانا مرحوم
علیحدگی ہو گئی تو اب مال متروکہ میں مولوی صاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہیں
اوس میں اسحق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت چچا و نکاہی یا نہیں اور اگر
تو کس قدر ہی اور کتنا کتنا جس ایک شخص کو پانا چاہیے بیوا تو جو واقعہ
ہو المصوب ایسی حالت میں وہ مال و ریمان مولوی عبدالعزیز
و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے شترک سمجھا جاوے گا اور اثمانا تقسیم ہوگی ایک
محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبدالغفر کا متبع فتاوی
حامد میں ہی ما حصلہ الاخوة الخمسة بسیم و کسبہم بکون بینہم انہما سہا
والہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی تاجا وراشد عن ذنبہ الخلیفہ

مسئلہ سوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال من ادرک رکعتہ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح ومن ادرک رکعتہ

کتاب الشریعۃ فی الفقه
انحرار واداکا نہ سادات متبع نازی ہی ہو
کتاب الشریعۃ فی الفقه
انحرار واداکا نہ سادات متبع نازی ہی ہو
کتاب الشریعۃ فی الفقه
انحرار واداکا نہ سادات متبع نازی ہی ہو

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادراك العصر - موطا امام مالك سرح الادراك
 الوصول الى الشئ فظاهره انه يقتضى بذلك وليس مراد باجماع فحمله الجمهور على انذار
 الوقت فاداءه صلى ركعة اخرى كمات صلاة وتبقي من ادراك ركعة من الصبح قبل
 ان تطلع الشمس فيصل اليها اخرى وفي هذا وعلى الطحاوى حيث خص الادراك
 باسلام الصبح وتطهير الخافض واسلام الكافر ونحو ذلك وادراك ذلك نصرة منه
 ان من طلعت عليه الشمس فهو في صلاة الصبح بطلت الاحاديث النبوية عن الصلوة
 عند طلوع الشمس ودعوى انها ناسخة لهذا الاحاديث تحتاج الى دليل اذ لا يصح
 الى النسخ بالاحتمال والجمع بين الحديثين ممكن بحمل احاديث النبوية على النوافل ولا شك
 ان تخصيص اولى من دعوى النسخ قال ابن عبد السلام لا جدل دعوى انهم حديث
 الباب لانه لم يثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا التقديم حديث النبوية عن الصلوة
 عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحمل على القتلوع قال السيوطي وجواب الشيخ
 الكامل الذين في شرح المشارق عن الحنفية بحمل الحديث على ان المراد فقد ادرك ثواب
 كل الصلوة باعتبار نيته لا باعتبار عمله وان معنى قوله فلتتم صلاته فليات بها على وجه التام
 في وقت آخر ليعيد بره ببقية طرف الحديث - در نالي على موطا امام مالك لمخصا
 در اصول فقه مقرره است که چون تعارض کنند و آيت رجوع بحديث کنند و نزد
 تعارض دو حديث رجوع بقياس نمایند قياس ترجيح کرده حکم اين حديث را در نماز
 عصر و احاديث نبوي را در نماز فجر زیرا که وقت نماز فجر تماميت و نقصان در دو سته
 پس واجب ميگردد بصفت کمال و چون بطالع آفتاب نقصان طاري شد
 ادای کمال واجب نشد و آخر وقت نماز عصر که آفتاب زردی گيرد و ناقص ميگردد
 و جوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطريان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد
 و ادای کمال واجب باشد - اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ نامة لکم و ام فضلکم فيما قال الرقا

في شرح الموطأ بحسب الشارح والجمع بين الحديثين يمكن بحمل ما روته الشيخ على ما روته
 انتهى وفيما قال الشيخ عبد الحق في شرح المشكوة جرد من كنهه ورويت رجب
 بحديث كنهه وروى في بعض رواه حديث رجب بغيره بغيره بغيره
 عليه بنو التوحيد والجرم المدا جبر اعطيا فقط

المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب المصوب
 عفو ربه القوي ابو الحسنات محبة عبد الله المحبة المحبة المحبة المحبة المحبة المحبة المحبة المحبة المحبة المحبة
السؤال الثاني حصة تنا مولانا ادم الله تعالى فيوضنا تكم علينا
 آخره انظر بعد صلاة الجمعة في تلك البضاري لم لا يبدى ايدنا اننا ابرك الله لنا ابرك الله لنا ابرك الله لنا
 هو المصوب سبب انهم ليسوا احتيايا الا وجوبا لكن لا لان في صحة الجمعة في
 الباطن سبب فقد شرط السلطان تمل عليه هذه الامارات قال في العالمكية

لشدة عن التهذيب لو قدر الاستيذان من الامام هنا جمع الناس على رجل يصلي
 بجمجمة جازاته وفيها ايضا نقل عن معراج الدراية بلا عليها ولا لافا رجب
 المسلمين اقامته الجمعة فيها انتهى وفي رد المحتار لومات الوالي اولم يصير لفتته ولم يبد
 اندرس من ربح اقامة الجمعة لضيق العامة لم خطيبا للضرورة مع انه لا يبره ولا يفتي

انتهى وفي فتح المنان للشيخ الدامسي قال في البداية لا يجوز اقامتها الا بالسلطان
 او لمن امره لانها تقوم بجمع عظيم وقد تقع المنازعة في التقديم والتقديم فلا بد منه تنبها
 لامر وظاهره بعيد لا دلوية والاحتياط عقلا لا الاشتراط عدم جوازات لامة برونه

انتهى مختصرا وفي رسائل الاركان لم اطلاع على دليل يفيد اشتراط السلطان او في النهاية
 بل هو لا يشترط الاشتراط لا لطلاق النصوص ثم المنازعة تنبها باجماع المسلمين على
 تقديم واحد ثم الدعاء اقامتها الجمعة في زمان فتنة امير المؤمنين عثمان رضي الله عنه
 محصورا ولم يعلم انهم طابوا الا ان من قبله انظر عدم الا لان هو لا الاشتراط

لم يخصصوني ذلك فلم ان اقامته بالجمعة غير مشروطة عند جميع بالاذن وتصل هذه الفتوى
 رجع المشايخ عن هذا الشرط فيما تقرر بالاستيذان وافقوا بان ان تقرر الاستيذان
 من الامام فاجتمع الناس على ان يصلوا بهم بالجمعة جازا انتهى فبذه العبارات شاهدة
 بان اشتراط السلطان امر استحسانى ومع فقد السلطان تجوز اقامته بالجمعة بل لا يمتنع
 الاختلاف في تعريف المنع وتعد بالجمعة قال في المحيط كل موضع وقع الشك
 في كونه مصرا فبني لعم ان يصلوا بعد الجمعة اربعاء بنية الظاهر حقا طائفتي وقال في الفتاوى
 لما اتى اهل مرو باقامة الجمعيتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازها ادر استتم بالاربع
 احتياطا انتهى في هذا علم حوزة الراجى حضور به القوي في احوال المحسنات محمد عبد الحى
 تاجد زائد عن ذنبه الجلى واستحسنه **ابو المحسنات محمد عبد الحى**
السؤال الثالث حضرتنا ومولانا ادام الله تعالى فيوضا لكم علينا ما تقرر
 في ملك الانجيرة اهل دار الحرب ام لا يفتوا توبة واجركم الله بغيره والروية
 هو المصوب الصحيح انه دار الاسلام واما يصير دار الحرب الى الان كما ظن
 من هذه العبارات قال في خزائن المفتين دار الاسلام لا يصير دار الحرب
 الا باجرائى احكام الشريعة فيها وان يكون مستعدا لدار الحرب لا يكون بينها
 وبينه مصرا خذ المسلمين وان لا يصح فيها مسلم وذمى بالان الاول فالم توجد هذه
 البشارة لا تصير دار الحرب انتهى وفيه ايضا في سيرة الاصل للابى اليسر ان دار الاسلام
 لا تصير دار الحرب ما لم يطمح جميع ماضت به دار الاسلام لان التزم اذا ثبتت الغلبة فما لم يكن
 من الغلبة شئ يبقى ببقائه وفي المنشور دار الاسلام باجرائى احكام الاسلام فالبقى علة
 من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى وفي النزاهة قال السيد الامام البلاغ الحى
 في ايدى الكفرة اليوم الاشك انما بلاد الاسلام بعد ان لم يظنوا فيها احكام الكفرة بل القضاة
 مسلمون واما البلاغ والى من يستمر فبوجه زفيا قاسمة الجمع والاحياء وتقليد القضاة

و ترویج الایمانی و البلاء و البی علیها و لا کفار یجوز فیها ایضا اقامتہ الجمع و الاصل و الاصل
 قاض تبراض المسلمین و ذکر الحاد و الی انما لا یصیر و ان لا اسلام و ان الحرب باجر او احکم
 الکفر و ان لا یحکم فیما یحکم من احکام الاسلام و ان یتبطل بدار الحرب و ان لا یبقی فیها مسلم
 و لا یجوز فیها الا ان الاول قاض و جدت الشرائط کما صارت و ان الحرب و عند تعارض
 الدلائل و الشرائط یبقی ما کان او یرجح جانب الاسلام بعتیاط انتہی و فی حواشی الرکن
 للعلماء و الراجحیت احکام المسلمین و احکام الشریک لا تكون و ان حرب انتہی و ان السلام
 حرره الراجحی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبده الخی سجاد و نیر الشیخ
 من ذنب الجبل و انخفض

الکسوال الرابع عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 لا تشد و الرجال الا الی ثلثۃ مساجد مسجدی هذا و مسجد الحرام و المسجد الاقصی کذا انفرد
 البخاری و مسلم بصیغۃ الخبر و فی الخبر فی هذا معنی النہی بنین ذلک ما رواہ مسلم فی صحیحہ
 من حدیث ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لا تشد الرجال الا الی ثلثۃ
 مسجدی هذا و المسجد الحرام و المسجد الاقصی کذا رواہ مسلم بصیغۃ النہی و رواہ الامام
 احمد بن راہویہ فی مسنده بصیغۃ الاصل و الاصل انما تشد الرجال الی ثلثۃ مساجد مسجد ابراہیم
 و مسجد محمد و مسجد بیت المقدس و من رواہ هذا الحدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما بصیغۃ
 ایضا و لیکن این فرق بر بسیاری از اہل علم مخفی ماندہ و بسبب اختلاف یکدیگر گشتہ و در
 رو و قدح باہم آمدہ و بدلہ ما قالہ فی الصارم و من قال من العلماء انہ لیتحب زیارۃ
 قبرہ فرادہ بذلک السفر الی مسجدہ و فی مسجدہ سلیم علیہ و لیسلی علیہ انتہی و در اینجا و لیسلی
 بین بہت بر آنکہ مراد اہل علم در مناسک بنو بارت قبر نبوی استحباب سفر بسوی مسجد نبوی
 است زیرا کہ قبر مبارک در مسجد بہت و ہرگز نمی تواند شد کہ مراد سفر بسوی نفس بن بارت قبر
 بنا بقصد مسجد نبوی باشد بنا بر آنکہ درین باب حدیثی صحیح نزد اہل معرفت مروی نگشتہ

و نه از باب صحیح و سنی چیزی از ان اخراج نموده و شامل سانی بر دایمی پر دشته
 و نه احدی از ائمه اربعه بحیثی درین باب احتجاج نموده و هیچ قسم میتوان گفت که
 مراد ایشان سفر از برای نفس نیست نه از برای سجد و این مغفله عظیم است که راه
 بسیاری از قاصدین زده و جهانی را گمراه ساخته و دلیل الطالب علی را محج الطالب
 از صفحہ ۳۴ و ۳۵ مطبوع مطبع شاهجهانی واقع بمحویال از تالیفات سید ابو الطیب
 صدیق بن حسن بن علی حسینی القنوجی ماقولکم دام فضلکم فی هذه المسئلة فضل خیر السیر
 الزیارة قبر النبی صلی الله علیه وسلم و الزیارة مسجد صلی الله علیه وآله و صحبه وسلم بنیوا توجروا
بالمصوب لا کلام فی استحباب السفر بقصد المسجد النبوی و اما بقصد زیارة
 القبر النبوی فهو الذی وقع غیبه الاختلاف الفاحش و الصحیح انه جائز غیر منعی عنه لا ظلم

حدیث من زار قبری و حبت له شفاعتی و حدیث من جاور فی زائر الاخمیه الا زیارتی کان جنتا
 علی ان الیون لشفیعاً و تنهید الیوم القیامة و سنده حسن و القول بان الاحادیث الواردة
 فی الزیارة كلها ضعیفة او موضوعة باطل و کذا القول بان المراد زیارة القبر النبوی
 السفر الی المسجد النبوی و قد اشبهت الکلام فی هذه المسئلة فی رسالتی اسمی المشکوک
 فی رد المذهب الماثور و الله اعلم حرره اراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحمی تجا و زاد عن ذنبه الجلی و الحقنی

السؤال الخامس اجابة الاذان القولية و الفعلية كلاهما واجبان
 او الاولی واجبة و الاخری مستحبة او مکسرة بنیوا توجروا

بالمصوب اولاهما واجبان علی الراجح و ان قال اکثرهم باستحباب
 اجابة اللسان کما بسطته فی السعایة فی کشف ما فی شرح الوقایة قال فی غنیة استمل
 شرح منیة المصلی اما الاجابة فظاهر الخلاصة و قنای و قاضیخان و التحفة و جوهرا
 و قال الحلواني الاجابة بالقدم فالواجب باسائه ولم يمش الى المسجد لا يكون محمداً

ولو كان في المسجد ليس عليه ان يجيب باللسان وخاصة لغيره وجوب الاجابة باللسان
 وبصرح جماعة انها مستحبة انتهى وفي رد المحتار ما قاله المحلوا الى مبني على ما كان في زمان
 السلف من الصلوة بجماعة مرة واحدة وعدم تكرارها كما هو في زمن المبني على ما علمت
 والخالفاء وقد علمت ان تكرارها مكرهه في ظاهر الرواية الا في رواية عن الامام ورواية
 عن ابي يوسف وسياق ان الرأى عند اهل المذهب وجوب الجماعة وانما يتم بغفوتها
 اتفاقا ووجه يجب السعي بالقدم لان حقه الاداء في اول الوقت في المسجد لا قامت الجماعة
 والالزام قوتها وتكرارها في المسجد وكلها مكرهه فلذلك قال وجوب اجابة القدم اليها
 يمكن ان يجمع اهلها في بيته وانما نقول بذهب المحلوا الى مبني على انه لا يستلزم باللسان
 جواب الجماعة وانما يكون بدنه او مكرهه بالغتم الصحيح انه لا تكره تكرار الجماعة اذا لم تكن على الهيئة
 الاولى والاصح انه لو جمع باله لا يكرهه ويحال بذلك تفصيله بجماعة لكن جماعة المسجد فضل
 انتهى فظهر انه لا وجه لوجوب الاجابة بالقدم واشي الى المسجد على الراي الصحيح الا حيث
 يلزم تفويت الجماعة بتركها اذا ما الاجابة اللسانية فحديث اذا سمعتم النذر فقولوا مثل
 ما يقول المؤمن اخرجه البخاري وسلم واصحابه اسنن ظاهر في وجوبها واسد اعلم
 حرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي ستا وز السعدن فقه الجلي وفعلي
 ١٣١٠ **مسئله** فيما اذا فرغ من طهارة من رفقيا ان شرح متين اس سئل من كذا
 وغيره بظاهره روزه نماز کے پابند چار مستونين هي كسيط سى تار پر خير ديون ك
 املوگون ني چاند ديکها هي تو اوس خبر پر عید الفطر يا عيد الضعی کرنا درست هي یا نهين
 اور اگر حیدر اباد سی خبر ديون تو اوس پر کیا حکم شرح هي کیونکہ وہ دارالاسلام هي
 دوم یہ کہ اگر نادانستگی میں کوئی اوس پر روزہ کھولے الى تو اوس پر قضا لازم آوے گی
 یا کفارہ اور اگر جان بوجھ کر روزہ اوس خبر پر کھولے الى تو اوس کا کیا حکم ہے فقہ ہند
 یہو المصنوع حسب حرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہین چاہی اور اگر انکار

تو قصداً لازم ہوگی نہ کفارہ ہاں اگر چند خبریں پوچھیں کہ جس سے ایک صورت شہادت کے
ہو تو جائز ہی و ابداً علم حرمہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزا لہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الطہارۃ

۱۳۴۵ کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں
کہ اگر کوئی شخص انگریزی پڑھی مگر اس نیت سے کہ واسطی زبان دانی کے
کیونکہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہی تو جائز ہی یا نہیں اور اگر اس نیت سے نہ پڑھی
بلکہ اسکی نیت کچھ ہی نہ ہو تو جائز ہی یا نہیں اور اگر بغرض حصول روزگار کے
یہ نیت کر کے پڑھا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہ جانتا ہی کہ سرکار انگریزی میں روزگار
بجرا سکتے نہیں ماسکتا تو ان تینوں صورتوں میں کسی صورت میں جائز ہی یا نہیں
محمداً المصنوع پ انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منہج
مخل و بی کی طرف نہ و ابداً علم حرمہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوزا لہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الطہارۃ

۱۳۴۶ کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں
کہ اگر کوئی شخص سنجہ پاک کر کے بھی ہو یا بانی سی اگر وضو کرے تو وضو مکروہ ہوگا
یا نہیں فقط بنیوا توجہوا

محمداً المصنوع پ مکروہ ہوگا مگر ترک اولی ہی و ابداً علم حرمہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الطہارۃ و ما لک و فہما

۱۳۴۷ کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں
کہ اگر ایک حافظ کا دست راست کنٹی کے پاس سے کٹا ہی تو اسکی بھی نماز مکروہ
ہوگی یا نہیں اگر مقتدی علم میں یعنی مسئلہ وغیرہ جانتی میں اس سے کلم یا زیادہ
یا برابر ہی تو ان حالتوں میں کس کس حالت میں نماز مکروہ ہوگی اگر ایک شخص

حافظ نہیں ہی مگر مسئلہ میں آگاہی رکھتا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جا سکتا ہی تھا ایسی
حالت میں اگر وہ اوس حافظ کے بھیجی نماز پڑھی تو گروہ ہوگی یا نہیں نقطہ بیوا تو جو رہا
ہوالمصوب اوس حافظ کے بھیجی نماز پڑھ کر وہ نہیں داند علم حرمہ ارادہ
حضرت القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی نجاد زائید عن ذنبہ الجلی والحمی

استفتا حضرات علما و سفیہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے اپنے
ذبیحہ یا مطاعت و مناکحت اور انکی ساتھ جائز ہی یا نہیں اور ان امور کے
حالت و حرمت یا سنا و تفصل و مرفوع و مستوتر بخلاف کتب مستند و صحیحہ کے یا نہ
ضروری جہین جاسی قیل و قال نہ ہی اور امر حق ہی اتہ سی نکاحی تعصیب
و نفسانیت کی بونیائی جاوی آجکل یہاں اس امر پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا ہے
سنتی تو بخلاف غلیۃ الطالبین وغیرہ کے کہتی ہیں کہ مطاعت و مناکحت و ذبیحہ و غیرہ
مطابق جائز نہیں ہی بلکہ جن شیون فی شیعہ کی یہاں لکھا یا پایا ہی اور نیکو دلائل
سنیت سی خارج کر دیا ہی اور انکو اپنی مسجد میں نماز نہیں پڑھنی دیتے بلکہ اخلاقی
اور ارادہ کا کرتے ہیں اور باہم مشابہت و مطاعت اجتناب کلی اور اختراہ غلطی
یہ جو لوگ دائرہ سنیت سی خارج ٹھہرائے گئی ہیں یہ دلائل پیش کرتے ہیں
کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہیں ہیں یا توحید یا نبوت کے قائل نہیں ہیں یا انکی یہاں
سوا ہی تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوا ہی نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع کے
ساتھ مطاعت کرنے سی ہکو دائرہ سنیت سی کیون خارج تصور کر سکتے ہو
ہندوستان میں امروندہ گروہ پر کبھی ایسی بحث نہیں ہوئی ہی بلکہ وہاں
سارے مطاعت و مناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ و عید اور
انکی ساتھ مطاعت و مناکحت تک درست ہو اور یہ امور شیعہ کے ساتھ درست
اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ ہم ہوا و درحق امر کتب صحیحہ و مروجہ

ایک نظر والا بات
اور یاد رہے یہاں تکلف تھا یا عملی صورت نشی و خرم جہین صاحب لازم جزاں جہت چنانکہ نا صاحب ہمارو دام انبار ہا نہ سوال مشنہ

و معتد اولہ سی کہیں اصلاً اعتنائیت و تعصب کا لگاؤ نہیں زیادہ والسلام
 ہو المصوب ہر چند کہ ایک جماعت فقہانہ مطلقاً شیعہ کو جو بہت شیخین
 کا فرکید یا اور بر بنا کفر و انکی ساتھ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ
 روافض کا فتویٰ دیا مگر اس منع اور قیاسی بہ و مرجح یہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات
 دین ہوں وہ کافر ہیں اور لگاؤ ذبیحہ حلال نہیں مناکحت انکی ساتھ درست نہیں
 شرکت انکی ساتھ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہیں اور جو ایسی نہوں گو
 سب صحابہ رضاکرتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ذبیحہ انکی ہاتھ کا حلال
 حرام نہیں مناکحت ہی انکی درست ہی ابو شکور سالمی کتاب التہدیه فی التوحیدین
 کہتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ یكون کفراً وبعضہ لا فلو قال ان علیاً
 کان البائز من السماء کفراً لو قال النبوة کان علی وجیریل اخطا کفر و منہم
 من قال ان علیاً افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلمہ کفر و اما الذی یقول
 بدعۃ ولا یقول کفر فهو قولہ ان علیاً افضل من شیخین رض و منہم من قال یجب اللعن
 علی من خالف علیاً کما یشی و معاویہ رض و ہذا کلمہ و اما شیعہ کیوں بدعتہ و لیس بکفر
 صنادیقین تاویل انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں
 الصحیح عند الشافعی ان الروافض لیسوا بکفار و الوجه فیہ ان تدنیم او منہم فیما دفنوا
 زعمائہم انہم علی الدین المحمدی و ان کان زعمہم هذا باطلا و اکذبوا محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم فہم غیر ملتزمین للفقہ و التزام الکفر کفرون لازمہ انتہی اور در مختار میں اسی
 فی النہر يجوز مناکحتہ المغترلة لانما لا کفر احد من اہل القبلة و ان و شیخ الایمانی المباحث
 انتہی اور فتح القدیر میں ہی اما المغترلة فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر
 اہل القبلة و ان وقع الایمانی المباحث بخلاف من خالفہ القوا طع المعلومة بضرور
 من الدین مثل القائل بقدم العالم و فی العلم بالجزئیات انتہی اور در المختار میں اسی

بهذا اظهر ان الروايت ان كان لمن اعتقد الاوهية في كل زمان واما ان سبيل علم
في الوحي او كان ينكر صحة الصديق او ينفذ عايشة فانه مبتدع لا كافي
وانما اعلم وعلیه حکم حر و الراجح عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد بن عبد الله
تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و انصی

۳۸ استغفار چه میفرایند علماء دین اندرین سبکه که شخصی برای رضامندی
غیر اسد سجدی بناموده حکم آن سجد نیست و امر گذاردن نماز در آن چگونه بنویسند
هو المصوب همچو سجد حکم سجد شرعی نخواهد یافت و از داد کردن نماز در آن
ثواب داد اسد نخواهد شد در کفیه کشاف و مدارک و تحت سجد ضرر از مردم است

فیل کل سجد بنی مباداة و بیا و سمته او لغرض سوسی ابتداء و به اسد او مال غیر
فولاحق سجد الضرا را نستی و در واقعات صدر شهید سبط است بنی سجد اعلی هو الله
لا یسعی ان یصلی فیه لانه حق العامة فلم یخلص اسد تعالی کالبی فی ارض منعه بتا نستی
بانه علم حر و الراجح عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد بن عبد الله ذنب الجلی و انصی

۳۹ استغفار چه میفرایند علماء دین اندرین سبکه که شخصی برای رضامندی
غیر اسد سجدی بناموده حکم آن سجد نیست و امر گذاردن نماز در آن چگونه بنویسند
هو المصوب همچو سجد حکم سجد شرعی نخواهد یافت و از داد کردن نماز در آن
ثواب داد اسد نخواهد شد در کفیه کشاف و مدارک و تحت سجد ضرر از مردم است

هو المصوب شروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم القرآن
مینویسند ادعی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحد ان یفعل حدیثا عن النبی صلی
علیه وسلم ما لم یکن له به روایت و لو بالاجازة فقل کیون حکم القرآن کاب فلیس لانه
ان نقیل آیه او یقرأ ما لم یقرأ اعلی نسخ لم یر فی ذلک نقلا و لذلک و حد من حدیث

بالاجرة انما يقرأ المجمل بالذم لا الموحى السديد ليل انه لم يعلم ان المستأجر بالذم مع
 بل يقرأ حرفا واحدا مخصوصا من جبل ذلك حكمة ولما قال تاج الشريعة في شرحه
 ان قارى القرآن بالاجرة لما يستحق الثواب لا الميسر ولا المقارى انتهى ودر فقه
 ولو الجبيرة قدم سبب لوزار قبر صدق او قريب فقرأ عنده شيئا من القرآن فهو حسن
 بذلك فلا معنى له ولا معنى ايضا لعلة القارى لانه يشبه استيجارده على قراءة القرآن
 وذلك باطل انتهى ودر فتاوى بزازى مى نويس داوى القارى يقرأ القرآن عند
 بشىء فالوجوبية باطله انتهى ودر آثار خانى مى آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على مطالعة سورة
 الذين عبادات واضح شده كه در مجموع زيارت قبور و تسبیح و تهلیل و غیره كه مقصود در
 تحصيل دنیاى باشد ثوابى نیست نه بميت و نه ببر كاسب و اجرت مجموع طاعات و ايام
 و گرفتن ممنوع است و اسد اعلم حذر الرأى عفو ربه القوسى ابو الحسنات
 محمد عبدالحى تاج و زراى من فنية الجلى و الخنى

۱۴۱
 حقیقا بسم الله الرحمن الرحيم سؤال قال بعض الناس بحسب الخطيب
 تیزم الخطبة العرسية ان كان الخطيبون اناجم لا يفقهون العربية كلهم او بعضهم اذ لم يلقوا
 منها التذكير و الاطلاع و الاستماع فقط فنتى لم يفهموا لم يتذكروا و كان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يذكر العرب و هم يفهمون كلامه العربى فلم يحتاجوا الى الترجمة كما يحتاج
 الاعاخم اليها فاحداث الترجمة فى الخطبة لحدوث الحاجة اليها و تبرك الترجمة بنبوت
 من الخطبة فكانت وجودها بعد ما اذا نذرة بان كانت الترجمة نافرا لا تصح الخطبة الا بها فقلده
 الجواب الحمد لله رب العالمين فقال سدر و بلى ام لم شركا اشرعوا لهم من الدين
 ما لم ياذن به السد من سبب الشئ يتعرب به الى السد من غير ان يشهد السد قصد
 شرح ما ياذن به السد فاحذر و رسول صلى الله عليه وسلم استبى الى المانع و الجمل خطبة
 بما هو من جناس الكلام اخرج مستلم فى صحيحه عن جابر رضى الله عنه قال كان رسول الله

الامر لهم من سبب الشئ يتعرب به الى السد من غير ان يشهد السد قصد شرح ما ياذن به السد فاحذر و رسول صلى الله عليه وسلم استبى الى المانع و الجمل خطبة بما هو من جناس الكلام اخرج مستلم فى صحيحه عن جابر رضى الله عنه قال كان رسول الله

صلى الله عليه وسلم اذا خطب له حمرة عيناه وعلا صوته واشتد غضبه حتى كأنه مثقبير
 يقول سبحانه وسأحكم بينكم وبينكم ويقول لبشت انا والساعة كئامين ولقد ان بين اصبعيه السبابة
 والوسطى ويقول اما بعد فان خير الحديث كتاب الله وخير الهدي هدي محمد وشركه الامور
 محدثاتها وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي رواية
 في الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد
 وفي الصحيحين من احدث في امرنا ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي
 رواه ابن اسحق عن عراب بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من بعث
 منكم بعدى فليسير اى اختلافا كثيرا فعليه كسبتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدى
 تسكوا بها وعصوا عليها بالنواجد واياكم ومحدثات الامور ان كل بدعة ضلالة وهذه
 قاعدة عظيمة عامة قد دلت عليه السنة والاجماع بعد ما شهد بها البدع وجل في القرآن
 العظيم لا يحل للاخوان ليقال هذه الكلمة الجامعة الكلية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 واهى قوله كل بدعة ضلالة فان قصد التعميم المحيط ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم
 بهذه الكلمة الجامعة فلا يبدل عن مقصوده (بابى هو اى) صلى الله عليه وسلم
 فالحديث دال على قبح جميع البدع من غير تقسيم الى حسن وقبح فالاصل ان الحديث
 باق على عموميه وما ثبت حسنة فليس من البدع فيبقى العموم محفوظا لا خصوص فيه
 وما لظن حسنة او يرد في حسنة لا يصلح المعارضة به لانه ان ثبت انه حسن فلا يكون بدعة
 والا فهو داخل في العموم وسياق التفصيل في معنى كلام عمر رضي الله عنه نعمت البدعة
 هذه والاصل الذي بنى الامام احمد وغيره من الائمة عليه السلام ان اعمال الخلق تنقسم
 الى عبادات يتخذونها دينا وعادات فيفعلون بها في معاشهم فالاصح في العبادات
 ان لا يشرع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يخطئ هذا الا ما خطره الله
 وحمل البدعة على ما ينهى عنه لتعطيل الحديث فحذف البدعة حدريم النائرة وتقطيعها ومناهاها

يكون اسما عديم التأثير وتقتل المنصوص تحريف والحالات ما ويل سائق بل تبليس محض
 لا يسوغ للشك ان يكون عدسا وبن البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس
 كل بدعة عندها بنى خاص وليس كل طافية بنى خاص بدعة فالشكلم باحد الاسمين فإزالة
 الآخر تبليس كما لو قال الاسود وعنى بالفرس او بالعكس فوجب قطعاً بان هذا التأويل
 فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جوامع الكلم كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فكل من افاد
 هذه العبارات قضية كبرى للشكل الاول تقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه
 وسلم وكل امر ليس عليه امر فهو رد فلا يبقى فعل ولا قول ذلك اعتقاد لم يشترع الارب وهذا
 في جامع الترمذي قال سمع في التشويب هو شئ احدث الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
 اذا اذن المودن فاستطيع القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حتى
 على الصلوة حتى على الفلاح وهذا الذي قال سمع هو التشويب الذي كرهه اهل العلم
 والذي احسنه بعد النبي صلى الله عليه وسلم روى عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله
 بن عمر مسجد اوقدا فن فيه ونحن زريان ففعل في تشويب المودن فخرج عبد الله بن عمر
 من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصل فيه وانما كره عبد الله بن عمر
 التشويب الذي احدثه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن بن همدى يقول لو
 افتتح الرجل الصلوة بتبعين اسما من اسماء الله تعالى ولم يكبر لم يجزه الى ان قال انما
 الامر على وجه انتهى قال ما اكبر لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصاب اولها وفيه من انما
 اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمر بن يحيى قال سمعت ابي يعقوب عن ابيه قال كنا نجالس
 على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاخرج مشينا معه الى المسجد فجاثنا
 ابو موسى الاشعري فقال اخبرنيكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا نجالس معنا حتى نخرج
 فلما خرج قمنا اليه جميعا فقال له ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد انفا امرا
 انكرته ولم ار الحمد له الا خيرا قال فما هو ان عشت فستره قال رايت في المسجد قوما

خلقنا جلوسا ينتظرون الصلوة في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصي فيقول كبروا مائة
فكبرون مائة فيقول هلموا مائة فيملكون مائة ويقول سجوا مائة فيسجدون مائة قال فاداءت
لهم قال ما قالت لهم شيئا انتظر اليك قال اخلا امرتهم ان يعبدوا سياتم وضممت
لهم ان لا يصنع من حسنا تم شي ثم مضى ورضينا معه حتى امته حلقة من تلك الحلق فوضعه
عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قالوا يا عبد الرحمن حصاؤنا عندنا الكعبير والهيل
والسبيج قال فعدوا سياتم فانا ضامن ان لا يصنع من حسنا تم شي ويحكم يا امه محمد
صلى الله عليه وسلم ما اسرع بكم هم هلا اوصحاب بينكم متوافرون وصدرة نيا به لم تمل
واية لم تأسروا الذي انفسى بيده انكم لعلى مائة هي ابدى مائة محمد مفتوح باب ضلالته قالوا
والله يا ابا عبد الرحمن ما درونا الا الخير قال وكم من يدا الخير لم يصبه ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز تراقيهم وايهم الله ما درى لعل اكثرهم
منكم ثم تولى منهم فقال حمزة بن سلمة رأينا عامة اولئك الحلق يطاعوننا يرونهم
مع الخوارج انتهي والخطابة في هذا والله اعلم ان يقال ان الناس لا يجده ثوبا
الا انهم يرونه مصلحت فيارأوه مصلحت نظر في اسبب الخوج اليه انكان امر احدت بعد
صلى الله عليه وسلم من غير تفریط مثا فيجوز احداثه وكذا كان ان كان لمقتضى لفعله فاما علم عهد
رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض نال بعد موته صلى الله
عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداثه واحتياج اليه تقصيرنا وتفریط او كان اسبب لمقتضى
لفعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لا معارض ومانع من فعله ولم يفعله فانا
ليس من الحسن في شي بل هو بدعة ضلالة لعلم ذلك قبل ان نعلم نيا خاصا عنه وان راينا
المصلحة ولم يعلم ما فيه من افسدة قلنا فيه انهم كبر ومنازع للناس واثمة الكبر من نفعه ولو كان
خير احصا انما زبنا الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيام لمقتضى وزوال المانع واذا
تركه النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم كل قياس مثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم

مع قيام المستغنى لما بلغ زال بموته صلوة التراويح بهذه الآية ادى اجتمعهم في المسجد على
امام واحد مع الاسرار في ليالي رمضان وقد كانوا يتسلطون على عهد وعلوى ابى عليه السلام
جماعة وفردى وقد قال لهم في ليلة الثالثة والارابعة لما اجتمعوا انه لم ينعني من التراويح لكم
الاكراهة ان تفرض عليكم ففعلوا في موتكم فان فسل صلوات الله في بيته الا المكتوبة
فحلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بحثية الافتراض فعلم بذلك ان المنتضى قائم وان
لولا خوف الافتراض لخروج اليوم ولما كان في عهد عمر جميعهم على قاري واحد واستجد
فصارت هذه الهيئة على ما يكون في اليوم من قبل فمضى بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك
ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف
الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتهى المعارض فلما صار سنة بين كلام عنى
وكلام الرسول ولا كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كانه
اكثر ما في هذا التسمية عمر رضى الله عنه تلك بدعة مع حسنها هذه تسمية لغوية لانه
وذلك ان البدعة في اللغة تتم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فمال
يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب
فعل او ايجابه بعد موته اذ دل عليه مطلقاً ولم يدل به الا بعد موته لكتاب الصدقة الذي
اخرجه ابو بكر رضى الله عنه فاذا عمل بعد موته مع ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مسدود
ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشرعية وان سمي بدعة
في اللفظ فان لفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشرعية وقد علم ان قول النبي صلى الله
عليه وسلم كل بدعة لم ير هذا من اجل مبتدأ فان دين الاسلام مل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتدأ وانما ارادوا ابتداء من الاعمال التي لم يشهروا بها صلى الله عليه وسلم وكان الناس
ليصلون التراويح جماعة في المسجد على عهد ولقروهم واقرار سنة منه ولولا خوف
الافتراض ليعملوا جميعاً كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا

مجمع القرآن فان المانع من جمعه كان عمده صلى الله عليه وسلم ان الوحى كان لا يزال
 ينزل فيغير الله ما يشار ويحكم ما يريد فاجمع في مصحف واحد لتغيره وتغير تفسيره كل وقت
 فاما استقرت التشرعية بموته صلى الله عليه وسلم فمن الناس من زيادة القرآن ونقصه
 ففعلوا بمقتضى سنة ذلك العمل من سنة وان كان يسمى في اللغة بدعة وامثال
 ذلك كثيرة ومثال ما كان مقتضى لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرع الاذان في العيد من
 لما احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة وليا على كراهيته
 لقيل هذا ذكر الله عز وجل ووعاؤه الحق الى عبادة الله فيدخل في العموما كقولنا
 واذا ذكرنا الله كثيرا ومن احسن قولنا نحن دعاء الى الله وقياس على الاذان في الجمعة
 فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر
 البدع فاما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة
 كان ترك الاذان فيها سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد
 الركعات او صيام الشهر والحج فان كل ما يبدى به المحدث لهذا من الصلوة او يستدل به
 من الاذلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعل فتركه سنة
 لا ليعارضها عموم وقياسا ومثال ما احدثه الحاجة اليه من البدع بتفريط من الناس
 في خطبة العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر
 من احدثه بان الناس قد صاروا يفتقرون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لا يفتقرون حتى يسموا او اكثر ثم يقال بسبب هذا الفرق قال
 النبي صلى الله عليه وسلم كان نخطبهم خطبة كان يقصد بها التعميم وتبليغهم وهدايتهم وانت
 قصدك اقامة رياستك او ان قصدت صلاح دينهم فلا يعلم ما ينفعهم هذه المعصية
 منك لا تنبع احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذلك ان تنوب الى الله وتبين
 نية وان لم يستقم الامر فلا تكلف الانفسك ولا لغيرك الا عن عملك لا عن ملخصهم

عليكم انفسكم لا يضركم من ثقل اذا استديتم الآية يوم تاتي كل نفس بتجادل عن نفسها
الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي السيد بن بغير اللسان العربي او ترجمتها بالعجمي
احد ثواب ذلك بعد قرون الخير بل انما رت من علم واعتدروا في ذلك الاحداث بعد
المقتضى وضرورة الحاجت اليه وهو عدم معرفة المخاطبين لسان العربي وكثرة الانعام
انما صر من عن ادراك العزلي وما هذا العلم الا لتقتصر في تعلم لسان انزل به الكتاب
من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم ففطر ليطنا هذا اور وناهم لك الابدات
والصحاية رضي الله عنهم مع توفر دواعيهم على تعلم الفنون والنجس لهم وتذكيرهم وانهم
وكان فهم العجمي من لا يعرف العزلي كثر لا عاجم حين فتحوا بلادهم الفارسين والروم لم
يعلم منهم الخطبة بغير اللسان العربي ولم يؤثروا ترجمتها الا فقام المخاطبين والامر والى
احد فاذ كان لا يخطب احد منهم بالعجمي ولا تيرجهما لا امر بذلك كان ترك هذه الخطبة
والفضل الموهوم ملتمز عدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقه
ابلاغ دين الله والكتايب عن بعض عباد الله وتفسيرهم في الابلاغ والتدبير المقصود
الاصل في الخطبة وكل واحد من الازمين منتف بالشرع والمادة فمع وجود مقتضى
وهو تيسير الابلاغ وتعلم جميع المخاطبين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الاكرام
التي يتعود الرجل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسياق تفصيل ذلك
ان شاء الله تعالى في الكلام مني عمر رضي الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انها خير
آثر لسان العربي وجردوا عن الشوب والحشوب بالعجمي فكان هذا الاجرم من سنة
الخطيب من شرائطها في سنة والادب وترجمتها بغير العزلي من شرائطها من شرائطها
بالله ولا رسول ولا اجل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعزلي شرط الصحة للخطبة واداعي
قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى وحسنها بها يعني خطبة الجمعة
وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد بن عبد الرحيم المدعو بولي الله المحدث الدحاوي في

يعني شرح الموطا ولما لا خطبنا خطب النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه رضي الله عنهم ولم
 يخرقوا تقديرا وجودا شيئا فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي والامر بالتقوى
 وتلاوة آية والدعاء للمسلمين والمسلمات وكون الخطبة عربية الى ان قال انا كونهما عربية
 فلا استمرار عمل المسلمين في المشارق والمغارب به مع ان في كثير من الاقاليم كان الخطبة
 اعجمية انتهى معربا روى البيهقي باسناد صحيح عن مسفيان الثوري عن ثور بن يزيد
 عن عطاء بن دينار قال قال عمر رضي الله عنه لا تتعلموا الرطانة الا عاجم ولا تدخل على
 المشركين في كنائسهم يوم عيدهم فان السخط تنزل عليهم فذا عمر رضي الله عنه نهي عن
 سائرهم مطلقا وبالاسناد الى ابى اسامة عن حماد بن زيد عن هشام عن محمد بن سيرين
 قال اتى على ربيعة النيرة و قال ما هذه قالوا يا امير المؤمنين هذا يوم النيرة و رقا
 كل يوم نيرة و قال ابو اسامة كره رضي الله عنه ان يقول نيرة و قال البيهقي وفي هذا
 كراهية لتخصيص يوم بذلك لم يجعله الشرع مخصوصا به قال مالك رحمه في ما رواه ابن القاسم
 في المدونة لا يحرم بالعجمية ولا يدعوا بها ولا يكلف قال و نهي عمر بن الخطاب عن رطانة الاعاجم
 و قال انها خبوة و قال ابو محمد الكرماني السجني بحرب باب تسمية شهر رجم بالفارسية قلت لا احمد
 فان للفارس اياما مشهورة باليهما ما سارا لا تعرف فذكره ذلك اشد الكراهية و روى عن
 مجاهد حديثا انه كره ان يقال ادرا ما ودي ما قلت فان كان اسم رجل يسميه به فذكره و حجة
 ذلك كراهية ان يتعدو الرجل النطق بغير العربية فان لسان العربية شعائر الاسلام والجم
 ولغات من شعائر الامم التي به يتميزون ولذا اكثر من الفقهاء واكثرهم بكراهية في الابدنية
 التي في الصلوة والذكر ان يدعى الله و يدعى بغير العربية و اذكار الصلوة تلاوة و رجات
 اما القرآن فلا يقره بغير العربية قدر و لم يقدر عند الجمهور و هو العيوب الدني لا ريب فيه
 بل قد قال غيره و احدهم ان يترجم سورة و اما ما يقوم به الاعجاز و اختلف ابو حنيفة
 و اصحابه في القادر على العربية و اما الاذكار الواجبة فاختلاف من منع ترجمتها فقد ان

ان ترميها العاجز عن العربية وتعلمها وقلها لاصحاب احمد وجمان يشبهه بالكلام احدها
 لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثاني يترجم وهو قول ابى يوسف ومحمد والشافعي
 واما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجين انه لا يترجمها ومن قبل بطلت صلواته ومن
 قول مالك واسحاق وبعض اصحاب الشافعي والمنصوص عن الشافعي انه يكره ذلك
 بغير العربية ولا يخطئ وعن اصحابنا من قال ذلك اذا لم يحسن العربية واطعن احمد
 عن الدعاء في الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان مسوء وكرد الشافعي فيا روا
 الشافعي باسناد معروف الى محمد بن عبد الصمد بن الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشافعي
 يسمي الله الطالبين من فضله في الشراء والبيع تجارا الى قوله واليسما سرب اهم من ساراج
 فلا تجنب ان يسمي رجل يعرف العربية تاجر الا تاجر او لا يطق بالعربية فيسمى شيئا بالجمجمة
 وذلك ان لسان التي اختارها مسدود على لسان العرب الخ فقد ذكره الشافعي رحمه
 لمن يعرف العربية ان يسمي بغيرها وان يحكم بها خالطها بالجمجمة وهذا الذي قاله الامام
 ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمرو بن علي بن ربه قال قال عمر
 ما يعلم الرجل بالفارسية الا حجب ولا حجب الا نقضت مروته وقال حدثنا وكيع عن
 عن عطاء قال لا تعلموا رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن علقمة عن داود بن
 هند ان محمد بن سعيد بن ابى وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بالجمجمة
 بعد وقد روى السلفي عن حديث سعيد بن قيس بن مهران البرقي حدثنا اسحق بن ابراهيم
 حدثنا عمر بن ارون البجلي حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالجمجمة فانه يورث
 النفاق ورواه ايضا باسناد اخر معروف الى ابى سهل محمود بن عمر العبكي حديث
 محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدثنا محمد بن الخليل بن جعفر حدثنا اسحق بن ابراهيم المز
 حدثنا عمر بن ارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول

رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه
يورث الشقاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطاب رضي الله عنه فوضع شتين ونقل
عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من العجمية واما اعتياد الخطاب للغة
العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن حتى يصير ذلك عادة المرء واله اولاهل البيت
وللمرء مع صاحبه وللهل السوق اولادهم اولادهم اولادهم اولادهم اولادهم اولادهم
ان هذا كره فانه من تشبه بالاعاجم وهو كرهه كما تقدم ولهذا كان المسلمون اتفقوا
على اسكنوا أرض الشام ومصر ولغة اهلها وميتة وارض العراق وخراسان ولغة اهلها
فارسية وارض المغرب لغة اهلها بربية عود واهل هذه البلاد والعربية حتى غلبت على
اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قدما ثم انهم تسالوا في اللغة
واعتادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مهجورة عند كثير منهم
ولما ريب ان هذا كرهه واما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقبوا الصفا
في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اهل على اهل الاسلام
فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد بلغة ثم اراد ان ينتقل اليه
اخرى فانه يصيب واعلم ان اعتياد اللغة موثر في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا
وتوثر في مشابته صدر هذه الامته من الصحابة والتابعين ومشايتهم تزياد العقل والخلق
والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فرض الكتاب
والسنة فرض ولا يفهم الا يفهم اللغة العربية ولا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها
ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا المعنى ما رواه ابو بكر بن
ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور بن عمار عن عمرو بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسى
اما بعد ففقهوا في السنة وفقهوا في العربية واعراب القرآن فانه عربي وفي حديث
اخر عن عمر رضي الله عنه قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر من تفقه العربية

وتعقبه الشريعة بجميع المعدلات الذين فيها اقول واعمال تعقبا العربية هو الطريق الى
 فقه اقول وفقه السنة هو فقه اعمال الروي ابو داود ومن حديث محمد بن يحيى وعن
 داود بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عتبة وكان مولى من اهل فارس قال سمعت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فقربت رجلا من المشركين فقلت خذ هذا
 وانا انعام الفارسي فالتفت الى فقال يا قلب خذ ما شئت واما انعام الانصاري
 فقصه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانساب الى الانصار وان كان بالولاء
 واكدان انهار هذا احب اليه من الانساب الى فارس بالعصاة وهي نسبة حتى ليست
 محسنة اكثر منها ما خذ من كتاب اقتضاه صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية روح ملقطا مختصرا
 هذا الكلام الصحابة والائمة في النبي عن الاعتقاد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلعا
 وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شأن الدين كالاذان والصلوة
 والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وعظيم الرب تعالى ودعوت العباد بالترغيب والترهيب
 الى عباد الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كاذلا لا يفهمون ذلك في اول البعث ثم
 ان ذلك لم يوجب الخطباء والمؤذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى
 الاستغناء بالترجمة قط بل اعتادوا بالعجم بتعليم العربية ليظهر على الدين كله ولو كره المشركون
 ورجحوا تلك المصلحة على ما زعم السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان
 رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم رحمك وعلى الله وعلى محمد وآله وسلم وفي خلط
 العربية بالبعجم مفسدة اخرى من تطويل الخطبة واقتنان الناس الذي اغضب رسول
 الله صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موعظة مثله قط وزجر عن ذلك باشد كلام
 رواه مسلم عن جابر كانت صلواته يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم قصدا وخطبة قصدا وروى ايضا
 عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته
 ميسنة من فقهه فاطيلو الصلوة واقصروا الخطبة فهذا امر منه صلى الله عليه وسلم بقصر الخطبة ما كان

اذا قضى رسول الله ان يختلف عنه ويكون له الخيرة من امره ما لاك عن يحيى بن سعيد
عبد المدين سمعه قال قال الانسان انكس في زمان كثير فقهاؤه قليل فراده تحفظ فيه حدود
القرآن وتبقي حروفه قليل من لسان كثير من يعطى يطيلون فيه الصلوة وليقصرون
الخطبة يبديون اعمالهم قبل احوالهم وسياق على الناس زمان قليل فقهاؤه كثير فراده
يحفظ فيه حروف القرآن وتضيق حروفه كثير من يسأل قليل من يعطى يطيلون فيه
الخطبة وليقصرون الصلوة يبديون فيه احوالهم قبل اعمالهم قوله ليقصرون الخطبة
قال ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يامر بذلك ويفعله وكان يخطب بكلمات قليلة طيبة
وكره التشديد والموعظة انما المعية ما حفظ وذلك لا يكون الا مع القلة وقال ابن مسعود
صلوات الله عليه وسلم خولنا بالموعظة مخافة السامة والعيان في اهل الزمان على صحة معنى هذا الحديث
كالبزبان انتهى وربنا الرحمن المستعان واسلام على النبي صلى الله عليه وسلم وآله وصحبه
والسلام علينا وعلى عباد الله الصالحين وصلى الله على محمد وآله وبارك آمين ثم آمين
ثم آمين وما ينبغي ان لمحق ههنا ما قال ابن الحاج المالكى في المدخل ^{٣٣٥} وينبغي ان
يتعين ان لا ينسخ الختم بلسان العجم لان الله عز وجل انزل بلسان عربى ولم ينزل بلسان
العجم ولقد سرى هذا لبعض الناس في هذا الزمان حتى انهم يعدون قراءة القرآن بالجمجمة
ونسخ الختم بهما من الفضيلة وبعضهم يجمع في الختم الواحد بين كونهما لسان العربى ولسان
العجمى فيكتب الآيتين والثالث باللسان العربى ثم يكتبها بعد باللسان العجمى وهذا
مخالف لما جمع عليه الصدر الاول والسلف الصالح والعلماء ورغبوا في ذلك لان ذلك لا يثبت
فمقتضى عليه ان لا يعرج على قول من اجاز ذلك فليحذر ذلك والله الموفق انتهى مقتضا
والله اعلم بقط

ما حسن هذا الجواب القدرين بالصواب لا شبهة في ان قراءة الخطبة كلها او بعضها
بغير العربى بكرة وخلاف سنة المتواترة اذ لم ينقل ذلك في الصدر الاول من الاخبار

فی الکناح اعلاناً و تشہیراً استہم و فی الخلاصۃ لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور یہی
اوپرین ہی بجب ان بیون بلا سجات و جلاجل انتہی خلاصہ یہی ہے کہ سیوانی دف کی باج
کسی باجی کے بجائی کے اعلان نکاح کیواسطی اجازت نہ تو احادیث سی ثابت ہی کہ
حنفی متبیین اسکی تصریح کی ہی و اصلہ علم حرہ الراجی حضور رب القوی ابو الخیر منات
محمد سید الملی تجاوز المدین و نہ الجلی و الخفی و

۱۲۴۴
استہم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس امر میں کہ باج
دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہی یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح باج
مستحب ہی یا سنت مزامیر و ملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا و انگریزی تربت
مع زیر و بم و شہنائی و غیرہ رسومات شادی میں باجانا جائز ہی یا نہیں اور امام فقہ
کے بیان تربت و شہنائی بجائے دف کی جائز ہی یا حرام بجائی دف کی باجائزیت
و شہنائی و غیرہ پر قیاس کرنا درست ہی یا نہیں کتب فقہ و تفسیر و حدیث سی تحریر فرمادے
بنیوا لوجبہ و

الجواب ہو المصنوع باج احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی اور
دف کی حدت بوقت نکاح و غیرہ مجالس سرور میں ہی ثابت ہی اور یہی مختار
محققین حنفیہ و شافعیہ کا ہی کہ مجلس نکاح میں بغرض اعلان دف باجنا درست ہی
نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی و غیرہ میں مروی ہی اقبال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہوں فی استی حنف و مسخ اذا ظهرت القنیات و المعانی
اور سند احمد میں مروی ہی ان اللہ حرم الخمر و البیسر و الکویہ اور ہی اوپرین مروی ہی ان اللہ
ان محقق الترمذی و سنن ابوداؤد و غیرہ میں مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر فرما فوضع حبیبیہ اندیما
عن الطریق و قال یا نافع ہل نسیم شیعاً فقلت لا فرغ اصعبیہ و قال کنت مع ہی
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل هذا المنع مثل هذا اور جامع ترمذی و خیر دین دی ہر

اور متبیین باجنا و شہنائی و نقارہ و غیرہ رسومات شادی میں باجنا جائز ہی یا نہیں کتب فقہ و تفسیر و حدیث سی تحریر فرمادے

اعانوا للکفر و اضربوا علیہ بالفریال اور دین چھڑک لی شافعی کتاب الزواجر میں اکثر من
الکباہر میں لکھتی ہیں کچھ ضرب و استماع مطرب کٹنبور و عید و در باب و جنس و عید
و در کج و صبح و نماز عراقی و برقع و ہوا شبا بے و کو بے و غیر ذاک من الا و مار و اللہ اعلم
و صبح من طرق فقد علقہ البخاری و وصلہ الاسماعیلی و احمد و ابن ماجہ و ابوالنعمان و ابو داؤد
باسانید صحیحہ لا یطعن فیہا نہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لئن کون فی امتی قوم یستحلون الکفر
الفرج و الخمر و الخمر و المعارف و ہذا صریح فی تحریر جمیع آیات اللہ و المطرۃ انتہی موصفا
و فتاویٰ خلاصہ میں ہی لا باس بالذکر لیلیۃ العرس انتہی اور فتاویٰ غیاثیہ میں ہم
یجب ان کیوں بلا سحرات و جلاجل انتہی الحاصل فبالس نکاح و غیرہ میں کسی کچھ
بجائے بجزوف کی نہیں درست ہی و اللہ اعلم حررہ الراحمی حضور بد القوس
ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و زائد عن ذنبہ الجلی و انضی

۱۴۵
مسئلہ کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں
کہ عبارت کتاب الا بدینہ کا معنی بالنظر تحریر فرما دیں اور اس عبارت سے طبل اور
دف کی اباحت اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہی یا نہیں ملا ہی و میر امیر
و نقارہ و دف و غیرہ بانفاق حرام سنت مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ
یا دف برای اعلان نکاح بینو تو حرام و

الجواب واضح ہو کہ الا بدینہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اس میں اولاً ملا ہی
و میر امیر و طنپور و ذہل و نقارہ و دف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ میر امیر
علی الاطلاق حرام نہیں تھی بلکہ بعضی صورت میں جائز ہی تھے اس لیے جوف مگر لا
اوس سی و چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور
ان دو چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہیں کیا ہی بلکہ جنگ و اعلان نکاح
مقتید کیا یہ اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر فقہاء و ائمہ کے ہو تو حرام ہی

اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی آتا طبل کو جنگ سی کچھ خصوصیت
 نہیں اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچھ خصوصیت نہیں بلکہ جنگ میں
 طبل اور دف ہر دو جائز ہیں اور اعلان نکاح میں طبل اور دف ہر دو جائز ہیں
 لیکن مالا بدمنہ کی کتاب مختصر رہی تھی اور عین پوری تفصیل نہیں ہی ایسی اولیٰ
 و صوحا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابیں جیسی طحطاوی و تہامی وغیرہ میں اسکی
 تفصیل موجود ہی واسد اعلم بالصواب الجہ اب الثانی منہی مباد بر اہل سدا
 و مواد کہ مالا بدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہیں جس میں اسقدر خلاف
 واقع ہو سکا معنی صاف ظاہر ہیں یعنی عبارت مذکور ملا ہی و مزامیر و طنبور و دھول
 و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ
 یا دف برای اعلان نکاح انتہی آسکا معنی یہی ہی کہ آشتیاد و دھول و طنبور و مزامیر اور
 طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کی وقت
 حلال ہی اور دف اعلان نکاح کی وقت حلال ہی آسکا طبع کتاب حادیہ ہدایہ
 اور فتاویٰ کبریٰ وغیرہ کتب حنفیہ میں تصریح موجود ہی واسد اعلم بالصواب
 پس فیما بین جوابین مرقومہ الصدر میں اختلاف ردو یا ہی جو بات کہ صحیح ہی
 بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام و خاص ہو وین نقطہ
ہو المصوب فتاویٰ و شروح معتبرہ حنفیہ میں مصرح ہی کہ سوا ہی
 دف کی جملہ مزامیر حرام ہیں البتہ بعضی حنفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کے
 تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہیں مالا بدمنہ کی عبارت
 صحیح مطلب ہی ہی کہ یہ سب چیزیں حرام ہیں صرف دف بغرض اعلان نکاح اور
 نقارہ جنگ کی وقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کی وقت نقارہ ہی حلال ہی اور اگر بانظر
 مالا بدکی عبارت اسپردال ہی ہو تو یہ کلام بھی نفی اور حنفیہ کے کلام کے مقبول

کتب معتبره بین کینین نقاره کی بوقت نکاح اجازت نہیں ہی بلکہ مانعت صریح ہے
والسلام حرہ الراجی بحضرت القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وذا المدین ذنبہ الجلی وکفی

۱۲۶
بسم الله الرحمن الرحيم ما قول العلماء العالمين والفضلاء الكاملين
في ضرب الدف والطبل والمزمار والصنج والناء ليلية العروس اذا القوم في هذا البلد
صاروا فرقتين فرقة يقولون ان الكل حرام واستدلوا بالحديث وفرقة يبيحون
الجمع ويستدلون بما في كتب منة ما في العيني في باب السرقة وكذلك لا يقطع في طنبور
وطبل ودف ومزمار وربط لانه يتناول فيها الافكار والامر بالمعروف والنهي وفيه
باب الاجارة الفاسدة والطبل انما كان منها اذا كان للموا ما اذا كان لغيره
فلما باس به كطبل الغزاة وطبل العرس وفي الاجناس ولا باس ان يكون دف ليلية العرس
يضرب به يشتر بذلك ويعلم به النكاح وفي فتاوى الوالو الجي رجل استاجر رجلا
ليضرب له الطبل النحان للموا لا يجوز وان كان للغير الغافلة يجوز لانه طاعته انتهى
وفي خزائن الفوائد الجلالية انك رسول الله صلعم فرمود كه نكاح آشكارا كنيد ودر مسجد
وقت نكاح دف زدن صباح باشد چون از آنها باشد كه بي ازين آشكارا نمي شود
بقوله عليه السلام اعلنوا النكاح ولو بالدف نقل من الثواب قال ابو بكر الوراق لكل
قوم مزمار ومزمار العرب والعراق والخراسان الدف وما يلتمى به كالصنج والناء
ومزمار البدوي الدحل وما يلتمى به ومزمار اهل الهند الدخض وهو شيء يتخذ من الحديد
مخوف بطول له طرفان يمينه اشده صوتا من اليسار يقال له بالفارسية مندل وهو
دحل الهند وما يلتمى به والشرع اباح حالة التزوج اما قبله بعده فحرام كذا في الملتقط
الشفعي رحمه الله انتهى وفي شرح المتفق مزمار دوف وطبل برامى بازى هوامى نفس
بنير غرض شرعى حرام است انتهى بنينا تو جسدوا

الجواب حامدا ومصليا قد ثبت من الاحاديث الصحيحة ضرب الدف ليلية العرس

فكتب الخط والاحاطة
از ترجمه جاني احاطه در اس گویچه فرقی اندیش رساله شاه محمد بن محمد استقادی

ونحوها في الشكوة في باب إعلان النكاح عن الربيع بن ميمون عن حماد بن عيسى عن حماد بن
 قالت جارية النبي صلى الله عليه وسلم قد دخل حين نبي علي فجلس على فراشي كجاسكسي
 فجلست جريبات لنا يضررن بالدف وشد بن من قتل من ابائي يوم بدر اذ قالت
 احد من وبنينا بنى لعالم ما في قد فقال وسمي ضده وقولي ما الذي كنت تفعلين رواه
 البخاري وعن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا احدا
 النكاح وجعلوا في الساجد واضربوا عليه بالدفوف رواه الترمذي وعن محمد بن
 حاطب المجهمي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحلال والحرام العورت
 والدف في النكاح رواه احمد والترمذي والنسائي وابن ماجه وعن جابر بن سمرة
 قال دخلت على قرظة بن كعب والي مسعود الانصارى رضى عن عرس واذا جازا تعنين
 فقلت اى صاحبى رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بي ففعل هذا عنكم فقال
 اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا في اللهن عند العرس رواه النسائي
 وفي باب صلوة العيدين عن عائشة رضي الله عنها قالت ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عليها
 وعندها جاريتان في ايام منى يدفان وتضربان وفي رواية تعنينان ما تقاولت
 الانصار يوم بعث النبي صلى الله عليه وسلم متعشش متوجه فانهما ابوبكر فكشفا
 النبي صلى الله عليه وسلم عن وجهه فقال وعها يا ابا بكر فانها ايام عيده وفي رواية ابا
 ان كل قوم عيده وهذا عيده فاستمع عليه قد صرح النبي صلى الله عليه وسلم في كبره
 اباحة ضرب الدف الا انه يكره مع الجلاجل عن عائشة رضي الله عنها الشافعية يجوز مطلقا
 في رد المختار جاشية في المختار لابن عابد بن السامى في باب الخطر عن الحسن لابس
 بالدف في العرس ليشتهر اقول وينبغي ان يكون طبل السحر في رمضان لا بقائه التام
 للسحر كعبه الحمام انتهى وقال في خزائن الفيتين ولا لابس بان يكون ليلة العرس وقت
 يضرب للشهرة في إعلان النكاح هذا وان لم يكن عليه قال الفقيه ابو الليث هذا وان لم

علیه جلاجل اما اذا كان فيك كذا في الظهيرية انتهى وفي المنهاج وشرح لابن حجر المكي
 الشافعي ويجوز دف اى ضربه واستماع لعين وختان وكذا غيرهما من كل سرور
 في الاصح ليخبر الترمذي وابن حبان انه صلعم لما رجع الى المدينة من بعض مغازية قالت
 رجارية سوداء اني نذرت ان ردك اسد سالما ان اضرب بين يديك بالدف فقال
 لها ان كنت نذرت اوني بنذر كره في الشهد ان ضربه بنو قوم عالم واسطان الخلا
 فيه وان كان فيه جلاجل لا طلاق الخبر انتهى لمخضاد ككيجوز ضرب الطبل النحان لغرض
 شرعي والا فيهم لما مضى رد المختار وقال الامام النووي الشافعي في الروضة ولا يحرم
 ضرب الطبول الا الكوبة وهو طبل طويل متسع الطرفين ضيق الوسط انتهى واما غيرهما
 من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعارف والا تو
 فهو حرام استعمالا واستماعا فعلى هذا ما وقع في بعض الاحاديث والروايات لفقيه
 الغني عن استعمال آلات الله واستماعها يحل على غير الدفوف والطبول وعلى غير الوادع
 الشرعية فاقول السائل عن بعض القوم انهم يحرمون الكل ويسندون بالحديث
 قول لا لعباءة منشأه عدم معرفتهم بكتب الحديث والفقه واستدل السائل على الآبا
 بما في كتاب الغني من قوله في باب السرقة وكذا لا يقطع الخ فليس فيه حجة بل هو حجة عليه
 او قوله لا يقطع لغيره من ان الزمير ممنوعة فيقول السارق انا اخذتها لكسر والاطلاق
 والغني عن المنكر هو المراد بقوله تينا ولها الاكثار والامر بالمعروف اى لتناول الكسر نينا
 عن المنكر والا لو كانت مبيحة لقطع يد السارق البتة كما في حاشية الشامي رد المختار لا
 في آلات الله ولو طبل الغزاة اى بخلاف بعدم تفحصها عندها حتى لا يغيث متلفها و
 وان ضمنها لغير الله الا ان يتناول اخذها لغيره عن المنكر انتهى وما استدل عليه من ختم
 الفوائد الجملانية بقوله قال ابو بكر الوراق آه فاعله رواية ضعيفة اذا احاديث الصحيح
 تدل على التقييم من حيث الاباحة الا ان يكون مراده بالزمير يد الطبل المباحة فقط

از این دو سبب بودی لطیفه اسرار صبا ناله و هم در لسان آن بگری

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دعویٰ دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی جو کالت بکر بنام ہندہ عدالت میں دائر کیا تھا وکیل زید فی پیش قاضی وقت گفتگو ہی مقدمہ بہ نسبت زر مدعا بہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ دراصل یہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول یا بے زر اصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہے یا نہیں اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول یا بی زر اصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھ کر دعویٰ مدعی خلاف شرع تصور کر کے خارج اور نامسوع کر دی تو بجا اور درست ہی یا نہیں اور وکیل کا زر مدعا بہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مدعا بہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ہے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل فرار یا کہے بحکم اسکے کہ بیان میں قول اخیر مستند ہی چنانچہ ماہشیۃ و فی شامیہ آخر الوقف میں قاعدہ اصول یون منقول ہے فان التین اذا اتار فذا عمل بالتاخر منها یہ نزاع کل مدعا بہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہو سکتا ہی یا نہیں و صح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح او کی یون فرماتے ہیں یعنی - اذا ثبت کالت الوکیل بالخصوص و اقر علی موکلہ سوار کان موکلہ المدعی فاستد بانفسہ او المدعا علیہ فاقرب بثبوت علیہ

مینوا تو جہد

ہوالمصوب اس صورت میں وکیل فی ایسا کوئی کلمہ نہیں کہا کہ جس سے زر اصل سی برات یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاویں تا قول او سکا بعینہ قول موکل

سبھ کے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاویں بلکہ مفہوم قول وکیل کا اس بقدر ہی کہ اصل
خصوصیت رقم سود میں ہی اس میں یہ بھی احتمال ہی کہ رقم اصل انفاقا لازم ہو
اور رقم سود میں نزاع ہو۔ پس اس صورت میں نہ تناقض ہی نہ اقرار و وصول
اصل وغیرہ والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزا اللہ عن ذنیہ الجلی والخصی

۱۷۸ **استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ترمذی کے باب ماجاء**
فی الخلع میں ہے۔ عن الربیع بنت معوذ بن عمرو انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و امرت ان تعتد بحیضہ وعن ابن
عباس ان امرۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجها علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضہ۔ بعد اسکی یہ عبارت لکھی ہے و تختلف اہل العلم فی عدۃ المختلفۃ
فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلفۃ عدۃ
وہو قول الثوری والاکوفہ و یہ یقول احمد و اسحق و قال بعض اہل العلم من اصحاب
صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلفۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی هذا
فہو مذہب قوی) اور کتب فقہ میں عدۃ مختلفہ کے مثل عدۃ مطلقہ کہہ ہی ۱۷۸
بوجہ حدیث نبوی و عمل صحابہ مختلفہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث و عمل
و ابن عباس و عمل بعض اہل علم سی ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم
و فقہا کا ہی بنیاد تو جہودا

ہو المصوب موطا امام مالک میں جہان اسلمی سی مروی ہی ان ام بکر
الاسلمیۃ اختلعت من زوجها عبد اللہ بن اسید ثم اثیاعثمان فقال ہی تطہیفتہ
الکون سمت تینا فہو علی ہامست انتی اور مصنف عبد الرزاق میں سعید بن اسید سی
مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطہیقۃ بالثبۃ انتی فتح القدر میں ہی

الزرقاني في شرح المواهب اللدنية في شرح من نوره اسي من نوره هو ذاته لا سبب
 انها مادة خلق نوره منها بل كسبى تغلق الارادة به بلا واسطة شئ في وجوده انتهى واما
 معنى كونه صلى الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطة كما فيه ايضا واما
 القديم فهو قديم ان قديم حقيقى وهو الذى لا ابتداء لوجوده فهو الحق سبحانه وتعالى
 وقديم مجازى وهو الوجوده ابتداء لكن باعتبار اصلية كل شئ وطولية الامر يطلق عليه
 القديم مجازا فهو ذات نبينا صلى الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية
 الازل القديم ليس له ابتداء ويطبق مجازا على ما طال عمره والوجود ثلاثة لا رابع لها
 ازلى وابدى وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازل ولا ابدى وهو الدنيا وابدى غير ازل
 وهو الآخرة انتهى لمخصا نعم ان له شأفا له مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه الغنى
 والله اعلم بالصواب ككتبه خادم الطلبة شيخ يوسف بن قاور احمد عيسى عنهما وعن
 اسلامهما احسن هذا الجواب لمتدنا المجهوب بالصواب وهذا هو مقتضى مسجع
 اهل الاسلام ومن اعتقد خلافة فهو اكا فربا هذا وحمد وزندى عند اهل الاسلام
 والله اعلم حمزة الراعى عفور رب القوى ابو الحسنات محمد عبد الحمى تبارك الله عن رب العالمين
 ٥١٥
استفتا بسم الله الرحمن الرحيم المحمد عبد رب العالمين والصلاة والسلام على
 اشرف المخلوقين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين سؤال ما قولكم ايها العلماء السادة
 في ذات سبحانه وتعالى هل يكون اصلا مادة لذات نبينا صلى الله عليه وسلم ام لا وما
 معنى ان له شأفا له مناسبة ما الى الحضرة الربوبية وايضا ما قولكم في ذات نبينا صلى الله
 عليه وسلم هل هو حادث ام قديم بنينا ما جوهرين رحمكم الله
هو المصوب ذات النبى صلى الله عليه وسلم حادث وقديم بمعنى الازلية
 وعدم سبق القدم مخصص بالحق سبحانه وتعالى عند اهل الاسلام خلافا للشيعة
 حيث قالوا بالقدم الفصل زنا كما ان القدم بمعنى عدم الاحتياج الى الغير

بالواجب اتفاقاً وقد ولت اخبار صحیحہ علیہ السلام انہ کان اسلم لم یکن معہ شیء و اللغات
الآتیہ لیست مادة للذات النبویہ و کیف یکو ذلک ان یکون التقديم مادة للحدث و ما یشتہر
من ان البنی علیہ السلام خلق من نور السموات المرادیہ کون النور الالہی
مادة للنور المحمدی ببيان تماثله فیہ تشریفہ کما یقال للکعبۃ بیت السموات سیدنا
عیسی روح السموات کان النور المحمدی مخلوقاً قبل انوار جمیع الانبیاء و کان شیئاً
فی ذلک الوقت بالغاۃ الربانیۃ والمواہب الربانیۃ قیل انہ من نور السموات و السموات علم
حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۵۱ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم حمد الله تعالى وصلى على رسوله تعالى
سؤال وكل الاب رجالاً بنزوح بنته الصغیرة فزوجها الوکیل بحضرة ابها الموکل فی
بیت ذلک الاب الموکل ثم ارادت البنت المزوجة خیار البلوغ فهل لها خیار البلوغ
ام لا بنیوا توجروا

هو المصوب ليس لها خيار البلوغ لان تزويج الوکیل بحضرة الاب
تزوج و اسلم علم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاد عن
عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۵۲ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سؤال کیا فرماتے ہیں علماء دین متین
اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ اردو زبان میں یا فارسی زبان میں یا اردو یا فارسی
اشعار میں پڑھنا جائز و درست ہی یا نہیں اور جو ہی تو کس کتاب میں مذکور ہے بنیاداً
هو الخطبہ التجبیر خطبہ جمعہ اردو زبان میں شریف و خواہ نظم اور اسید طرح فارسی زبان میں
ہی شریف یا نظم و علیٰ ہذا القیاس جو خطبہ کہ کچھ عبارت او سکی لغت عربی میں ہو اور کچھ
زبان فارسی یا اردو وغیرہ میں نظم ہو یا شعر کردہ بکراہت تحریری ہی کیونکہ مخالف
سنت ہدی کے اسلئے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے

نور اللغات والالام

نور اللغات والالام

نور اللغات والالام

علی الدوام خطبہ زبان عربی میں پڑھا ہی اور وہ وقت میں کسی سی خطبہ پڑھتا
 غیر زبان عربی میں منقول نہیں ہی جیسا کہ کتاب اکام الناس فی اداء الادکار
 بلسان الفارس میں مسطور ہے وہی عبارت الکرامۃ الختامی الخ لفظ اسنے لائن ہی
 صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا واما بالعربیۃ ولم یقبل عن احد منهم انهم خطبوا
 خطبہ ولو خطبہ غیر المجمعۃ بغیر العربیۃ اسنے اور پوشیدہ فرمایا کہ باعث احدات خطبہ
 غیر عربیہ کا نہیں ہی مگر گنجانا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہ امروں ثلاثہ میں ہی
 موجود تھا اسواسطی کہ جب اطراف مختلفہ میں بلاد و امصار مفتوح ہوئی اور اکثر نزد
 فارس و حبش و روم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوئی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام میں
 مثل جمعہ و عید وغیرہ کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہی کہ اول لوگوں کو بوجہ عدم
 وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہ تھا یا ایسہ کسی نے برحایت فہم اشخاص
 عجمیہ کے غیر زبان عربی میں خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم و تفہیم کہ خطبہ و علما کی شان سی
 ہی مقتضی اسکے تھی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی میں جو ادنی مرتبہ صلاح
 کا ہی کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اسی کتاب میں مذکور ہے الخ خطبۃ بالفارسیۃ الی ابدالہا
 واعتقدوا حسنها لیس الباعث الیہا الاعداء فہم العجم العربیۃ و ہذا الباعث قد کا
 موجود فی عصر حیرا بریۃ وان کان فیہا اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ و التابعین
 ومن سبہم من الائمۃ المجتہدین حیث تحت الامصار الثمانیۃ والدار الوحدۃ و اہم اکثر
 الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضر و اجمع والاعیاد وغیرہ
 من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ و مع ذلک لم یخطب
 احد منهم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلك الازمنۃ وفقدان المانع والاشکال
 و نحوہ معلوم بالقول المبرر نہ لم یبق الا ذکر الائمۃ الی ہی اولی درجات الضلالۃ الخ
 علما وہ برین بعض روایات میں یہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد میں جب کہ

بنیاب رسالت آب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سی فارش ہوی اور آپ کو یہ گمان ہوا
 کہ دوزخیٹے کی سبب سی خور تو نکی کان تک خطبہ کی آواز نہیں پونچی تو اپنے اونکے
 تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور انکو وعظ و نصیحت فرمائی لیکن یہ کسی روایت میں نہ آیا
 افراد ہی وار وین ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطب نبویہ میں حاضر ہوتے تھے انکی
 تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ السلام والحق فی مجلس علمیہ منعقد فرما کر غیر زبان عربیہ
 میں خطبہ پڑھا ہوا اور ان لوگوں کو انکی زبان میں وعظ و نصیحت فرمائی ہوا کہ یہ
 کہا جاوی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے اور لغات سی ماہر
 نہی ورنہ آپ بعض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی میں ہی خطبہ پڑھتی تو اسکا جواب
 یہ ہی کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہ زبان عجمی و رومی
 و حبشی وغیرہ سی آگاہ تھے اور کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیوں نہ مامور فرمایا
 تاکہ وہ غیر عرب کی زبان میں پڑھتی اور انکو وعظ و نصیحت کرتی الحاصل قرون
 مشہود لہا بالآخر میں واسطی تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبہ غیر عربیہ کے تھے
 مہندا کسی نے نہ پڑھا یہ بہت بڑی دلیل کردہ اور بدعت ہونی خطبہ فارسی و اردو
 وغیرہ کی ہی چنانچہ اسی کتاب میں مرقوم ہی وقدرہ وان البی صلی اللہ علیہ وسلم

لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد و ظن انہا لم تصل الی اذان النساء بعدہن حضرت
 وعظمن و خطبہن ولم یروہ لو من روایۃ الا فرادۃ عقد لمن لم یکن یفہم العربیہ مجلسا علیہ
 و وعظہم و خطبہم بلغۃ غیر عربیۃ ولا یعقواہم انہ لم یکن البی صلی اللہ علیہ وسلم لعل اللہ بعینہ
 و غیر حاسن اللغات الغیر العربیۃ ولو کان علیہا الخطب بہا لانا القول بعد تسلیم ذلک ان
 بعض الصحابہ کزید بن ثابت قد کان لعل اللسان العجمی و الرومی و الحبشی و غیرہ
 من الاسنۃ کما صرح بہ فی الاحلام بسیرۃ البی صلی اللہ علیہ وسلم و السلام وغیرہ من کتب
 الاحلام فلم یامروہ البی صلی اللہ علیہ وسلم بان یخطبہم بلغۃ العربیۃ و بالجملة

قال اجتنبوا الى الخطبة بغير العربية لتفہیم اصحاب الجمعیۃ کان موجودا فی القرون الثانیۃ
 ومع ذلک فلم یروا احد ذلک من احد فی تلك الا زمانہ و هذا الدلیل علی الکراہۃ انقی اور
 تقریر بطریق حل کے یہ ہی کہ جس طرح خطبہ تعلیم سامعین کے یہی موضوع ہی اور خطبہ
 و علماء مامور بالتفہیم ہیں اسی طرح جملہ ہی منجانب شرع مامور بطلب علم ہیں اور تحصیل
 علم اور پرفرض ہی جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو ابن عدی اور بیہقی فی حضرت انس
 سی اور خطیب فی جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سی اور طبرانی نے حضرت عبداللہ
 بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کی وار دہی کہ فرمایا بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہ
 طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم و ہر گاہ ہمارے شریعت کا بیان عربی زبان میں ہی بنا بین
 اہل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکھنا لازم و واجب ہی کیونکہ مہر و پیروز
 شنی واجب کا امتثال و توقف ہی وہ چیز موقوف علیہ ہی واجب ہی اب اگر مسلمین
 حاضرین بوجہ عدم تعلیم قواعد زبان عربی و فقدان تحصیل علم باوجود واجب و قدر
 ہو نیکی خطبہ عربیہ کو نہ سمجھیں تو اسکی تسخیر کا الزام اونہیں پر ہی نہ خطبہ پڑھنی والوں پر
 یہ بات لازم نہیں کہ زبان عربی کو بدل کر اس زبان میں خطبہ پڑھیں جبکہ جملہ
 سمجھتے ہوں چنانچہ اسی کتاب میں لکھا ہی و اکل فی ہذا المقام و بتیم الزام انہ کما
 و ضعت الخطبة للتعليم و امر الخطباء و العلماء بالتفہیم کذلک امر الخبا ہون بطلب العلم
 حیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم اخر جہ ابن عدی و بیہقی
 من حدیث انس و الخطیب من حدیث الحسین بن علی و الطبرانی من حدیث ابن عباس
 ولما كانت اکثر شریعتنا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یرتفع
 بہ الحاجۃ فان ما لم یتیم الواجب الالبہ واجب فاذا لم یتیم الحاضر و ان الخطبة العربیۃ
 فالزام عدم التفہیم عامۃ الیہم لالی الخطباء و لا یلزم للخطباء ان یتعلموا اللسان العربی
 و یخطبوا باللسان لغیرہم لاجل انتہی مختصر اگر کوئی کہی کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھا کر وہ ہوا

توفیقہا کی اس قول کے کیا معنی مجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اسکی جواب میں
کہنا چاہی کہ قول مذکور میں مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز بلکہ کراہت
و جواز مع الکراہتہ کو بنا، حلیۃ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہتہ کو نہیں ہو سکتا
پس مکر وہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا شافی قول فقہا کی نہیں ہی مان اگر کلام مذکور
مستفید بقیۃ عدم کراہتہ ہوتا یعنی یون کہنا جانا کہ مجوز الخطبۃ بالفارسیۃ بلا کراہتہ
توالیۃ منافی ہوتا و اولیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو گوش ہوش سنا چاہیے
کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کی یہ وصف جدا گانہ ہی ایک یہ کہ خطبہ
نماز جمعہ کی شرط ہی یعنی نماز جمعہ بدون اسکی صحیح نہیں دوسری یہ کہ وہ فی نفسہا
عبادت ہی و وجہی اولی یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسطیلی کہ آئیہ کریمہ یا ایہا الذین
آمنوا اذادی للصلوۃ من یوم الاحد فاسموا الی ذکر امتہ و ذر و البیع میں ذکر الہدی
ہما و خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہی دوم یہ کہ خطبہ قائم مقام نماز کی ہے
اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کی وقت ممنوع ہی اس قہید کی
معلوم کرتا چاہی کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہاسی استفاد ہی اوس سی یہ ہر
کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط میں کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ
جو نماز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا بشرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہو
اسی واسطیکہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اوس میں قید نہیں
یہ ہر خطبہ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکر وہ ہے
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت سی ثابت ہو وی اوسکو اوس ہیئت کے ساتھ
اذا کرنا چاہی خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکر وہ ہی و تحقیق یہ
کہ مکر وہ ہونا تعین اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں و نیز مکر وہ ہونا اوس
خطبہ کا جسکی کچھ عبارت ٹر ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہو وی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان مابقی ہی واضح و لایح ہی یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہی و ہذا نصہ و تحقیقہ
ان فی الخطبۃ ہتین الاولیٰ کونہا شرط الصلاۃ الجمعیۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ و کل
منہما وصف علی حدۃ لغنی قولہم بحوزۃ الخطبۃ بالفارسیۃ انہما کفی لنا و یتہ البشرط و صحۃ
صلوۃ الجمعیۃ و ہوا لیس تلزم ان یخلو من البدعۃ والکراہیۃ من حیث الجمعیۃ الثانیۃ
و سلمت ایضاً عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ بالعربیۃ و تصمینہا بغير
الاشعار الفارسیۃ او البندیۃ بل بحوزۃ ذلک فاجبت بان قراءۃ الاشعار فیہا ان کان
بالغناء الممنوع عنہ فی الشرعیۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ وان لم یکن
بالغناء فالکراہیۃ لکونہا مخالفاً لسنۃ و اخلاقی اصناف البدعۃ و کذا قراءۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ و بعضہا بالفارسیۃ لانتہوا عن الکراہیۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلمہ
فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امرافطیعا و یحسبون انہم یحسنون انتہی مختصراً
و السبع سیمانہ و تقاضی اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب محمد قاسم شیخ احمد
ہو الغریز العلیم قد اصاب من اجاب و السبع سیمانہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب محمد عادل
ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو و غیرہا معذور کو
جو زبان عربی میں پنجویں پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور کو
ہی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمۃ اللہ کی نزدیک جائز ہی
اور در صورت جواز غیر معذور کے لی مکر وہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ نائدہ اور
خلاف طریقہ سلف صاحبین ہی فی السراجیۃ و لو خطب بالفارسیۃ بحوزہ و فی البندیۃ
و الخطبۃ علی ہذا الاختلاف فی النہایہ فعندہ بحوزہ بالفارسیۃ و عندہا لا یجوز الا بالانہ
و فی الدر المختار کما صح لو شرع بغير عربیۃ اسی لسان کان (الی ان قال) و بشرط
عجزہ و علی ہذا الاختلاف الخطبۃ و جمیع اذکار الصلوۃ و فی الطحاوی قولہ و بشرط عجزہ
الحکم المعتمد قولہ انتہی و فی اکام النفاس فی ذکر الدعا و نعم لا مشبہۃ فی حرمتہ الا جمعیۃ

المجہول من قولہا والاعجمیۃ التي يتاني تعظیم الرب من قولہا واما غیرہ فمفکرہ محرکاً فی العمل
وتشترکہا خارج الصلوۃ لیکن بشرط ان یکون قاور علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ ولا یلزم ان یتقن
وفی جامع المضمرات والجبثی وخیرہا ان الخلیۃ علی الاختلاف یعنی انہ یکبوز عند ابی حنیفہ
بنیر العربیۃ للقادری العاجز کلہما وعندہما لاحدہما ودلیل قولہ ہواطلاق قولہ تعالیٰ
یا ایہا الذین آمنوا اذ انودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ فان اللہ راہ
ہو الخلیۃ علی ما ذکرہ اہل التفاسیر وہو مطلق غیر مقید بالعربی فلیکن کالتذکیر فی انہ
لا یشترط فیہ نحو صیۃ لسان وذن لسان وکیاب من قبلہا ان الخلیۃ تشابہ بصلوۃ
بل کما ہا قائمۃ مقام الصلوۃ فلما ان اذکار الصلوۃ لا یکبوز لغير العاجز لغير العربیۃ
کذا کہ لا یکبوز الخلیۃ الا بالعربیۃ انتہی اقول ہذا الجواب بخف جہاناً لہ لیسندم من شایۃ
الخلیۃ الصلوۃ ان یکون الخلیۃ کالصلوۃ فی جمیع الاحکام کیف ولا یشترط فیہا الطہارۃ
والاستقبال وغیرہا بخلاف الصلوۃ ولیست المشابہۃ بینہما الا فی ایجاب الانقیاد
والاستماع وترك ما یشغل عنہا عند قرائتہا فقط علی ان اذکار الصلوۃ ایضاً یکبوز عند
الامام بغیر العربیۃ کما نقلناہ عن الدر المختار اور پڑھنا خطبہ کا غیر لسان عربیہ میں اجاباً
اتخفرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سی اور صیۃ کرام سی ثابت نہیں لاکن یہ
مواطبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفسیر
وتذکیر سامعین خطبہ ہی مثل سائر تذکیر و تعلیم اطعام دین کی کہ سوا سی عربی کے
دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسے طرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما
خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولیٰ ہی ہی کہ خطبہ
غیر زبان عربی میں نہ پڑھی تو مخالفت سنت اور خلاف کلمہ سی محفوظ رہے
واللہ اعلم وعلیہ اتم واحکم فقط کلمہ عربیہ
ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہو

تغیر سن ہی اور سبکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثہ پر
 سعادت دارین تصور کرنا۔ الا اور اضمیات اور مکانات سکنت کی نسبت اور جو کسی
 وارث کی پاس زبورات یا پارچات پشیمینہ وغیرہ یا برتن سہی یا دیگر اشیائیں
 بوقت وصیت ہذا کچھ لکھا لازمی اپنی احباب و زمین اور حویلی کلاں تختہ علیہ
 علیحدہ ورتاؤ نکودہی رکھی تھی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم
 جو سب اطراف سیڑھی تھی دی ہوئی تھی اور عمر و اور والدہ کو ثانی عمر و کے پاس
 دیگر مکانات و ہر سہ جوانب تین الا والدہ ثانیہ عمر و کو قلیل مسکان دیا ہوا تھا
 حسب گذار اوسکی باقی جوانب عمر و کے پاس تین اور کچھ مکان میں وہ محافظ
 رہتی تھی چنانچہ توشہ خانہ تھا جب محافظ بیت اللہ کو چل گئے تو وہ مکان قبضہ
 عمر و میں آگئی اور دین گھر ہی قبل ان انتقال عمر و کو دروازہ کا قفل لگا دو تو گئی اور
 سزاویہ تھی کہ ایک جس مکان میں زید اور دیگر مسکان جو فارخ این اونین قبضہ عمر و
 متحقق ہو چادی کہ کل کو ان مکانات ہی و در سر شخص عویدار ہوا اور دوسری یہ تھی
 کہ جب توشہ خانہ ہر چنان محافظ تھی اوسکا قفل ہو گیا تو مال میں اور باہر نہ جا کر
 عمر و اگر چہ اور سب جگہ قفل لگائی الا جمین زید یا رہا اور وہی توشہ خانہ تھا
 بسبب طعن طاعنین اور برب و وقت ہر جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والدہ کا چہا
 چلا جانا اور اولاد و وقت فکر مال و اسباب میں ہو کہ تعلق اللہ کے نزدیک
 نامناسب ہی اسی فکر میں تھا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمر و تجیر و کفین میں شروع
 ہو گیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہ رکھ دیا جہاں عمر و کا زور
 نہ پڑ سکتا تھا چند روز بعد انتقال زید عمر و نے کہا کہ جو کچھ تمہاری پاس ہی ہے آؤ
 کہ ضرورت ہی ہندہ ہی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹھ سو روپیہ ہی اور کچھ نہیں
 عمر و نے نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی آؤ کہ مصارف میں صرف کیا جاویں ہذا کیا

جنبہ وہ لالی تو عمر کے بموجب وصیت ایک سو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سے اضافہ کر کے دے کہ شاید اس اضافہ کرنے سے باقی جو روپیہ ہی دیوی محافظ نے ایک سو پچاس لیا کہ کما کر زیدنی دو سو کہانا چار پر وہی لحاظ کر کے پچاس اور بی دیلی اور چہ سو اپنے مصارف میں صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ کئی الا اس محافظنی اور چہ سو وار برتن سنی کے جنگی قیمت ہیں روپیہ یکم و پیش ہوگی عمر کو کچھ ندیا اور خود بیت اللہ چلی گئی اور وہین سرگئی اور شاید دادہ اسکی فرست اور گواہین اور عمرنی جو بیہ وصیت والد قرضہ والد کا مع اس قرضہ کے جو بعد انتقال زیدنی تحقق ہوا ادا کیا اور بعد از ادا سب ورثہ کو جو باقی تھی اور جو ثابانی تھی اوکلی والدہ کو کما کہ حصہ جائداد منقولہ وغیرہ کالی چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائداد زید نے تقسیم نہیں کی وہ بھی حسب سلیو اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا ذمہ دہا اوکلی ہو کہ تا مجھ کو قرض خواہ متقاضی نہ ہو اور کسی وصول کرنے تو سب نی کہا کہ نہ ہم حصہ لیتی ہیں اور نہ قرضہ دیتی ہیں پھر عمر وئی کہا کہ کل کو میں اگر غریب ہو گیا اور تم والدہ اور تو پر یہ نہ ہو سکی گا کہ تم قرضہ کا قوت ادا کر دو اور خدائے گناہ حصہ کی ہو تو اس صورت میں ہی کچھ لکھا اور حسب وصیت تعمیر خانقاہ والد شروع کر والی چنانچہ اب تک کہ ثلث نام تمام ہی پختہ نہ ہر اسکے قریب صرف ہو گیا ہی چونکہ عمر کو زیدنی قتل از رحلت پانچ چہ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کریم کیا ہوا تھا اور جمیع علوم سی فارغ تحصیل تھا اور مجاز علم حدیث بھی تھا تو بہت خلفاء اور مریدین خاندان فی بعد چلم سجادہ نشین بجای باب مقرر کیا اور ہر ایک کا بطور قبول خلافت عمر و عمر و بی بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بنایا ہوا جو چلم کی خرچ اخراجات میں صرف ہوا اور تقدیر ایندی سنی حوصلی کمال بختیہ کی جانب شہرتی کل اور قدری قدری جانب جنوب و شمال جنگلی تو عمر و نے چاہا کہ تعمیر کر اومی تب والدہ خالدہ و نسیال اسکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کی طرف

یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم سعد بن زکریا اور انہیں کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو ہمیں
خوہیں گے اگر صرف شدہ ہو جو تو ہمارا حصہ ہی بنا تو تب عمرہ کے حسب وصیت اسباب
ہی پر وہی کہہ کہ بالفصل تیار ہونی ویکہ تم پادہ ہو جاؤ پھر دیکھا جاوے گا تب بعد پر وہ
دقیق کے اجازت تمہیر حصہ اپنی کی والدہ خالدہ نے دی تو عمرہ کے قرضہ اور اپنی
آمدنی تنوید گنہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سے تیار کی جب ایک مقفانہ نام کی
باقی ہی تھی تو کثرت بائش سے کل ہی تیار شدہ گر گئی پھر دوبارہ اوسیلہ کے
آمدنی اور قرضہ سے تیار کی اور حسب وصیت والدہ اپنی بجائی چھوٹے علاقے
خالدہ کے زمان انتقال زید سے ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید تھا
پانچ سال کا تھا اور اب تک کہ عمر اوسکی تیس سال کی ہی سوا ڈھائی کے اور کچھ کم
تھا اوسکا استاد گھر رکھ کر اور دہلی پہنچا کر جمیع علوم عربیہ سے فارغ کر دیا
علی خدا اوسکا اور اوسکی والدہ حقیقہ اور ہمشیرہ حقیقی اور ہمشیرہ زادی اور
خدمت گزاران زنان و مردان کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا
عمر و مشغل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک ہمشیرہ اور دو ہمشیرہ زاد کے
ہمشیرہ متوفیہ مع خدمت گزاران زنان و مردان اوسکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات
خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آئندہ روزندہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور
جدید کو جو قریب ڈیڑھ سو کے ہیں برابر آج تک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالدہ
اوسکی ہمشیرہ حقیقہ کا بیاد ہی کر دیا غرض کہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روزنہ
خرچ تین من پختہ کا ہی اور راعنیات جو زید کی وقت کی ہیں سوا اٹھارہ گائون
مع ناقص کامل مزدورہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کار نگار گائون
رہا مالہ لیکر اگر حساب کیجاوی اور بہت بڑھ کر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ
غائب کا ہی نہیں نکال سکتی مگر عمرہ کے حسب وصیت والدہ آمدنی روزنہ تنوید گنہ

اور دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خیر کا اور درویشان اور مساکین
 خبر گیر رہا اور آج تک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوستے
 اپنی مصارف میں صرف کی اور جو کچھ عمرو کو آمدنی توغذ گنڈہ یا دیگر اشخاص مریدین سے
 ہوتی تھی اوستے مصارف مذکورہ بالا اور حوائج خانگی میں صرف کی اور آج تک کسی
 وارث کو سوا پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق
 نہیں تھا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی سیطرہ کا کوئی کام نہیں کرتے ہیں اور عمرو نے اپنی
 آمد نے مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہیں بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض
 مریدین سی اور بعض اپنے گھر والوں کی زیور فروخت کر کے خرید کی ہیں اور بعض جگہ
 برادری وغیرہ مریدین سی رہن کر والی ہیں اور بعض جگہ مریدوں نے اور بعض جگہ
 غیر مریدین نے اراضیات بہہ کی ہیں اور بعض جگہ جو زید کو لوگوں نے بہہ کے
 الاسباب عدم قبضہ یا کاغذات بہہ مکمل ہو بعد انتقال زید عمرو نے انکی کاغذات
 اور قبضہ کیا اور علی ہذا مثل سپان و مرگادان و گاؤں و میدان و شتران و خران
 و پارچات پشمینہ وغیرہ و برتن و خیرہ اشیاء عمرو کو بہہ یا شرا و مرید یا غیر سے
 پیدا ہوئی ہیں اور بہت کتب عمرو اور زید کے خریدی ہوئی ہیں اور خراش اور
 ایک باغ اور حمام ہی اور ایک طرف حویلی کلاں پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمرو نے ایک
 حویلی خور و مکان مشترکہ میں تیار کی ہی اور بہت جگہ مکانات پختہ و خام زمین
 مشترکہ میں تیار کی ہیں اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار مثمرہ وغیرہ مثمرہ جگہ
 زمین مشترکہ میں نصب کرادی ہیں اور سرکار کی طرف سی معافیات جو وقت زید
 معاف تھیں اور بعد انتقال زید اور بسبب قید حیات ضبط ہو گئیں اور عمرو کی
 نام بہرہ انگمار ہوئی ہیں اور بعض جدید اسکے نام ہوئی ہیں الاکل معافیات متعلق
 مکان عبارات کاغذات معافیات سی معلوم ہوتی ہیں اور سجادہ نشین بجای متوفی

چنانچہ یہ عیارات کاغذ ثبوت انبیاء ہی تانہ تفسیر خاتونہ و آبادی مکان و یک مٹی
معاقدار تار مری سرکار و بعض نادوام زمین اور ایک حویلی خام زمین سے سافروں
و درویشوں کی لیے تیار کی تھی جو ایک مین کیو اسٹی ہی اور دیگر اور برتن جو
خانہ میں ہیں وہ اور جگہ کا کام دیتے ہیں انکی مثال خالد نے تقسیم اراضیات اور
مکانات وغیرہ امتیاز کی عدالت میں عرض کی ہے اور فریقین کو فیصلہ شرعی منظور
لہذا عدالت ان امورات کی علامت شریعت سے تفتیح طلب کرتی ہے کتب معتبرہ مع اسناد
کتب جواب تحریر فرماوین

امورات تفتیح طلب

علم اراضیات اور پارچات اور روشتیات وغیرہ اشیاء عمر و کوثر یا یہ یا زمین
فریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہیں اور عین باقی و زنا شریک ہیں یا نہیں۔
علم حویلی کلان بچہ دو بارہ تعمیر شدہ جس طرح زمین ہر ایک وارث کو دی گئی
چنانچہ والدہ خاکہ کما تھا کہ ہماری حصہ کی طرف تعمیر کیا اور اس طرح ہی یاد دیگر طرح تقسیم ہوئی چاہی
علم حویلی خود متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمر و زمین شریک میں کس طرح تقسیم ہوئے چاہی
علم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمد سے تعویذ گندہ یاد دیگر اشخاص جسکی کریں
اور سبکی ہوتی ہے یا دیگر اولاد کو بھی اور سین شریک ہے۔
علم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمد سے تعویذ گندہ اور دیگر اشخاص جو خدمت
شجادہ نشین کی کرتے ہیں شریع کیا مقرر کرتی ہے۔

علم جو کچھ جائیداد مثل زلیزلات اور پارچات اور برتن سی اور مال مویشی جو اس کے
پاس بالقصد وقت فرید سی ہے یا کن ہے قطعی کی اطلاع نہیں ہے اویسی ہی یا تقسیم ہوئی چاہی
علم کتب اور فرش اور حمام اور باغ تقسیم ہوئی چاہی یا نہیں۔
علم جو باغات اور اشجار و غیر عمر و و باغات نقب کردہ عمر و زمین شریک میں ہر ایک کی تقسیم کس طرح ہو چاہی

عقد معاہدات جو منجانب سرکار موافقین و واسطی متعارف فخر متعلق مکان رہی چاہے کچھ ہی ہو یا نہ ہو
عقد جو زمین زید کو ہبہ خیر کلمہ یہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہو ہی ہے اور کاغذات
اور قبضہ عمر و نہ کیا او کی تقسیم کیسی ہونی چاہی۔

عقد برتن دیوانخانہ مسافرین کی تقسیم ہونی چاہی یا نہیں۔

عقد حویلی خام جو زید نے مسافروں اور درویشوں کی لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہی یا نہیں
عقد جو چیز اولاد عمر و کہ ہبہ ہوئی ہی یا اونھوں کی خرید کی ہی اوس سی عمر و کو
یا دیگر وراثتی زید کو حیات او کی میں تعلق ہی یا نہیں۔

عقد حسب قرار و رشاد وقت چلم کہ ہم حصہ لیتی ہیں اور قرضہ دیتی ہیں او بکھو
اس جائداد سی لاد دعویٰ ہیں یا نہیں اگر دعویٰ کی مستحق ہیں تو مبلغات ادائیگی کو
عمر و بابت قرضہ او کی دینی ہوگی یا نہیں اور قول عمر و کا کہ کل کو میں غریب ہو گیا
اور تم مالدار تو پھر یہ نہیں ہوگا کہ تم قرضہ کار و پیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو
عدم تحقق استحقاق دعویٰ او کی میں شرعاً مستحق ہی یا نہیں فقط

ہو المصوب جواب سوال اول ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ یا کئی ہوں
اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک میں چھوڑی

جواشی فرائض شریفیہ میں ہی التزکۃ یا ترکہ المیت من مملوکہ شرعاً کالارضی المقبوضۃ

والذہب والفضۃ وغیرہا من مملوکہ مما تعلق بہ حقوق الورثۃ انتہی اور اشباہ و انظائر

میں ہو المیت لایحک بعد الموت انتہی پس جو چیزیں خاص عمر و کی ملک میں آئی ہیں

اونہیں ورثہ زید کا حق نہیں ہو سکتا ہی جواب سوال دوم حویلی کلان کی ہر گاہ زید کی

حیات حیات تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کر دیا تھا اور بیع القبض جو موجب ملک ہو ہو گیا

ہو گیا تھا پس وہ ترکہ زید سی نہ ہی اوسکی تقسیم جدید نہیں ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید کی

خود رہی جواب سوال سوم زمین مشترک میں بدولت اجازت اجراء الشرح کارگر

کچھ قیصر کری تو وہ بنا خاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترکہ رہتی ہی متفق فتاویٰ
 حامد یہ ہیں ہی مسئلہ چار ادائیگی زید قسطل مال فی دار مشترکہ بھینہ و بین اخوتہ بدولت اذ انقسم
 نفل کیون البنا الملک لا الجواب نعم اور در صورت اجازت حق رجوع ہوتا متفق فتاویٰ
 ہی مسئلہ دار مشترکہ بین زید و عمرو و طہا زید و طہا بلا اذن من شریکہ ولا و بدو شریکہ
 ویرید رجوع علی عمرو و نفل لیس لہ ذلک الجواب نعم و در مشترکہ الذمہ سبب قسبی احد ہا بسبب
 اذن شریک یا فائدہ لایجر علی شریک یا قسبی یا و یہ مسئلہ فی جامع المغنہ بین اقول ای عمر یا قسطل
 الاستیذان وان امتنع من عمارتہا معہ فلا یجوز لہ شینا ما بنی اہی جواب سوال چہام
 و پنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص سجادہ نشین کو اور کوئی
 تعویذ گنڈہ وغیرہ حکم ہے و اجرت میں ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ موہو
 اوسکی ہوگی دوسری شخص کا اوس میں کچھ حق نہیں ہے کہ حکم ہی ہی اور ایسی اجرت وغیرہ
 فتاویٰ عالمگیری میں ہی و اما حکم فثبوت الملک للموہوب لہ انتہی جواب سوال ششم
 دیدنی جو چیز کسی کو ہے کہ قبضہ کرادیا وہ اوسکی ہوگی ترکہ زیدی خارجی رہی اور
 ماسوا اسکے تقسیم میں داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سبب چیز و کی تقسیم ہوگے
 اسوجہ سی کہ یہ سبب ترکہ میں داخل ہیں جواب سوال ہشتم زمین مشترکہ کی قسمت
 باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمر کے ہوگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نسبت
 کیا ہی جواب سوال نهم ہر گاہ بعد مرث زید کی وہ معافیات ضبط ہو گئیں تحصیل
 اور پیر عمر و کی نام پر عطا ہوئیں اونہیں اور ایسی اون معافیات میں جواہد ائمہ و کتب
 عطا ہوئی ہیں تقسیم نہیں جاری ہوگی عطا ہی سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جو کئی ائمہ
 مقرر ہوئی ہو رد المحتار علی الدر المختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی ما بخری
 علی الدراری عطا مستقل خاص بالدراری لا عطا للمیت بطریق الارش بین جمیع الوترہ
 اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاه الامام بتنفذہ نقطہ انتہی

اور ہی اوسین سے رجل العطاء فی الدیوان مات عن بنین فاصطلمی علی ان یمکتب
فی الدیوان باسم احد ہا و یاخذ العطاء ہو والاخر لاشی کہ من العطاء ویبذل من کان العطاء
مالا معلوما فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام العطاء لان استحقاق
العطاء باشتات الامام لا دخل فیہ لرضا الغیر وجعلہ کذا فی البرازیل انتہی اور فتاویٰ حامد
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتہی جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات
کسی نی ہبہ کی تھی مگر قبضہ نہیں ہوا تھا وہ ملک زید مین نہیں آئی اسوجہ سی کہ ہبہ بدون
قبضہ مفید ملک نہیں ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی جواب سوال یازدہم
و د و از دہم جو چیز انمین سی زید نے بلور وقف کی قائم رکھے ہن اوسین تقسیم نہیں
جاری ہو سکتی ہی تنویر الابصار مین ہی فاذا تم ولزم لای ملک ولا یملاک ولا یرہن
ولا یعار انتہی جواب سوال سیزدہم ایسی چیز دن مین عمر کو اور سوای اوسکی
اور ورثہ زید کو کچھ تعلق نہیں وہ چیز مین او نہیں کی ہن جسکے ملک مین بذریعہ
کسی سبب کے اسباب ملک سی داخل ہوئی ہن جواب سوال چہار دہم وہ اقارب
ورثہ کا مبطل اونسکے حق کا نوگا اور او کو دعویٰ حصص کا پہنچ سکتا ہی اگر جب
وہ حصہ لینگی تو قرضہ دنگے زیدی موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمر
ادا کیا ہی وہ ادبہ بقدر او کی حصص کے خود کر لیا فصول عمادیہ مین ہی فی حاشیہ
الناظر فی الوصی والورثہ اذا التقدا و امتن کفن المیت من مال القسم یرجون بہ فی الترتی
والا کیون متطوعین وکذا اذا قضی الوصی والورثہ دین المیت من مالہ اسے
اور ہی اوسین ہی الوارثہ اذا قال ترکہ حق لا یبطل حقہ لان المملک لا یبطل بالترک
انتہی اور تحقیق فتاویٰ حامد یہ کی کتاب الدعویٰ مین ہی الارث جبری لایقظ بالاسقاط
وقد اکتفی بہ العلماتہ الخیر الی علی لکما ہو مقرر فی فتاواہ من الاقرار بقضاء عن جاسم الغضویون وغیرہ
انتہی م السد علم حررہ ازراحی غفر لہ بہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زاہد عن فہمہ الحلی و غفر

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجوقتہ جو نماز
کہا جاوےتو میں آئی ہیں اور کئی سوا اور دعائیں جو کسیکی یاد ہو پڑھی خواہ اپنی زبان میں
خواہ چاہی جس زبان میں اپنی رب سی مرض معروض کری یا جو درود شریف چاہی
پڑھی یا نہیں اور عورت جو خلاف وضع مردوں کے بدن علی ہوی سجدہ کرے تو میں
اور دونوں پر مرد و عورت باہر نکالتی ہیں کس دلیل سے ثابت ہے بنیاد تو جہود
ہو المصوب اصل در باب وضع سجدہ عورتوں کے حدیث میں مذکور

الی حبیب ہی ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم علی امرائین لتصلیان فقال ان سجدتا
مضتا بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیت کالرجل اخرجہ ابو داؤد و سنن
کتاب المراسیل و البیہقی اور بعد نماز فرض وغیرہ کے اختیاز جو دعا چاہی جس زبان میں
افضل ہے یہی کہ زبان عربی ہو و اللہ اعلم حرر الدراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و المستغنی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ کسی کا خیر کے انجام کی خوشی میں
دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسیکا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کری یا مجرب
سناوی یا کوئی حج کر کے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو و عہدہ وغیرہ
خوشی میں منظر شکر یہ اپنی رب کی دوستوں و عزیزوں و حاضرین و مساکین کو
کھانا کھلاوی یا کچھ تقسیم کری جائز ہے یا نہ بنیاد تو جہود
ہو المصوب جائز ہے اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہی جو باب الطعام

عند القدوم میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ
مخرجہ و راو لبقرة آتی اور صحیح بخاری و مسلم وغیرہ میں قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک
مروسی ہے فلما جاری الذی سمعت صوتہ یشرفی نزعت لہ ثوبی فلبسہا و ابشارہ
اور یہی اوسمیں ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان اطلع من مالی حدیث

الی اسد والی رسولہ قال اسنادک بعض ما لک قلت الی اسنادک سہمی الذی یجوز سہمی
والسند اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاں سعد عن نذیر الجلی والنحوی

۱۵۹ **مسئلہ** ما قولکم رحمکم اسد کہ رفع یدین عیدین میں ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز
جنازہ میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہیں بنیوا تو جسروا

مہم المصوب بخاری نے کتاب رفع الیدین میں نافع سی روایت کی ہے
کان ابن عمر اذا صلی علی الجنائزۃ وکبر رفع یدہ اور ہی اوخین ہی روایت ہے

انہ قال یرفع یدہ فی کل تکبیرۃ علی الجنائزۃ اور موسی سی روایت کی رایت ابان
بن عثمان یصلی علی الجنائزۃ یرفع یدہ فی اول التکبیرۃ اور اسطرح قیس بن

ابی حازم اور عمر بن عبد الغزیز اور نکول اور مویس بن منبہ اور زہری اور
ابراہیم نخعی اور حسن سی روایت اور بیہقی نے حضرت عمر سی نماز عیدین میں

روایت کی ہے انہ کان یرفع یدہ فی التکبیرات انتہی واسد اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاں سعد عن نذیر الجلی والنحوی

۱۶۰ **مسئلہ** چہ میفرمایند علماء دین اندر نیکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریت
دادن زیور بواسطہ زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردہ

طلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ آزا
عاریت گرفت و آمدن مدعیہ و استادہ شدنش پس پردہ با قرار مدعا علیہ و ہم

با و از پیش دانستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ یا و بالا کم و بیش بیان کردہ
پس آیا شرعاً انچنین گواہی ثبت عاریت دادن مدعیہ زیور مدعا علیہ بودہ است

یا نہ بنیوا تو جسروا

الجواب شہادت مذکورہ اصلاً صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن با و شرعاً مقبول نہ
چہ سماح از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی متعین کرد و کہ لفظ

باب التکبیر

نذیر الجلی و نذیر الجلی

سہامی آن گویند: دیگر نیست ما شیعی مدنی یا مستحق دست قال فی العالمگیری کو مستحق
 من و درالحجاب لایسہ ان لیشہد لاحتمال ان یکون خیر و اذا التفتہ تشبہ النبیۃ الا انما کان
 فی الدخل حد و دخل و علم الشاہد انہ لیس فیہ غیرہ ہم جالس علی السکاب و لیس لہ مناسک
 غیرہ منہم اقر الداخل ولا یراہ الا بحیل بہ العلم و شفی للخاصی اذا قرأ ان یقبل کما فی آیتین
 انتی و حکما فی الدراختار و غیرہ من کتب الفقہ و انچہ شہود گفتہ اند کہ آمدن ہر عیہ و زیارت و
 شہادت پس پروردہ اقرار مدعا علیہ ہم با و از ش دانستہ بودیم این امر برای ثبوت عاریت
 کافی نیست زیرا کہ آمدن مدعیہ و ایستادہ شہدش پس پروردہ تعین عاریت دادہ است
 و نہ مستلزم آن پس با قرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد و شناخت با و از شہادت
 معتبر نیست کما مر و نیز گفتن شہود و در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ یا و بالا کم و بیش
 موجب عدم صحت شہادت است کما قال فی العالمگیری اذا دعی بالفارسیہ و وارد
 دم و شہد الشہود ان لہذا المدعی علی ہذا المدعا علیہ دہ دوازده لایقبل لکان بالجمالیۃ
 و کذا لک اذا دعی دہ دوازده دم لایسمع دعواہ و کذا لک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی
 و کذا لوجہ بان قال ابن عین ملک من سبت از دہ دوازده سال فانه لایسمع و عیہ
 و کذا لک اذا ذکر التسمیہ و التاریخ فی عہد و تم علی ہذا الوجہ الی قبل شہادہ ہم کما فی الذخیرۃ فی
 و لہذا علم انتماء دین حسین علیہ السلام

صحیح الجواب و اسد اعلم حررہ الراعی مشہور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و انخفض لہ
 ۱۵۸ استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس حدیث میں کہ ایک عورت پرودہ نشین
 دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پرودہ نشین نہ تھی
 بنام مدعا علیہ بعدالت دہ انہ کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ
 فلان نے ہماری سامنی از پس پرودہ زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

کتاب الشہادۃ
 ۱۵۸

بجیجا اور مدعا علیہ نے اسکو عاریت لیا اور تادمہ عیہ کا اور کھڑا ہونا اسکا پسند
 باقرار مدعا علیہ اور نیز باقرار اسکی جائز تھا ہمنی اور بیان مدت اعادہ میں دو گواہوں
 متفقہ الفاظ سے اسات مینہ تھینا اور ایک گواہ سے اسات مینہ کم زیادہ بعد دواہ
 بیان کیا پس اس صورت میں یہ گواہی گواہان شرعاً مثل عاریت دینی مدعیہ کا
 زیور مدعا بہا کی تئیں سنا تہ مدعا علیہ کی ہوا یا نہیں بنیو اتہ جردا

الجبواب بصورت مسؤل عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعاً صحیح و درست ہی
 اور عاریت دینا مدعیہ کا نہ یہ مدعا بہا کی تئیں مدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت
 ہر ایک کی رقم المسئلۃ فی وجود ان عائشہ المملک والمملک حل بدان شہد و کذا ان عائشہ المملک
 بحدودہ و ون المملک استحقاقا لان النسب ثبت بالتباعد فیحصل معرفۃ بذاتہ سے
 معرفۃ المملک بقصار الشہادۃ للعلوم اور مؤید اس قول کا روایت عالمگیری ہی و اذا
 عائشہ المملک و ون المملک بان عائشہ بحدودہ و نسب الی فلان ابن فلان و لم
 یعائنه بوجہ ولا عرفہ بنسبۃ فظنی الاصح ان شہد و تقبل و کذا فی خزائن المفتیین اور
 مؤید اس قول کا قاضی خان ہی رجل السعۃ اولاد اقر فی صحۃ و جواز اقرارہ ان است
 من اولادہ فلان و فلان و فلان و ذکر با سائیم علیہ الف درہم ثم مات و انکر سائر الورثۃ
 ذلک فشہد الشہد علی اقرارہ بذلک و قالوا لا نعرف الاولاد اللذین اقرتم لانہم کانوا جنسوا
 وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثۃ با سائیم ہولاء ثبتت المال بشہادۃہم وان الکفر و اقام
 المدعون البنیۃ علی انہم لیسون بالاسامی اللتی ذکرہا الشہد و لیقضی لہم بذلک اذ لم یکن
 فی سائر الورثۃ شک فی الاسامی اور مؤید اس قول کا روایت در مختار ہی شہادۃ
 فاصرفہم یا غیرہم تقبل کان شہدا بالدار بلا ذکر انہا فی یا خصم شہد بہ آخرا ان او شہد
 بالملک و آخر ان بالحدود و شہد علی الاسم و النسب و لم یعرف الرجل بعینہ شہد آخر ان
 انہ یسمی بدورہ الحاصل صورت مسؤل عنہا میں بموجب روایات مرقومہ الصمد

گواہی گواہان مندرجہ سوال صحیح درست ہی اور بلا شک دعوی مدعیہ شرفا ثابت اور
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجہ سوال میں یہ روایت عالمگیری کی
لاوین یا لائی ہوں کہ توسیع من وراوا الحجاب لایسد ان یتہم لاحتمال ان یلین بخیر
اذا التفتہ تشبہ النعمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده و دخل و علم الشاہدانہ لیس فیہ
غیرہ تم جلس علی المساکا و لیس لمسک غیرہ فتمنع اقرار الداخل ولا یراد لانه یحصل
ہم علم و یغنی للقاتل اذا فسر ان لقیلہ کذا فی التبین بانہی و ہکذا فی الدر المختار و غیرہ
من کتب الفقہ توسوای غلط فہمی اور عدم استدلال علی کے کیا تعلق و کیا جاوی کہ انہیں
روایات مذکورہ ہی گواہی گواہان مندرجہ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت
مذکورہ عالمگیری میں مصرح لکھا ہی کہ فسمع اقرار الداخل اور منی اسکے کسی سبب
طالب الحکم پر بھی مخفی نہیں ہیں کہ یہ قول بیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی بیچ تعریف مدعیہ
کیونکہ بجای ہم اقرار الداخل اگر فسمع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا اور ہم
بفرض محال اگر تعریف مدعیہ ہی فرض کیا وی تو وہ بھی صورت مسئول عنہا میں
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مقید تعریف ہی
بموجب اس روایت در مختار کی و لیکن نسبت ہما زوجا المقصود الاعلام اور اگر کوئی
اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیۃ وہ وازدہ درہم و شہد الشہودان
لہذا المدعی علی ہذا المقادیر وہ وازدہ درہم لا تقبل بیکان الجمالہ و کہ ایک اذا ادعی
وہ وازدہ درہم لا تسمع دعواہ انہم لفقہان شہاوت شہد و مندرجہ سوال ثابت کہ
یا کیا بعد توبہ ہی مثبت مدعا اور صاحب کی نہیں ہی کیونکہ روایت مذکورہ میں
ہی اس بات پر کہ گواہان اپنی گواہی میں اگر دو عدد یعنی مثلاً وہ وازدہ درہم یا بجا
درہم مدت ذکر کریں تو البتہ مقید جمالت ہی اور صورت مسئول عنہا میں دو عدد
ذکر نہیں ہیں بلکہ عدد واحد ہی کہ گواہی گواہان میں سو اسات حمینہ تخمینہ درج

اور یہہ عدد واحد ہی اور عدد واحد میں جمالت نہیں۔ اور جو صاحب کہ اسکو
دو عدد و تھمیں تو یہہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جهان کہیں کہ لفظ تردید ہو وہ
مبطل شہادت نہیں بموجب اس روایت بجز رائے کے قال فی المحیط شہدا
ان لا علیہ درہما اور ہاں بجا زت علی درہم فقط **کتبہ الدین عفی**

۱۵۹
بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلاً اسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے
دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل
مدعا علیہما و عجو بہ تیسری مدعا علیہما کے عدالت دیوانی میں دائر کیا اور منجملہ بین گواہوں
مدعیہ کی دو گواہوں نے بالاتفاق حاکم عدالت کی روبرو اس خلاصہ بیان سے
گواہی دی کہ عرصہ سو اسات مہینی تخمیناً کا ہوا اور تیسری گواہ نے کہا کہ بہرورت
سو اسات مہینی کم یا زیادہ کے منہا عجو بہ نے موافق اس کنی عمرو و بکر اصل مدعا علیہما کے
مدعیہ بیگم صاحبہ سی کہو کہ مہین دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ کے
گھر کے اندر جا کی اندر سی اور سیقدر زیور طلائی لا کر عمرو و مدعا علیہ کی ہاتھ میں دیا اور عمرو
مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھ میں دیا اور عجو بہ نے او سے وقت اصل مدعا علیہما سی کہا کہ بیگم صاحبہ
اندر بیٹھیں کے موجود ہیں جو کچھ وہ کہتی ہیں تم سننا و چنانچہ مدعیہ نے باقاعدہ بلند مدعا علیہما
کہا کہ سنی ہند زیور اپنا منگو عجو بہ اور امراؤ کے سبب سی عاریت دیا ہی اور تمہی کہا کہ تم کو
گواہ رکھو کہ یہ معاملہ مالیت کا ہی اور وقت اصل مدعا علیہما نے جواب کلام مدعیہ کے
کہا کہ زیور ایک دیا ہوا اور سیقدر قیمتی ہے جو آپ نے عجو بہ عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور منگو کو
کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہم نے زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پر وہ بین ہیں
نہ عجو بہ مدعا علیہما نے اقرار کیا تھا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہ کھڑی ہیں اور عمرو و بکر اصل
مدعا علیہما نے قول مدعیہ سننا و کہو کہ تسلیم کر لیا تھا کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور گواہ
یہ ہی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہما نے بجز عرصہ ڈیرہ مہینی کم و بیش کی کسی کہا تھا

باسم الشہادۃ
اور اسچور محلا اظہار فی نزاع منحل اسچور قاضی صاحب

کہ ہم وہی زیور ستار دیا ہوا مدعیہ کا واپس لینے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے
اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق میں صادر کیا لیکن ہنگام
دوسری مجوز نے اس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان
مدعیہ کو بوجہ پر وہ میں بیان کی جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف
خود و ولوں اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور تملوگ
گواہ رہو اور تمیز بوجہ سوا سات مہینی کم یا زیادہ کنی تیسری گواہ کی چہالت مدت ظاہر کر
نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا شرعاً اس صورت میں فیصلہ حاکم
عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنائی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہے صحیح
و قابل نفاذ ہے یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و قابل
قرار دینی گواہان مذکورین کے صحیح و قابل جواز ہے۔ ہینو بالکتاب تجر و بالثواب
چھو اے شرعاً صورت مسئول عنہا میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہان
مذکور و منقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت و سقد زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعویٰ
بی شبہ صحیح و قابل نفاذ ہے اگر غیر صحیح و لائق استرداد نہیں ہاں تجویز دوسری مجوز
متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی با اختیار و دو وجہ قرعہ و قیاسی مندرجہ تجویز
کہ صورت مسئول عنہا میں متعلق نہیں ہیں قطعاً غیر صحیح و خیر قابل جواز ہے اس لیے کہ گواہان
مدعیہ عجیب کے حلفی و اتفاقی بیان ہی کہ شناخت و تمیز و تعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر
اصل مدعا علیہا کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت وینا مدعیہ کا
اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہا کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہا کا بابت عاریت
او سقد زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سات مہینی ہی بخوبی ثابت اور متحقق ہے و انشا
بالیقہ کا ثبوت معامع النیۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہ اس من شروح الہدایۃ پس اس بیان گواہان
کہ مدعیہ پر وہ میں نہیں بجالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود و ولوں اصل مدعا علیہا

بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت بر عید کی کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور بیگم صاحبہ یہ گھری ہیں
 کی غلطی و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی میں پیدا نہیں ہوتا ہی کیونکہ ہر گاہ نسبت
 خرائین موافق مذہب مختار و مستند و مفتی بہ صاحبین ہم کی صرف اس قدر خبر دینا و آدمی
 عدل کا نسبت عورت محجبہ و منقبہ کی کہ یہ فلان عورت ہی بوجہ معلوم و تمیز ہو جانی محجبہ
 و منقبہ کی اسی خبری صحت نقل و قبولیت شہادت کی بابت میں کفایت کرتا ہی تو ہی حالت اقراء
 و تمیز و تسلیم و تعریف خود و دونوں مدعا علیہما کے مدعیہ محجبہ کے نسبت اس لفظ سی کہ یہ
 بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں بوجہ معلوم و تمیز ہو جانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولیٰ صحت و قبولیت
 گواہی کیو اسطی کافی ہی اس صورت میں پس پر وہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کس طرح صحت
 و قبولیت گواہی میں غلط و نقصان پیدا نہیں کرتا ہی مان اگر خود ہر دو مدعا علیہما کے
 اقراء یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف و تمیز مدعیہ کی انوی تو البتہ محل تردد تھا
 لہذا ایسی حالت اقراء و تسلیم و تعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہما میں کوئی اہل علم و ماہر فاضل
 صحت شہادت کی بابت نا مل نہیں کر سکتا ہی اس سلسلہ کی تحقیق و تشریح میں اکثر فقہاء
 فی اختلاف انام ابو حنیفہ و صاحبین ہم نقل کر کے ترجیح و ترجیح قول صاحبین ہم کی بابت
 بخوار و صحت شہادت کی فرمائی ہی اور اسی قول صاحبین کو بوجہ ایسے علی الناس ہوئی
 مختار و مستند و مفتی بہ قرار دیا ہی انا بحمدہ قد وہ انام شیخ ابن ہمام ہم نے کہ مقتدر صاحب
 شارح کنز و محقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد میں معد و مہین فتح القدیر
 شرح صدایہ میں لکھا ہی و فی الفتاویٰ اذا اقررت امرۃ من وراء حجاب لایجوز لہن شیخ
 ان یشہد علی اقرارہا الا اذا رآسی شخصہا خارج مجوز اجل فی ہذہ المسئلۃ و وضعہا فی الخلاصۃ
 وغیرہ لکھ اللہ شہادۃ علی امرۃ سنال ابن محمد بن الحسن اباسیمان عنہا قال لایجوز صحۃ
 یشہد جامعۃ انہا فلانہ اما عند ابی الاصف و عند ابیک مجوز اذا شہد عندہ یرلان انہا فلانہ
 و اہل یستترارویۃ و جہا اختلاف المشایخ فیہ ہم من لم یستتر و الیہ مال الامام خواہر ارادہ

وفي النوازل قال يستتر بروية وجهها وتخصها في الجامع الصغير روية وجهها وانما
 انه لا بد من معرفة تفيد التمييز عند الاداء عليها واذا ثبت ان التعريف يفيد التمييز لزم ان لا
 حاجة الى روية وجهها ولا تخصها كما اختاره شيخ الاسلام خواهر زاده والا وادالم يوجب
 يعرفها واذا وجد يجرى الخلاف المذكور انه يلحق في التعريف عدلان او لا بد من جماعته
 ولو افترق ما في المجتبى تحمل الشهادة على امرأة فماتت وشهد عنده ان المقررة فلانة جازر لاس
 يشهد عليها نقلها في الخلاصة وفي المحيط تشهد على امرأة سميا يا ونسبا يا وكانت حاضرة
 فقال القاضي تعرفانها قال لا لا تقبل شهادتهما ولو قال لا تحملنا يا على اسماء يغلانيت
 بنت فلان الغلانية ولما ندري انها هذه ام لا صحت الشهادة وكلف المذنب ان يات
 بأخيه من يشهد ان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانها هناك اخرا بالجملة فبطلت شهادتها
 فهذا وكوه ليفيد ما قلنا انتهى اور فتاوى عالمگیری من لهما اي اختلاف الشاخص في تحمل
 الشهادة على المرأة كانت متبقة لبعض مشايخنا قالوا لا يصح التحمل عليها بدون روية
 وجهها وبعض مشايخنا توسعوا في هذا وقالوا لا يصح عند التعريف وتعريف الواحد كفي في دفع
 احوط والى هذا مال شيخ الامام المعروف بخواهر زاده والى القول الاول مال شيخ الاسلام
 الا ورجحني وادشيخ الامام ظهير الدين وحزب من العقول يدل على هذا فانما اجمعنا على انه يجوز
 النظر الى وجهها لتحمل الشهادة ثم عند ابى يوسف ومحمد اذا اخبره عدلان انها فلانة فذلك
 يكفي وعلى قول ابى حنيفة لا تحل الشهادة على النسب ما لم يسمع من جماعة لا يتصور لو لم
 على الكذب رافى الطهية والفقيه ابو بكر الا مكاف كان يقضي بقولهما في هذه المسئلة وهو
 احتار رحم ابيس الشسني وعليه الفتوى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان يعني ان يشهد
 على سمائها او لاد الشهود كما هو طريق الارشاد على الشهادة حتى يشهدوا عند القاضي على
 تهما وتما بالاسم والنسب وليشهد باصل الحق بطريق الاصاله فيجوز ذلك بخلاف كراهي
 الحق او محقق شامي رحمه الله في حاشيته من لهما اي ذكر الفقيه ابو الليث عن بعض

قال كنت عند ابی سلیمان فدخل ابن محمد بن الحسن فسأله عن الشهادة علی المرة مثنی تجوز
 اذا لم یعرفها قال کان ابو حنیفة یقول لا تجوز حتی یشهد عنده جماعة انہا فلا تہ وکان ابو یوسف
 وابو یوسف یقولان تجوز اذا شہد عنده عدلان انہا فلا تہ وهذا المختار للفتویٰ وعلیہ الاعتقاد
 ولأنه یشتر علی الناس أن وہ اعلم انہا کما یحتاج الی الاسم والنسب للشہد علیہ وقت العمل بہا جان
 عندنا والشہادة الی من شہد ان صاحبہ الاسم والنسب ہذہ وذكر شیخ خیر الدین انہ یصلح
 الفقیر فی من لا یقبل شہادۃ لہا سدا کانت الشہادة علیہا اولہا ساجی فی زیادۃ من البحر
 وغیرہ انتہی اور فضول عمادی دین لکھا ہی ذکر فی شہادات الحیث و فی فتاویٰ قاضی
 ظہیر الدین رحمہ اذا اخبر الشاہد عدلان ان ہذہ المقررة فلا تہ بنت فلان فذلک یفنی للشہادۃ
 علی الاسم والنسب عنہما وہا اختیار فقید الی بکر الاسکاف وحکم الدین النسفی رحمہما علیہ
 وعلیہ الفتویٰ الا تری انہما لو شہدا عند القاضی یتقاضی شہادتهما والقضاء فوق الشہادة
 فی تجوز الشہادۃ باخبار ہما بطریق الاولی فان عرفنا باسمہما ونسبہما عدلان یشہد لہما اعنی
 العدلان ان یشہدا علی شہادتهما ولا الشہود کما ہو طریق الاشہاد علی الشہادۃ حتی یشہدا
 عند القاضی علی شہادتهما بالاسم والنسب ولشہدوا باصل الحق بطریق الاحوال فی خبر لا یقل
 اتقی اور ایسا ہی لکھا ہی عامۃ کتب معتبرۃ فقہ میں اس تحقیق شرعی پر نا مل کرنا صحت
 گواہی گواہان دعویٰ مجتبہ میں جسکی تمیز و تعریف خود ہر دو مدعا علیہا کر نیچے بحوالہ اس روایت
 در مختار کے ولا یشہد علی محجب بسماعہ منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ
 لکن لو حضر لا یقبل الخ ونیز بحوالہ اس روایت فتاویٰ عالمگیری ولو سمع من وراء الحجاب
 لا یشہدان لیشہد لاحتمال ان یكون غیرہ اذا التفتہ لیشہد التفتہ الخ کہ یہ دونوں روایت صورت
 مسئلہ عنہ مثنی کہ علقہ نہیں رکھتی ہیں بلکہ صورت غیر اخبار دو عدل وغیر اقرار و تعریف
 دو مدعا علیہا مثنی متعلق ہیں اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہ امر کہ آیا اس
 بیان ایک گواہی منجملہ تیوں گواہوں مدعی کی کہ ہر دو عدل سوا سات مثنی کی کم یا زیادہ

جہالت مدت ظاہر ہو کر نامقبول ہو تا بلکہ گواہوں مدعیہ کا متصور ہو سکتا ہی ہے
 سو تحقیق اسکی یہی ہے کہ جب دو گواہوں مدعیہ فی بال اتفاق عمرہ سوا سات مہینہ کا
 بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کنسی سے ہرگز جہالت یہ ت ظاہر نہیں ہوتی ہی
 اور نہ سب گواہوں کی نامقبولی متصور ہو سکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہوں کا اتفاق بیان
 کہ مضاب کامل شہادت کی ہی اور باب معلومیت مدت سوا سات مہینہ اور ثبوت عمارت
 زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچھ ضرورت ہی نہیں ہی و ہذا مدعیہ
 تینوں گواہوں اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستعار یعنی زیور طلائی مدعیہ اور
 اونکی مکرر اقرار واپس لینی اوسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہی
 اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قلعہ معلوم اور منجملہ اول حج شرعیہ
 ہی جنکی سات حدانت میں حکم کیا جاتا ہی اور خود مقرر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اشیاء
 لکھا ہی القاضی للیقینی لا یحجہ فی البینۃ الا اقرار والکول کافی وقف الحائزہ
 اور در مختار میں لکھا ہی اقرار الانسان حجة علی نفسه الخ ایسا مسلکی اثبات استہراکہ
 گواہوں کی مشروح ہی جیسا کہ ہذا زیور تار خانہ و سائر کتب فقہی مستند ہی
 اور شرعاً اقرار کی گواہی میں جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت میں مشہود بہ و مقبرہ
 ہی مانع صحت شہادت نہیں ہی حدایہ میں لکھا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ و
 الی المدعی لان الجمالۃ فی المقربہ لا تمنع صحۃ الاقرار وان شہد شہدان انہ اقرارنا
 فی المدعی وقعت الیہ لان الشہود بہ ہما الاقرار وہو معلوم انتہی اور فتح القدر
 شرح ہدایہ میں لکھا ہی قوله وان اقرار الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار اللتی فیہ
 ہذا الدار کانت فی ید المدعی وقعت للمدعی وان کانت الید متنوعیۃ لان حاصل فہا
 جہالتہ فی المقربہ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانہ لو قال لفلان علی
 صح و یجب علی البیان و کذا الو شہد شہدان ان المدعا علیہ اقرارنا کانت فی ید المدعی

لقبیل لان المشوہ بالقرارہ وهو معلوم وانما الجمالۃ فی المقربہ وهو لا تمنع صحة القضاء کما لو اذکر
عشرۃ وراہم فشهد اعلیٰ اقرار المدعا علیہ ان لم علیہ شیئا جازت ویومر بالبیان انتہی اور
در مختار میں لکھا ہی اقرار المدعا علیہ بذلک او شهد شاہد ان اقرارہ کان فی ید المدعی
وفی المدعی بمجاوبۃ الاقرار وجمالۃ المقربہ لا یبطل الاقرار الخ اور جبکہ صورت مسئلہ عنہا
اقرار مدعا علیہا کا بھی مشہود ہے ہی اور اقرار کی شہادت میں جمالت مدت اقرار کی کیا کہ
عین مقربہ کی جمالت ہی بتصریح بالامان و بطل شہادت نہیں تو نامتبول تصور کرنا
گواہی اقرار مدعا علیہ کا بقرارہ داد جمالت مانہ شہادت بجوالہ اس روایت فتوا علی لکھنوی
افادہ علی بالفارسیۃ دوازدہ درہم و شہد الشہید وان لہذا المدعی دوازدہ درہم۔ لا یقبل
لمکان الجمالۃ وکذا لک اذا مدعی دوازدہ درہم لا تمنع دعواہ وکذا لک اذا ذکر التاریخ فی
الدعوی علی ہذا الوجہ بان قال۔ لہن عین ملک منست از دہ و دوازدہ سال فانہ لا تمنع
دعواہ وکذا لک اذا ذکر الشہود التاریخ فی شہادتہم علی ہذا الوجہ لا یقبل شہادتہم کذا فی الذخیرۃ
انتہت صاف تر غیر صحیح ولی محل ونا قابل التفات ہی یہ روایت اوس مشہود ہے کی جمالت
علاقہ راکشی ہی جو اقرار مدعا علیہ کا نمونہ اوس مشہود ہے کی جمالت ہی جو مدعا علیہ کا اقرار
حاصل ہے کہ صورت مسئلہ میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بجس مدعیہ بمطابقت قواعد
شرعیہ لی شہدہ صحیح ونافذ و قابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعاً غیر صحیح
و غیر قابل اعتبار ہے ہی جواب صورت مسئلہ عنہا کا واسطہ علم و علمہ اتم نعمۃ العبد
المفتقر الی ربہ النبی ابو محمد المدعو بسید شاہ علی الراصفوری ثم المراد ابادی حفظہ

من شہور الاعاوی **شہادۃ علی**

ہو اسم صوب رو بکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار یکم صاحبہ مدعیہ وفضل احمد خان
وامن خان و عجبوہ و امرو مدعی علیم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ مستضمن
خلاصہ اظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیم بمعاہدہ گذشتہ و فتاویٰ علیہ

کہ بعضی آنها از جانب مدعی بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم السلام بنظر کذب متقدم
 و تامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعی گواهی گویان او که فی نیست
 بمقتضای این روایات فقیه در جامع الفصولین و فصول السروشی می آر و قس
 لوا خبرت امرأة انها فلانة بنت فلانة لا یحل لها شایه ان یشهد باسمها و نسبها لان تعریف
 المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یفی ولو عرفنا رجلا ان وقال لا یشهد انها فلانة بنت فلانة
 حل له الشهادة و قال لان فی لفظ الشهادة من التامیة بالیس فی لفظ الخبر و ان
 الخبر انما یجوز عند الی حنیفة اذا خبر احد لا یصور ان یشهد علی الذنب و عندها لوا خبرت عددا
 انها بنت فلان بن فلان حل له الشهادة سبب تعریفها ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجلا
 و امرأتان طو لوا خبرتسا عدلان ان هذه المرأة فلانة بنت فلان یحلی بهذا الشهادة علی
 الاسم و النسب عندهما و علیه الفتوی انتهى و در خزانة المتنبین می آر دق احتیاطا المتماخ
 فی جواز تحمل الشهادة علی المرأة اذا كانت متعقبة بعضهم توسعوا فی هذا و قالوا یصح عنه التعریف
 وان لم یر و او جمعها و اذا خبره عدلان انها فلانة فذلك یفی و هو الامح اسمی و در مستخرج
 فتاوی حاکمیه می نویسد قال فی العمدیة لوا خبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحل لها شایه
 ان یشهد باسمها و نسبها لان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یفی ولو عرفنا رجلا ان
 وقال لا یشهد انها فلانة بنت فلان حل لها اداء الشهادة بالاتفاق و فی الفوائد الزینیة و لا یر
 من بیان حلیتها و لا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهى و در مجمع البرکات می آر و توسع
 من و را و الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان یتكون العمة تشبه العمة الا اذا کان فی الدار
 وحده و علم الشایه انه لیس فیه غیره ثم جالس علی المسلك و لیس مسلك غیره منسوخ و را
 الداخل و لا یراد لانه یحصل العلم به و ینفی للعاقبی اذا فسر له ان لا یقبله و قالوا اذا سمع صوت
 امرأة من و را و الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا کان یرى شخصها عند وقت الاقرار
 کذا فی التیمین انتهى و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آر و ان سمع استباده

من ورا الحجاب لا يجوز له ان يشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل سجن بيت
 و علم انه ليس فيه غير واحد ثم خرج و قد روى على الباب و ليس للبيت منلك اخر فاقمر من البيت
 حل له ان يشهد انتهى و در فتاوی قاضی خان می نویسد رجل زوج ابنته من رجل في
 بيت وفي بيت آخر قوم يسمعون الشروع ولم يشهد بهم قالوا ان كان من بيت العقد
 الى بيت السامعين كوة و روى البنت و الزوج جاز لهم ان يشهدوا وان لم يردوا لا يجوز وان
 سمعوا كلامهم انتهى و همد را نسبت ذكر الحضانة في ادب القاضي اذا سمع رجل اقرار رجل
 ورا الحجاب لا يحل له ان يشهد و لو شهد و منكر لا يقبل القاضي شهادة انتهى و هكذا
 في كثير من الكتب المتون و الشروح و الفتاوی ازین عبارات واضح شده كه شهادات
 بر تنقیبه مخدیره با برای آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نبیند یا دو کس
 عادل یا یک مرد و وزن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تفریف
 یک مرد یا یک زن اعتمادی شهادت نشاید و قاضی را قبول هیچ شهادت نباید
 و در مقدمه مذکوره معرفت مدعی بر گواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتفریف
 و شهادت نصاب شهادت صرف آواز یک صاحب شنیدند و بر قول یک زن عجوبه
 که یک صاحب مدعی پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختن پس چگونه
 شهادت ایشان معتبر خواهد شد که النعمه شبه النعمه مشهور است و لتفریف الواحدة
 الواحد لا یفی و در کتب مسطور و آنچه بحیال بعض آمده که در اینجا خود مدعی علیها امن خان
 و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجوبه ساختند و شناخت مدعی ایشان را حاصل شده
 و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود و مخدوش است چه مدعی هرگاه پرده دار است
 و از مدعا علیها هم حجاب می سازد و قول مدعی علیها که این یک صاحب پس پرده ایستاده اند
 صرف بر قول عجوبه مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر
 که ایشانرا معرفت مخدیره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات منسجم

اقرار الہ اخل وامثال آنها با نحن فی سبب اینکه این عبارات در تعریف مدعا علیہ است
 نہ در تعریف مدعی محض نفوذ است یہ طریقہ تعریف کہ تنوعاً معتبر است در تعریف مطلق
 مجزہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع مجموع عبارات در خصوص صورت
 تعریف مدعی علیہ مضرب نیست الی اصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ
 بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلاً اقرار مدعی علیہ وغیرہ
 پنج شرعی عاریت گرفتہ زبور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند داشتہ
 و علیہ حکم حررہ الراجی عنہ بر القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجدار السمرقندی ثبہ الجلی والحق

۱۹۰
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم حم سب جماعت مسالین سکنہ معسکہ بنگلہ دہ
 بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات
 علامہ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدم المومنین ضیاج الدلیل القوی مساکک
 الطرق المستوی قانع الاعتساف محب الانصاف مولانا دمولوی الاحناف حضرت
 ابوالحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبد الحی الکنہوی دامہ فیض
 الصوری والکنہوی کے بصرہ عجز و نیاز عرض پرداز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سب
 جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہاں کلی علمائے حضور کی تحریر پر اتفاق
 کیا ہی وہ یہی کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں نین دفعتہ کہدیا کہ تہنیر طلاق کر
 طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوسنی غصہ میں بلا نیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدو
 سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں
 یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہی کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع
 نہ ہوگی اور ایک جماعت کہتی ہی کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہوگی پس آراء
 کہ اس باری میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہوئی ہے چہ تہنیر اور کہ
 اتفاق ہی اور اس پر حدیث سی کیا سند ہی اور نہ واقع ہوئی ہے کہ کوئی حدیث دلالت

کرتی ہی اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی وارد نہیں ہوئی
جو اہل مذہب فی حجبہ دیا۔ فقہ اور حدیث میں سبکی دلائل سے جرح و تعدیل روایت
حدیث طرفین کے تحریر کی گئی اور جو امر مفتی بہ ہی لکھ دیکھی کہ بحدیث چھکد سناج ہو گا
اور آپ کو اس میں اجر ملیگا

المردود جو شخص تین طلاق دیوے اور مقدود او سکود و نو
مرتبہ اخیر سی تا کید نہویں اس صورت میں بحدیث جمہور صیابہ و تابعین دائمہ
اربعة و اکثر محدثین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہو جائیگی البتہ بوجہ
ایکتاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہو گا موطا امام مالک میں مروی ہی ان جلا
قال لعبد المذنب عباس انی طلق امرأتی مائة تطليقة فاذا تری فقال ابن عباس
منك ثلاثا وسبع وتسعون انخذت بها آيات الله بنوا اور ہی موطا میں ہی ان جلا
جاء الى ابن مسعود فقال انی طلق امرأتی ثمان تطليقات فقال ما قبل لك قال قبل
لی بانك منك قال صدقوا هو مثل ما يقولون اور سنن ابو داؤد میں مروی ہی طلق رجل
امراة ثلاثا قبل ان يدخل بها ثم بداء له ان عليها فجيستفتى قال عبد الله بن عباس اباه
ان ذاك فقال لا تری ان عليها ان تنكح زوجها خیرك قال فانما طلقها اياها واحدة فقال
ابن عباس انك ارسلت ما كان لك من فضل او مصنف عبد الرزاق بن عبد بن النعمان
سی مروی ہی ان اباه طلق امرأة الف تطليقة فانطلق عبادة قال عنه فقال رسول الله
بانك ثلاثا في عصية الله وبقی تسع مائة وسبعة وتسعون عددان اظلم ان شاء الله
وان شاء غفر له اور الیہی حکم حضرت عثمان رضا اور علی رضا سی و کتب فی روایت کیا ہی ابو
حضرت عمر رضا کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک
جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر ان کے ہی
باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی کانت طلاق علی محمد رسول الله والی

که نماز جمعه در قری جایز است یا نه بنیوا توجسروا
هو المصوب اگر چه از بعض احادیث صحیح بخاری و غیره معلوم میشود که در
 آنحضرت صلی الله علیه وسلم اقامت جمعه در بعضی قری شده است مگر چون در مصنف
 عبد الرزاق از حضرت علی رضی الله عنه و لا یشترک الا فی مصر جامع مرویست و قول صحاح
 در جمیع امور در حکم مرفوع است ازین جهت حنفیه در شرط جمعه تمدن و مقصر بنشینند
 و تفصیل فی فتح القدیر و غیره و الله اعلم حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۹۲ **مسئله** چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که حکمت در مشروعیت عدت
 مطلقه بر سه حیض برات رحم از ما غیر مینویسند آیا برات رحم بیک حیض یا دو حیض
 نمی شود و درین چه حکمت است بنیوا توجسروا
هو المصوب اگر چه برات رحم بیک دو حیض هم حاصل میشود لیکن
 غرض ظهور آن و تحقق ظاهر آن می شود و این امر در دو یا یک حاصل نمیشود غالباً
 در سه حاصل میشود و درین مدت حمل هم متنازی میشود از جهت این عدد که اقل اعداد
 جمع است اختیار کرده شده است و الله اعلم حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۹۳ **مسئله** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که زکوة
 مال گرفتن سادات کرام و علماء و اعتبار را جایز است یا نه بنیوا توجسروا
هو المصوب علماء و اعتبار از زکوة گرفتن بالاتفاق حرام است و سادات را
 بر وایتی فی زمانه درست است لیکن مقتضای دلیل همین است که در هر زمان ممنوع
 و بجزرائق می نویسد اطلاق الحکم فی بنی هاشم و لم یقید بزمان و لا بتخصص للاثارة الی الرد
 علی روایتی الی عصمت عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه و الاشارة الی الرد علی روایتی

انه يجوز لهما حتى ان يرفعوا ركعة الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا استثنى ودر
رسائل الاركان بعد ذكر رواية ابو عصمة عن ثوبان عن ابي عبد الله عليه السلام في قوله لا يرفع
للمنصوص القاطعة انتهى واسد اعلم حور واليه ارجى عقور به القوي ابو الحسنات
محمد عبد الله تاج الدين محمد بن زينة الجلي والخصي

۱۹۹
استغفر الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین که درین دایره حقیقت
بر دروازۀ مسجدی نمایند این پابندی اصلی دارد یا نه بیوا و خبر و
هو المصوب اصلی ندارد و هر جا که خواهد بود فتح میاز و الله اعلم حرره الاحی
عقور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی نجا و زاهد عن ذنبه الحلی قدس الخفی

۱۹۶
بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین در عده متونی عندهما
که نفس قرآن مجید را بعد از شصت و نه ایت است بدین چه حکمت است حال آنکه آن زن
اگر مئة الطهر میباشد بهر ایت جسم آنرا حاصل نمیشود بینوا تو بجزوا
هو المصوب در حجة الله بالانمی نویسد امامین فی عدهما اربعة اشهر و شش

لان اربعة اشهر في ثلث اربعينات وهي مدة تنفخ فيها الروح في الجنين ولا يتاخر منها تحرك الجنين فالباقر يد عشر لثمن وملك الحركة والعضاقان هذه المدة نصف مدة الحمل المعقيا وفيه يظهر المحل باحدى الراي بحيث يعرفه كل من يرى انتهى والامد اعلم حرره الراي يحسنه بالقول ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجاوزا من عن ذنبه المكي والحقى

۱۴۵ هـ بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علما و دین که در امری از امور
استخار نمودند و چه میگویند و چه میگویند و چه میگویند و چه میگویند

و هو المصنف في صحيح بخاري مروى ست عن جابر بن عبد الله بن رسول الله
عليه السلام وعلمنا الاستخارة في الامور كلها كما علمنا السورة من القرآن يقول
اولا بسم الله ثم استخار من غير الغرضية ثم ليقل اللهم اني استخيرك بعلمك

الحمد لله

مكتبة جامعة القاهرة

مكتبة الأستاذ

بقدر زنگ و اسلک من فضلك العظیم فانك بقدر ولا اقدر ولا اعلم وانت علام
الغیوب اللهم ان كنت تعلم ان هذا الامر الذي انا عازم عليه خیر لی فی دینی و دنیائی و معاشی
و عاقبة امری و عاجله و آجله فقد رلی و لم یدره ثم بارک لی فیہ وان كنت تعلم ان هذا الامر شر لی
فی دینی و دنیائی و عاقبة امری و معاشی و عاجله و آجله فاصرفه عنی و اقدر لی الخیر حیث
كان ثم رضنی برب العالمین انتهى حرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۶۹ مستحق بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین
امصار و دیار قاطل است که ذبیحه حقیقه را از چه می پاك نموده از مفاصل استخوانها را
قطع نمایند و نمی شکنند و همگی اعضا را در دیگ کلمان مطبوخ نموده گوشت را علیحد
ساخته گلی استخوان و بروده و شکنند و سر و پا در جمله انداخته در زمین و دفن سازند زمین
قطل مشروع است یا نه و این امشیا را در دفن کردن و قفرا اندادن داخل
اسراف است یا نه بنیوا توجسروا

بسم الله الرحمن الرحيم در باب اسراف در دفن کردن سر و پا و غیره داخل اسراف است شریف
اصلی ندارد و عدم شکستن استخوان در بعض کتب صرف بغرض خال نیک نوشته اند
امر شرعی ضروری نیست و اندا علم حرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۷۰ مستحق بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که البراءه و دلسالی
در باب الذمیه الفسا آورده و از ان مانعت و حرمت استعمال ذبیب برای زنا
ثابت می شود مستبرأ می راند و بر تقدیر محبت آن جمعه چه جواب الا انما می بیند توجسروا
بسم الله الرحمن الرحيم معنی تا که که از بیب یاری از روایات صحیح معتبر حلیت استعمال
ذبیب برای زنا ثابت است منجرا آن حدیث ابی حسیه الاشعری است که در تری

ونسائی واحمد وطبرانی آثار و آیت کرده اند قال قال رسول الله صلوات الله علیه
والحریر علی ذکور استی واصل لانا ثم قرئ فی اسناد شراحین گفته و منجمه آن حدیث علی است
که احمد وابو داود و نسائی و ابن ماجه و ابن حبان آثار و آیت کرده اند ان ابی حمزه
حریر منجمه فی یمنه و اخذ فیها منجمه فی شام ثم قال ان یمن حرام علی ذکور استی و درود
ابن ماجه و همی اصل لانا ثم و عبد الحق از ابن المدینی نقل کرده هذ حدیث حسن و رجال
معروفون و منجمه حدیث عقید بن عامر است که در سنن بیہقی مروی است سمعت رسول الله
صلوات الله علیه یقول الحریر و الذہب حرام علی ذکور استی حافظ ابن حجر عسقلانی در تخیص الحکم
اسناد حسن و منجمه آن حدیث قیس بن ابی حازم است که در سند بزار و منجم طبرانی مروی است
و منجمه آن حدیث عباس بن عمر است که در سند بزار و سند ابویعلی و سنن ابن ماجه و منجم
طبرانی مروی است و منجمه آن حدیث زید بن ارقم است که در منجم طبرانی و کتاب الضعفاء
للعلقی و کتاب الضعفاء لابن حبان مروی است و منجمه آن حدیث و انکه بن الاصبغ
که در منجم طبرانی مروی است و منجمه آن حدیث ابن عباس که در سند بزار مروی است و منجم
احادیث مطابق احادیث سابقه دلالت دارند بر اینکه حرمت ذہب مخصوص بر رجال
و بر سائر احوال است و ضعف بعض اسانید آنها بعد حسن و صحت طرق سابقه مفسر
نمیرساند باقی مانده احادیثی که بر منع دلالت دارند پس حافظ عبد العظیم منذری بعد از
نوشته است ہذہ الاحادیث التي وردہ فیہا النہی و الوعد کلی النساء بالذہب بحکم
احد ما انہ منسوخ فانه قد ثبتت اباۃ کلی النساء بالذہب التامی ان ہذا فی حق من لا یورث
زکات و من اوحد و یدل علیہ حدیث عمرو بن شعیب و عایتہ و اسما و الثالث انہما فی
حق من تزینت بہ و الظہر یدل بہما و اذہ النساء و ابو داود و عن اخت کذیفۃ انہما فی
صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی النقضۃ ما تکملین بہ اما انہ لیس مکلن اسراؤ
تکملی ذہبا و نظیرہ الاخذت الرابع من الاحتمالات انہ انما منع منه فی حدیث الاسود و

لما رأی من غلظة فانه منظره الفخر والحیلة والبقیة الاحادیث محمولة علی هذا انتهى والله اعلم
 حرره الراجی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائدا عن ذنبه الجلی والحقنی

کتاب العطاء

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زیر بموجب اسناد شاہی کی
 ایک اراضی پر قابض تھا سرکار گورنمنٹ نے یہی سند معافی کی نسبت اراضی کے باغیض
 عطا فرمایا کہ تحقیقات سے معلوم ہوا کہ زیر ظان اراضی پر بطور معافی کے قابض تھا
 لہذا یہ اراضی جب تک کہ محاصل اسکا اوس مکان و مدارس کے صرف میں آوی کہ
 جسکے واسطی یہ معافی ہی حسب شرائط ذیل زید کے قبضہ میں دیجاتی ہی شرط اول
 کل اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہوں زید داخل سرکار کر می دوم حقوق
 زمینداری جیسے فیس شرکانہ وغیرہ مثل اور تعلقہ ازونکی راد کر می سوم مخالفین سرکار
 موافقت نہ کر می اور در صورت انحراف یہ اراضی ضبط کر لیا وگی ایسی حالت میں
 اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبیہ یا مال وقف بنیو البند الکتاب توجرو علیہ الام
هو المصوب اس قسم کی اراضی جو سلاطین نے بطور معافی کے مدارس وغیرہ
 متناقص کر دی ہوں قبیل عطیہ وارضاء وسی این حقیقۃ اموال اوقاف نہیں ہیں مگر
 جبکہ یہ عوام ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المختار میں ہی قدامتی

خلافتہ الوجود المولی ابو السعد و بان اوقاف الملوک والامراء الایراعی شرط الامان من بیت
 المال و مثله ما سید کہ الشارح فی الوقف عن الحجۃ عن البسوطان السلطان مجوز کہ
 مخالفتہ الشرط اذا کان غالب جهات الوقف قری و مزارع لان اصلها لم یست المال
 یعنی اذا کان بیت المال ولم یعلم ملک الواقف لها فیکون ذلک ارضاء والا وقف
 حقیقۃ تہی ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجه من بیت المال و عینہ مستحقہ
 من العلماء و الطالبین و نحوہم خوفا لعم علی و صولہم الی بعض حکم من بیت المال ثم رأیت
 نحوہ فی شرح الملحق فی هذا الصرح بان اوقاف الملوک و السلاطین من بیت المال

باعتبار من حيثية وقت نشأته وكونه من زمان من زمانه من حيثية
من حيثية زمانه من حيثية زمانه من حيثية زمانه من حيثية زمانه

الواقف والسلطان بدون الشرايين بيت المال لا يملكه انتهى لخصا والبدا علم حرره الزجى
عفور زب القوي ابو الحيات محمد بن عبد الحى سجاد زب اسد عن ونبه الجلى والحقى

بسم الله الرحمن الرحيم كما قرأتى بين علماء دين اس مسئلة عين ك
قال لينا مع صف قرآنى ياكسى اور كتاب سى قدست هى يا نهين بينا اوجب
هم المصه ب اسكى جوازكى كوفى دليل صريح قرآن وحديث من بابى نهين
اور علماء نهين مختلف بين بعضون فى اسكو حرام كها اور بعضون فى كروه لكف اور
بعضون فى جائز كهاى مگر بدین شرک اگر مخالف مقصود کے کلى تو خیال بدنامى
ابو عبد اسد محمد بن الحاج بالکى درخل من لکست نهين القادول فى الشرع هو القادول
لا يقصده الانسان حتى يسمه ابتداء او اما من يقصده فليس من القادول فى شى وابشه
من ذاك القادول فى فتح الحجة والنظر فى اول مطر يخرج منها وغيره وذلك باطل
وبان ذاك انه قد يخرج له منها آية عذاب ووعيد فيقع التشویش من ذاك فرفع عنه
ذلك حتى يقطع مادة التشویش بل خشى عليه ان يقع له ما هو أشد من ذلك ويؤمل له والى
الخط العظيم ومن الذخيرة قال الطرطوشى ان اخذ القائل بالصحف وضرب الرمل ونحوهما
حرام وهو من باب الاستقسام بالاذلام مع ان القائل حسن ياسته وكثيره ان القائل
الحسن وهو بالعرض من غير كسب مثل قائل يقول يا مغلف ونحوه والقادول المكتسب حرام
لما قاله الطرطوشى فى تعليقه انتهى وادعاه على قارى كلى حنفى شرح خرج بختمه الخاضع لكسى نهين
القائل بالمتحقق ما صدر عن السلف واختلاف فيه التاخر والاشراك ان التشاؤم
بما فيه مكره سبأه بالحروف او بالحقى واما القائل بالمعنى او بالظهور له نسبة ونحوها فلا بأس
والا بحروف فلا دلالة لها على الحسن والبيع ابداعا على قارى شرح فقہ اكبر نهين كسى نهين

كتاب الفقه والادب
ابو عبد اسد محمد بن الحاج زب اسد محمد بن عبد الحى سجاد زب اسد عن ونبه الجلى والحقى

و من جملة علم الحروف الفال بالصحف حيث يعقوبونه ويتظرون في اول صفحة اى حرف
وافقه وكذا في سائر الورقة السابقة فان جاء حرف من الحروف المركبة من ثلثا لم
تكتبوا بانه غير صحيح سائر الحروف بخلاف ذلك وقد قال ابن العجمي في مسنده لا يواخذ
الفال من الصحف فان العلماء اختلفوا في ذلك فكل واحد بعينه واجازة بعضهم ونقص المالكية
على تحريمه انتهى ولعل من اجازوا ذكره اعتمد على المعنى ومن حرمه اعتبر بحروف المعنى
فانه في معنى الاستقسام بالالزام انتهى اور سيد عبد الباقي بغدادى اوضح من حج الى
مناسك الحج ملين لكهنتي بين ومن الاستخارات الشائعة الاستخارة بالقرآن ويسمونه
تعاذلا ولعلهم فيها كيفيات شتى والظاهر ان ذلك مما لا دليل على مشروعته ومن الكبر
ما يتعمد الشيعة بالتفاؤل من اسبحة ونحوها وكذا ما يفعل كثير من الناس بالتفاؤل
بدويوان حافظ الشيرازى انتهى والسند اعلم بالصواب حمده الراجى عفوره رب القوسى
ابو الحسنات محمد عبد الحمى تبارك ورأسه عن دنياه الجلى والنفى

استفتا سوال اندر نصوصى كه تخصی بر عمر و دعویدار شد و برای دعوی
خود گواهان گذرانید و نزد قاضی گواهی گواها نش پوجه مخالفت از دعوی و یا بوجه
متخالف افتاد ان شهادت گواهان فیما بین و یا بنظر تمت جبر منفعت و یا بفسق و یا
ملازم بودن که اسی از آنها نزد مدعی و یا بوجهی دیگر نامقبول گشت و مدعی از مدعی علیه
بر انکار دعوی مستحلف گردید قاضی را بصورت های مذکوره بالا استخلاف از مدعی علیه
مربور رسید یا انکه دعوی مدعی بدون استخلاف خارج از دریافت و نامسموع باشد
اجواب فقها قاطبة گفته ہیں کہ اگر مدعی بینه قایم کری تو قاضی حکم دیوسی اگر بینه
قایم کرنے سی عاجز ہووی اور درخواست حلف کی کری تو مدعی علیه سی حلف لینوی
اور باب الشهادت میں شروط شهادت کے اور گواہ مقبول اور غیر مقبول سبب
بالنصریح مرقوم ہیں یہاں سی استفادہ ہو کہ بینه سی مطلق شهادت مراد نہیں بلکہ وہی

مراد شهابوت ہی جو موثر قضایا ہو وی اصول الرضا میں لکھا ہی ہوا ان کے المدعی علیہ
 طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواه لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ فلا بد
 من السؤال عن البینۃ لیتبین من الاستدلال فان احضر البینۃ العادۃ لم یقض علیہ بها لانه
 نور دعواه بالحقۃ پس صفت بینہ کی عادی مدعی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادی ہو تو
 تو حکم نکلیا جاوے گا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہی ہوا ان احضر البینۃ یقضی بہا ہی
 احضر المدعی البینۃ علی دلی دعواه یقضی بالقاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلك وطلب
 یمین خصمه استخلف علیہا ہی ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ وطلب یمین المدعی علیہ
 استخلف جب ایسا ہو تو عجز قیام بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کہی ہی واسطی استخلاف
 شامل ہو و صورت کہ ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نہ کری و دوسرا شہود حاضر نہ کری
 لیکن جو غیر موثر ہو سکی نامقبول ہو ہی اس صورت میں جب قاضی گواہ مدعی کو
 نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا جا ہی کیونکہ گواہ عجز کرے
 کا لایم تصور ہوتا ہی ابو داؤد دلی اپنے تراسل میں طلحہ بن عبید اللہ بن عوف
 رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منا و احی
 انتہی الی التثبۃ ان لا یجوز شہادۃ شخص ولا ظنین و البین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے
 حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ و فقیہ ہی اور دوسری احادیث متفقہ
 مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر ولایت کرتی ہیں اور اسی مرسل کو مقوسی
 ہوتی ہیں اور مال کلام فقہا کہ ہی ایسا ہی ہی بخاری اپنی صحیح میں ابن عباس
 رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں ان البین صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالبین علی ان
 علیہ اور سلم اپنی صحیح میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں کہ
 بنی صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لا ردی الناس رما و رجال
 دعاہم و لمن البین علی المدعی علیہ قال النوی و هذا الحدیث قاعدة کسیرۃ

من قواعد احکام الشہرۃ فیہ انہ لا یقبل قول الانسان فیما یدعی مجرد دعواہ بل یمتحن
 الی بنیۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب بین المدعی علیہ فذلک والجمہور من سلف الائم
 وخلفہ ان الیمین تنوہ علی کل من ادعی حق انتہی بخاری ابو مسلم وال بن جریر فی مسند
 روایت کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم للحضری الکابیینہ قال فی الکفایۃ الاضافۃ
 بحرف اللام المقترنۃ للاختصاص منضیض علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان المدعی
 یزعم انہ النوی بالکفارہ حقہ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم کیوں انوار بمقابلۃ
 انوار فایمین الفاجرة مدعی الدیار بلا قع والانیال المدعی علیہ الثواب یدکر اسم المدعی
 علی سبیل التعلیم باجوری ابن القاسم غفرلہ کے حاشیہ میں لکھتا ہی ہو کہ وان لم یکن بنیۃ ای
 لقبیل شہادۃ تھا یا ان لم یکن بنیۃ اصلا او بنیۃ لا یقبل شہادۃ تھا لکن نہ مجرد حقہ فی کالعدم ہستے
 ایک جزئیہ صریحہ بھی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سی لینے پر دلالت کرتا ہی
 ضاوی قاضیان میں لکھا ہی رجل ادعی عبدانی یدرجل وقال یعتنی هذا العبد بالعقب
 وہم ولقد تک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشهد المدعی شاہدان علی اقرار البائع
 وقبض الثمن وقال لا اعرف العبد وکنہ قال لئلا عبیدی زید وشہد شاہدان آخر ان ان
 هذا العبد اسمہ زید او اقرار البائع ان اسمہ زید قال لا یم البیع ہذہ الشہادۃ ویحلف البائع
 فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہو علی اقرار البائع بالقبض وان
 نکل البائع علی الیمین زعمہ البیع بنکولہ انتہی والمدعی علم علیا ونقطۃ ^{کان المدعی} _{المدعی}

۱۲۷
 تحقیق مولانا صاحب مفسرہ حادیث وفقہ مولوی عبدالحی صاحب امت کاتب
 ہدیہ سلام کی بعد مدعا یہی کہ نجانب فریقین مندرجہ عنوان کی دو قطعہ دستخط آپ کی
 پیش ہوئی جسین مطابق سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہیں اور یہ
 بتابین بوجہ اسکی ہے کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ
 اہل الخ خدمت والا درجست ہی اور مستند ہی جواب ہوں امید ہی کہ بمنزین دستخط

ماہ جاری کا
 کتاب انگلین

قبل تاریخ و اسی سلسلہ کی واپس آ کے مشکوٰۃ فرما دین

سوال فرض کیا جاوی کہ نہ دوسرے نابالغ کا نکاح بولایت پر ہر ماہ ایک دختر
ہندہ نابالغ کے بلا اطلاع و مرضی پر ہندہ کے ماور ہندہ لی کر دیا ہو بعد ہندہ کا
پر ہندہ آدمی اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور رسالت میں اور پر ہندہ و ہندہ خود
بعد بلوغ کے اپنے ہندہ خواہ ہندہ سال کے سن تک کوئی دعویٰ انکسار ایسے
نکاح کا نہ کری تو یہ نکاح کیا قیلم کر لیا جاوے گا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاوے گا فقط
المرقم ۲۳ اپریل ۱۳۸۶ ع الرافضہ مذکورہ کش نرائن نصف ابرو و ضلع گونڈہ
ہو المصنوب اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جاوے گا اگر جذبہ صورت
نکاح کر دینے کا ہندہ کے اہل صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فرسخ کا ہوتا ہی مگر
وہ اختیار فروری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیہ در مختار میں واضح ہے

۲۷۵
سنتها سوال اول علم رمل کو سیکھنا و سکھانا درست ہے یا نہیں؟ ہونا تو چاہیے
 کہ اگر ایسی غصہ و بغض ہو تو اس سے احتیاط کرنا چاہیے۔

رسالة حافظ احمد حسن. قبل ترديد التوبة لم يزل في ضيق فاني، وعلل العجز ما ورتبه سنة ١٣٨٥ هـ

ہو المصوب اصل میں کی زمانہ حضرت ادریس علی نبیہا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے ہے اور انکی معجزات میں شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت میں اسکی ممانعت وارد ہی
 شدہ لہذا یہ طحاوی حاشیہ در مختار میں کہتی ہیں ہو علم بصروب اشکال میں مخطوطہ
 والنقطۃ بقوا عند معلومتہ تخرج حروفہا مجمع وتخرج حروفہا علی خواص الامور وقدر علمت
 انہ حرام قطعاً واصلہ لا ادریس علیہ السلام بقی اور ابن حجر مکی کے فتاویٰ میں جو ان علمہ
 وعلیہم حرام شدید التحريم لما فیہ من اہرام الصوام ان فاعلیہ یشارک المدنی غیبہ اسمی او
 صحیح مسلم و سنن ابو داؤد وغیرہ میں معاویہ بن حکم سی مروی ہی اہی قال قلت و سنا
 رجال یحیطون قال ای البنی صلی اللہ علیہ وسلم کان بنی من الانبیاء و یحیطون و افاق خطہ
 فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاة الصمد و شرح سنن ابو داؤد میں لکھتے ہیں
 قال النووی اختلف العلماء فی معناه و الصحیح ان معناه من و افاق خطہ فهو مباح
 ولا یطریق لنا ای مخرجه ذلک والعلم البعینی بالموافقۃ فلا یباح وقال حیاض معناه
 من و افاق خطہ فذاک الذی یجوزہ و نہ اصابتہ ما یقول لا لانه اباح ذلک لفاصلہ قال فی کل
 ان ہذا نسخ من شریعتنا و قال الخطابی ہذا الحدیث یحمل البشی عن ہذا الخط و ان کان علما
 لسنۃ ذلک البنی وقد انقضت فہی عن لسانی ذلک قال النووی فحصل من مجموع
 کلام العلماء الاتفاق علی البنی عنہ الا ان انتہی و اندر علم حررہ الراجح عقورہ البقی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجاؤر اسد عن فونہ الجلی و لکنفی محمد عبدالحی
 ابو الحسنات
 سوال دوم مشتبہ برات میں حلو او غیرہ اور عیبہ میں سو یاں
 یکا نا اگرچہ قرض وغیرہ یعنی کی نوبت پہنچی یہ ضروری سمجھ کر ضرور یکا نا کیسا ہے
 یا بالمال یا بظہر سوم اس نظر سے کہ پڑوس میں حلو او غیرہ دیکھکے اپنی بچی اور کینگی بخیال
 او کی بچہ کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزوں کو یکا نا کیسا ہی بنیو تو جو را
 ہو المصوب اس باب میں کہ شرعاً کوئی نفس وارد نہیں نہ فقہانہ اشتباہا

حکم یہی ہے کہ اگر پابندی ہم ضروری سمجھیں گے کہ لازم ہوگی اور اگر ضروری سمجھیں گے
 کہہ خرچ نہ ہوگا اور یہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ میں کہ
 منجملہ اولیٰ خلوا اور سویان وغیرہ ہی ہیں اور استنباط اسکا اس قول ابن سعد و
 ہی ہی ہے بخاری اور مسلم اور ابوداؤد وابن ماجہ و نسائی سے روایت کیا ہے

لا یجوز احکم الشیطان فیما من صلوة یری ان جماع علیہ ان لا ینصرف عن یمینہ لقد
 رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیر ینصرف عن یمینہ طیبی اور سید کے حواشی
 مشکوٰۃ میں ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعل غراؤ لم یمل بالارخصۃ فقد

اصاب منه الشیطان تکلیف من اصر علی بدعتہ او منکرا متقی واللہ اعلم حررہ الزیلعی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ عن فیئہ الجلی و الخفی
 سوال سوم بحیال مصلحت وقت مثلاً وزیر جمعرات یا شب جمعہ ایک

جائے ٹھہرایا جاوی کہ ہر جنتہ کو لوگ جمع ہوا کریں اور وعظ بذریعہ قریۃ ترجمہ کرتے ان
 یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل فیہات کا بیان ہوا کریں اور کسی معاملہ
 دنیا و دین کا بحث جھگڑا و عین نہ ہو صرف قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہوا کریں

اسی لیے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بخیر اسکے کہ اطلاع و سجاد
 روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہوا کریں جیسا
 دہلی میں وعظ مولوی حفیظ اللہ خان صاحب کا بروز دوشنبہ بوقت عین سحر وعظ

مولوی عبدالرب صاحب کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین و سجاد
 دینی کے وقت معلومہ پر شریک ہوا یا کرتے ہیں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہے

یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ میں اگر بابام گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چای
 کافی حاضرین کو پلا یا جاوی اور کچھ پابندی کسی رسوم جمال کا خیال نہ کیا جاوی
 تو کچھ خرچ تو نہیں ہی۔ علیٰ هذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب میں روزہ

کلام مجید حاضرین کو بذاتیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شہری تقسیم کرنا
یا شربت اور سوخت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز
باب المصوب یہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کے
کتاب الاختصاص میں ابو سعید خدری سی مروی ہی قال جارت امرأة آل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فقال یا رسول اللہ فہب الرجال یجدونک فاجعل لنا من لثک یومانا تیک نری قطعا
ما حکم اللہ اجتمعن فی یوم کذا ولذا فی مکان کذا وکذا فاجتمعن فانہن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فکلمن ما علمہ اللہ الحدیث اور یہی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں
عکرمہ سی مروی ہی کہ اوسنی ابن عباس رضی فرمایا حدیث الناس فی کل جمعة مرة فان
ابیت قرین فان کثرت فکثرت منات الحدیث اور یہی صحیح بخاری کے کتاب العلم میں
مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یدکر الناس فی کل خمیس فقال
رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرنا کل یوم قال اما انت یسنی من ذکاک انی اکرہ ان الملک و
اتخو لکم بالی عظة کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تجولنا بها فانه السیاسة علینا استے
ان اخباری القضاة و مجلس و خطی و اعلیٰ اوتصین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس
جب وہ ایک مکان پر جمع ہوں رمضان میں مجلس ختم میں یا غیر رمضان میں مجلس
وعظ میں بلا لحاظ رسم و رواج و التزام ضروری و اہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا
یا تقسیم کر دینا ہی درست ہی اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری میں کتاب الحج و
باب الطعام عند القدوم میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدينة
نحر جزرا و بقرۃ انسی اور یہی اوسمیں کتاب الاطعمہ میں شعبہ عثمان بن مالک میں
مروی ہی قال قال عثمان بن عفان لعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر حدین ان یخرج الیہما
فان مجلس حتی دخل البیت فقال ابن حبہ ان اصلي من بیتک یا شرت الی ناحیة فقام
فکبر فعد فقام و صلی رعتین ثم سلم فبسطہ علی خیرۃ صنعنا الیہ الحدیث اور یہی اوس کی کتاب میں

و خاصاً امرت بجمعہ من تلبیہ مطہرت ثم منع خیرہ فبست اللہ علیہ ما تم قال کل منہا
الحديث والاسماعیل حرره الراعی عقوبہ القوی ابوالحسنات محمد بن علی

تجاوز السد عن ذنب الجلی والخصی ۵
ابوالحسنات محمد بن علی

استفتا سوال اول ایک جماعت جنہ کی ہوتی دس پندرہ آدمی بھیجی سی
اگلی اوسی مسجد میں جمعہ اور خطبہ جماعت سی پڑھیں یا پھر جماعت سی ادا کریں یا کیا کریں
یہو المصوب چونکہ بعد جماعت جمعہ مذہب صحیح جائز ہی اور برور جمعہ
ظہر پڑھنا اس شخص کو جسے جمعہ فرض ہی نہیں درست ہی اسوجہ سی لازم ہے
اوپن لوگوں کو کہ جماعت سی خطبہ اور جمعہ ادا کریں مگر دوسری مسجد میں ہو تو اول
اور اگر اوسی مسجد میں ہو تو بھی کچھ حرج نہیں والاسماعیل حرره الراعی عقوبہ القوی
ابوالحسنات محمد بن علی تجاوز السد عن ذنب الجلی والخصی ۵
ابوالحسنات محمد بن علی

استفتا سوال دوم خبر کن قریبت و تقریب پرست کی جماعت ہو رہی ہے
کوئی اور شخص علیحدہ نماز جماعت اپنی او کئی جماعت کی ادا کری یا وہ اسوقت علیحدہ
یا او کئی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد میں ادا کریں جائز ہے یا ناجائز
یہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بروفا جہ اسیر ولایت کرلی
کہ امام اگر فاجر ہی ہو تو اسکی ساتھ نماز پڑھ لینا چاہی اور مؤید اسکی ہی احادیث
نماز جمعہ و پنجہ وقتہ ادا کرنا ہی اولن اشقیاء کی بھیجی جنہوں نے حضرت عثمان رضو کو
مخصوص کر کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں مرفوعی ہی اسوجہ سی جس میں حدیث کی
جماعت درجہ کفر تک پہنچی اسکی جماعت جیت ہو رہی ہو تو او میں شرک ہو جاوی
تھانہ پڑھی اور نہ اسوقت دوسری جماعت قائم کر لی والاسماعیل حرره الراعی
عقوبہ القوی ابوالحسنات محمد بن علی تجاوز السد عن ذنب الجلی والخصی ۵
ابوالحسنات محمد بن علی

ابوالحسنات محمد بن علی

ابوالحسنات محمد بن علی

سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر میں نماز کو قصر کرنا چاہی اپنی
بزرگوار حدیث صحیحہ کس قدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جب تک قصر جائز ہی نہیں تو جروا
مواظوب اس باب میں کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہیں ہوئی کہ جس
صراحۃ تقدیر بت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ کی
مسافت دو روز میں قصر درست ہی جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ میں
مروی ہے مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سے جو کہ سنن وغیرہ میں بائنا

صحیحہ مروی ہے پیغمبر المقیم اسی علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولایا لہا
کی ہے کیونکہ اس حدیث میں نسخ خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کے دیکھی
اور یہ ممکن نہیں بدون اسکی کہ سفر شرعی استقدر ہو والداعلم حررہ الراجی غفر لہ
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا صد عن ذنبہ الجلی واسخفی
ابو الحسنات

سوال چہارم وسط مشہورین معاملات دنیا کس قدر رعایت اور آسانی
بلحاظ وقت ہو سکتی ہے بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہیں اور وہ بعد از
پڑ جانے چھینٹ موت گوبر گائی بھینس کے کپڑوں پر تارک الصلوٰۃ ہو جاتے ہیں
اور بعض انگریزوں کی خالسا مان خدمت گزار ہوتے ہیں وہ عدم الفرستی کے فلاح وہ
یہ عذر رکھتی ہیں کہ صاحب لوگوں کو شراب دینی وقت چھینٹیں کرتی ہیں یا پانی پینے کا
کپڑو پیر پڑتا ہے یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہے نماز نہیں پڑھتے یا بعض ملازمان کچری ہیں
وہ اسی عذر سے نماز نظر وعصر کو ترک کرتے ہیں کہ اس وقت حضور کی حکام و کثرت
کام ہوتی ہے اگر کبھی موقع فرصت ہاتھ آتا ہے تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہے
کبھی نظر کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند رکعت ادا کر لیں یا کبھی نظر کو نہیں جھڑک سکتے کہ فرصت ملے جاتی ہے
اور وہ لوگ اس عذر سے دو نماز نہیں پڑھتے اگرچہ خوف محو حقیقی کا سب کو لگا ہوا ہے اور سب
چاہتی ہیں کہ اپنی محبوب کی مواخذہ سے نجات ملی اور محاش دنیا ہی ہاتھ سے نہا دے گو کہ

بہر حق مطلق السد ہی پر شرط عقل است جسٹن از ذرا کی قید میں پھنسیں ہیں
 ایسا صبر و استقلال نہیں اور نہ معقول روزگار ہاتھ لگ سکتی ہیں ایسی حالات میں
 بعد ازاں مندرجہ بالا پیشہ واران مندرجہ بالا کیونکر وعید شدہ معبود حقیقی کو سجدہ
 ہو سکتے ہیں اور بعد از حدیم الفرستی ان حالات میں جمع صلواتین کر سکتے ہیں یا نہیں
 اور اس قسم کے پیشہ وروں کی لیے کہا شک آسانی ہو سکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فریضہ اور نماز
 ہو **المصوب** اصحاب عقل و معاملات کو کہ سبب اشتغال کے رکعات ادا نہ
 ادا نہیں کر سکتے ہیں اس قدر آسانی ہو سکتی ہے کہ فرض و اجابات پر عند عدم ہر
 انکار لیا کریں اور سن ترک کر دیں مگر سبب تحریر کہ اسکے باب میں بہت تاکید و ابرار
 ہوئے اور کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سفر و حضر میں وار د ہی اور جمع بین اہل
 بدو ن عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہ دیا وی ہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم سے صحیح مسلم وغیرہ میں جمع بغیر سفر و لا مطر و لا عذر مروی ہے مگر اکثر و کثرت
 وہ جمع صوری پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ بدو ن کسی عذر کے جمع حقیقی
 جائز رکھتی ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ عادت نہو نے پاوی احیاناً اگر ہو گیا
 تو کچھ مضائقہ نہیں پس عوام کو اجازت دینی میں احتمال قوی عادت کا ہے
 وایسا علم حررہ الرا جی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
 تجاوز السد عن ذنب الجلی والنفی **محمد عبد الحمی**
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علما و دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب میں ما و سکا
 کھانا درست ہے یا نہیں بینو اتوجہ و
المصوب غیر السد کے نذر و منت حرام ہے اور ہندو و غیر خدا کا شیرینی
 یا غیر بنی کھانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہے اور کسی حاجت کی وقت فسخ جانور یا اطعام
 طعام یا تقسیم شیرینی السد کی واسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد نہ مانا ہو سکتا

باب المصوب والاحت

واجب ہی مگر صرف اس کا محتاج و فقیر ہی ناذر کو اور امیر کو اس کا کھانا روکنا
 بحر اقیانوس میں علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح درر البحاری منقول ہی النذر الذی
 یقع للاموات من اکثر العوام و ما یؤخذ من اشنع و الزیت و نحوہ بالی ضارح الاولیاء الذی
 تقر بالیم فہو بالاجماع حرام بوجہ نہایت نذر الخلق و النذر للخلق لا یجوز لہ عبادۃ
 و العبادۃ لا یتصور للخلق و نہایت المنذور لہ میت و المیت لا یمکن و نہایت ظن
 ان المیت یتصرف فی الامور دون البدن و اعتقادہ ذلک کفر للہم الا ان قال یا اسد
 انی نذرت کاس ان تشیت مریضی اور دوت غائبی اور قضیت حاجتی ان اطعم
 الفقراء الذین یاب اسید لفتیۃ و الامام الشافعی و الامام اللمیت او اشتہر حمیر
 لمسا جہم اور یتا تو قودہ او درہم لمن یقوم بتبعائہ بالی غیر ذلک جا کیوں فیہ
 نفع للفقراء و النذر لہ و ذکر استیج انما ہو محل تصرف النذر مستحقہ القانتین برا
 او سیدہ فہو بہذا الاعتبار ولا یجوز ان یشرف ذلک لغنی و لا لشر لہ منصب او
 و لہ سب او علم مالم یکن فقیر او لم یشیت فی الشرع جواز الصرف للافعیاء للاجماع علی
 حرمتہ النذر للخلق و لا یشیعق و لا یشغل الذمہ بہ و لانه حرام بل سخت و لا یجوز لہ
 الشیخ اخذہ الا ان یتصور فقیر اولہ عیال فقراء عاجزون فی اخذونہ علی سبیل الصدقۃ
 المبتدأۃ و اخذہ ایضاً مالم یقصد النذر التقرب الی اللہ و صرفہ الی الفقراء و یطعم
 عن نذر الشیخ انتہی لخصاً و اصل اس باب میں حدیث انما النذر ما یبغی بہ وجہ اس
 ہی جو مسند احمد میں مروی ہی اور سنن ابوداؤد میں ہی لاذر لما فیہا استغنی بہ وجہ اس
 اور ہی ابوداؤد فی روایت کی ہی ان رجلاً نذر ان ینخر بلانی موضع ساء فقال لہ
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم ال فیہ و شن من او ثمان الجاہلیۃ لقیہ قال لا قال اوف بذرک
 و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اسلم
 تجا و اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبد الخفی

تاریخ الطبری

تاریخ الطبری

۱۸۱ **محققاً** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بغیر وقوع کسی امر کے
 ویسے دوستوں کو ایسے کنوئے ضیافت کرنا کیسا ہے بیذا تو جسے وہا
ہو المصوب یا جائز ہی صحابہ سی اس باب میں اور آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سی بہت سی اخبار مروی ہیں جیسا کہ ناظر کتب صحاح ستہ پر تحقیق فرمائیں
 و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
 سجاد زائدہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۱۸۲ **محققاً** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ کسی دوست آشنا
 استاد بزرگ کی قدم کی خوشی میں ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کر سی یا شیر
 تقسیم کر سی یا بلا قدم کسی اور خوشی میں ذبح کرنا یا شیرینی یا مٹھا درست ہی یا نہیں
 اور اسکی کھانی کا کیا حکم ہے بیذا تو جسے وہا

ہو المصوب درست ہی فتاویٰ بزاز یہ میں ذبح شاة الضیف ذکر اگر علیا
 اسم اللہ کل اکلہ لانه سنة الحلیل علیہ السلام و اکرام الضیف اکرام اللہ و من ظن
 انه لا یکل لعلہ انه ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانه اکل لغیر اللہ فقد خالف القرآن و الحدیث
 و العقل فانه ان القصاب ینذح الذبح و لو علم انه یخسر لا ینذح فیلزم علی ذہاب الجاہل
 ان لا یاکل ما ذبح القصاب و لا ما ذبح للولایم و الاسراس و العقیقۃ و لو ذبح لقدم
 الامیر او لقدم واحد من العظام لا یکل اکلہ وان ذکر اسم اللہ علیہ لانه ذبح لتغلیم
 خلق اللہ و لانه لا یضیع بین یدیه بخلاف الاولی لانه لقدم بین یدیه و هو الفارق اتقی
 اور اصل اس باب میں قصہ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے
 کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی اور ٹھون فی اسکی خوشی میں اپنا سب مال صدقہ کیا اور
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونی فرمایا کہ سیقتہ را بنی مال سی رہنی و توبہ اونکی
 اپنا حصہ جو غزوہ خیبر میں ملا تھا رہنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور ہی اصل اس بحث میں

شریعت و نیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اوسکی ذمہ ناسل میں
احادیث صحیح میں مروی ہی اور وہ حدیثین جنہیں بعد نکاح کی خرافہ وغیرہ لانا
مروی ہی سب ہی اوسم طہرانی و شرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ میں مروی ہیں
مگر اسانید میں اونی ضعف ہیں اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث
متکثرہ سی جو دقائق مختلفہ میں وارد ہیں یہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کی وقت
کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اوسکا کانا ہر امر
کو مباح ہی و اسد العلم حررہ الراعی حفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوڑ اندر عن ذنبہ الجلی واسخفہ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین
یہم ہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان دماہ شوال کی باب میں شرعا گواہی خطوطی اور
تاریخی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمهور علماء کا اتفاق ہی لیکن
فی زمانہ ہر فرد مسلمان مطلق الفان اور آزاد ہی کیسا مطیع و منقاد نہیں فرداً و
خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہیں اور جو ہیں تو امورات
اسلام میں سست ہیں اس سبب سی اکثر ثبوت رضائیت اور عید کے باری میں
نہایت فساد واقع ہوتے ہیں نصف بستی میں رمضان اور نصف میں شعبان
علیٰ ہذا القیاس آدمی شہرین رمضان آدمی شہرین عید اسوجہ سی آپس میں مسلمان مسلمان لڑائی یز
انواع و اقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بختہ نقاض استی
کرتا ہی آدمی گھر والی ایک طرف آدمی ایک طرف کوئی صائم کوئی مضطر اس رخصت کے
انسداد کیو اسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تاریخی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق
ہوتی ہیں اور غلبہ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی نہایت
اہل توقیت کی قول منظور ہی کئی ہیں اور غلبہ الظن حجتہ سوجتہ للعلل ہی آیا ہی

باب شہادۃ و ید الہلال
در توقیت و خط و طوطی و سبب و اسرار و سبب الہلال و سبب الہلال و سبب الہلال

اور الاحکام مختلف باختلاف الزمان ہی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کر کے شواہد
مرقومہ بالا پر تفصیل درست ہی یا نہیں بنیو تو جس قدر
ہو المصوبہ در باب اعتبار قول نجین و ارباب توقیت ہر چند کہ بعض
فتویٰ دیا ہی چنانچہ فتویٰ بین قاضی عبد الجبار معتزلی سی نقل کیا ہی لا باس بالاعتقاد
صلی قولہ اور ابن مقاتل سی نقل کیا ہی انہ کان لیس الہم ولعید علی قولہ اور جسکی شہادت
اپنی فتاویٰ میں لکھا ہی گوشت بدینہ برویہ الملل لیلیۃ الثلثین من الشہر وقال صاحب
بعدم امکان الرویۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب فان الحساب قطعی واشہاہ
ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب میں وارد ہیں کہ مدارحوم و افطار برویت
اصوحہ سی بدون ثبوت رویت کی صرف ارباب توقیت کی قول پر اعتقاد کرنا ناجایز ہو
اور صحیح و معتبر قول اونہیں فقہا کا اثر لگیا جو ارباب توقیت کی قول پر اعتقاد نہیں کرتے
قال ابنی حلی الصمد علیہ وسلم صوموا الرویۃ وافطروا الرویۃ فان اعمی علیکم فاکملوا العید اور
وقال صلی الصمد علیہ وسلم الشہر تسع وعشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان عم علیکم فاکملوا
ثلثین اخرجا البخاری وقال صلی الصمد علیہ وسلم صوموا الرویۃ وافطروا الرویۃ فان حالہ
عیایۃ فاکملوا ثلثین یوما اخرجا الترمذی وقال صلی الصمد علیہ وسلم انا امة امیۃ لا نکتب
الشہر کذا وکذا وکذا الحدیث انہ فرض ان احادیث سی یہ ثابت ہی کہ شرعا مدارحوم و افطار
رویت ہی ورنہ اکمال سی یوم پس اعتبار قول نجین میں مخالفت احادیث کی لازم اور
قول ارباب توقیت بوجہ ورود ان روایات کی حجت ملازمہ نہیں ہو سکتا ہی آدمی اگر
روزہ رمضان میں کسی لاحتیاط او کی قول پر عمل کر لیا مثلاً ۲۹ شعبان کو روزہ
نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رویت ہی پس احتیاط دوسری روزہ اگر کسی نے روزہ
رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہ حساب حجت
باعث حکم عام نہوگا اور در باب افطار احتیاط ترک افطار میں جوگی باقی شہادت غلط

یا تار برقی پس ہر چند فقہاء ایسی مقامات میں المخطاۃ شیعہ الخوط لکھتے ہیں لیکن ایسی صورت میں کہ ظن حاصل ہو جاویں اور مشہور قومی باقی نہ رہی اور خبر تار یا خط ہر کثرت پہنچ جاویں اور سپر عمل ہو سکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال آؤ حکم عام ہی دیکھتے ہیں و اسد اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار السمرن ذنبہ الجلی والفضی

۱۸۴۲ء مفتی حامد امصلیا کیا فرماتے ہیں حضرات علما حنفیہ ادام اللہ ظہم اس مسئلہ میں کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعویٰ کی عدالت میں بینہ پیش کئی اور وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہو کسی وجہ سے منجملہ اون وجود کے جو باعث عدم مقبولیت کی ہیں یا مقبول ہوئی مگر شہادت اون کی مفید کامیابی مدعی نہ ہو کسی وجہ سے منجملہ اون وجود کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعویٰ وغیرہ الفرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کی خواہ وہ گواہ سیلے گئے یا نہ لی گئی بہر حال اون گواہوں کی با وصف عدالت میں پیش کر نیے مدعی اپنی دعویٰ کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی اختلاف مدعا علیہ سے کر سکتا ہی یا نہیں اگر کر سکتا ہی تو آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تفصیل اسکی کیا ہی در صورت اولیٰ کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف اسن و نجات ممکن نہیں ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہیں کر سکتا ہی تو ہی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تصریح اسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل تصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوے

۱۸۴۲ء مفتی حامد امصلیا کیا فرماتے ہیں حضرات علما حنفیہ ادام اللہ ظہم اس مسئلہ میں کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعویٰ کی عدالت میں بینہ پیش کئی اور وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہو کسی وجہ سے منجملہ اون وجود کے جو باعث عدم مقبولیت کی ہیں یا مقبول ہوئی مگر شہادت اون کی مفید کامیابی مدعی نہ ہو کسی وجہ سے منجملہ اون وجود کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعویٰ وغیرہ الفرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کی خواہ وہ گواہ سیلے گئے یا نہ لی گئی بہر حال اون گواہوں کی با وصف عدالت میں پیش کر نیے مدعی اپنی دعویٰ کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی اختلاف مدعا علیہ سے کر سکتا ہی یا نہیں اگر کر سکتا ہی تو آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تفصیل اسکی کیا ہی در صورت اولیٰ کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف اسن و نجات ممکن نہیں ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہیں کر سکتا ہی تو ہی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تصریح اسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل تصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوے

موجود ہوئی کا اقرار کر ہی شہدہ و قایمین ہی وہاں قال المدعی ل بنیہ حاضرة فی المقبرۃ
 حلف انعم لا یخلف انتہی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکر ہی در مختار میں ہی امین علی تھا
 مع طلب انعم باقی اوس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کی اور وہ بوجہ عدم مطابقت
 دعویٰ یا کسی اور وجہ سے مقبول نہ ہوے تو اگر مدعی طلب حلف کر لگا مدعی علیہ پر حلف
 لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاویٰ قاضی خان سی واضح ہوتا ہی رجل ادعی عبدا
 فی ید رجل وقال لعننی هذا العبد یالف درہم ولقد تکلم بہن فاکرم المدعی علیہ البیع فی بعض
 الثمن فشهد المدعی سادہاں علی اقرار البائع ببعض الثمن وقال لا اعرف العبد ولکن قال لنا
 عبدی زید وشہد سادہاں آخر ان ان هذا العبد ہمہ زید قال لا یم البیع بہذہ الشہادۃ
 ویخلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع
 بالقبض وان کمل البائع لزمہ البیع بنگور انتہی اور مود اس کی عبارت ہر شبہا ہی الحق
 بنیہ عادۃ او اقرار او تکول عن بین او بین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیۃ او قرینۃ
 انتہی واسم علم حرہ الراجی حضور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی
 ۱۸۵ **مسئلتھا** حامدا ومصلیا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر قبض کے پاس
 زمر موجب زکوۃ تھا اور سال او سیر تمام ہوا پس وہ زکوۃ ذی زکوۃ نہیں دی تھی کہ وہ نہیں
 ہو گیا اس صورت میں زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اس شخص کے ذمہ ہی نہیں
 ہو ا **المصدر** صحیح زکوۃ ذمہ پر ہی خزائنہ الروایات میں عتباتیہ سی منقول ہے
 اذا ملک النصاب بعد الحول شقیۃ عنہ الزکوۃ وان استملک من الزکوۃ فی ذمہ وانا
 اخرج النصاب عن ملک انتہی واسم علم حرہ الراجی حضور ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحمی تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی وخصی

کتاب الزکوۃ

۱۸۶ **مسئلتھا** حامدا ومصلیا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کلام اللہ عزوجل
 علیہ السلام اللہ تعالیٰ ہی سنکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے تھے یا لوح محفوظ سی

کتاب اللہ عزوجل

دیکھئے اگر اللہ تعالیٰ ہی سنکر پونہچاتے تھے تو سب حادثنی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا
اور اگر لوح محفوظی دیکھ کر پونہچاتے تھے تو امیر پونہچانے کا کیونکر سنا اور اسے سننے
مکتوب لوح محفوظ پونہچا یا نہ کلام باری تعالیٰ اور پونہچا یا نہ کلام اللہ یعنی ممکن نہیں
اس واسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری میں ایسا کہ وہ دوسرے پونہچاوی محال ہی پس
حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اللہ تعالیٰ وانہ لقول رسول کریم کی گنجی
ہو المصوب وحی نازل ہونیکا طریقہ یہ ہے کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبریل امین
سنتے ہیں اور وہ اپنے احکام پونہچاتے ہیں اور کلام الہی کو سننا کچھ محال نہیں
حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے شب معراج میں کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہیں
سنن ابی داؤد اور بیہقی کے کتاب الاسماء والصفات میں عبد اللہ ابن مسعود مروی ہے
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا نکلم اللہ بالوحی سمع اهل السما والارض صلواتہم کجبرائیل

علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یاتیم جبرائیل فاذا انہم جبرائیل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبرائیل
ماذا قال رہا فیقول الحق فینادون الحق الحق اور ابن مردویہ کی روایت کی ہی ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبرائیل بالوحی علی رسول اللہ فزع اهل السموات
لا یخطو اطرافہم صوت الوحی کاشدرا یرون من صوت الحدید علی الصفا فلکما مر اہل سما
فزع عن قلوبہم یقولون یا جبرائیل بما امرت فیقول کلام اللہ بلسان عزلی الحاصل یہ
کلام اللہ جس قدر نازل کرنا اسکا منظور ہو تا تھا پروردگار عالم جبرائیل امین کو سناتا تھا
اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تھے اور اسی لحاظ سے انہ لقول رسول
کریم وارد ہوا حررہ الراعی غفر ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجنا زامن فیہ الجلی
استغفرنا در نماز عیدین رفتن بصبح اوشت موکدہ است یا تحب بنیو تو جبر
ہو المصوب بعض فقہاء قائل بہستجاب آن شدہ اند ولیکن صحیح و معتبر

نزد ایشان بود و سنت مکرر است در بحر رائق از تحسین نقل می سازد و خروج از این
 الجبانه سنه لصلوة العیدین و ان کان یسعیم المسی الجامع عند عاتة المشایخ هو الصحیح
 و همچنین است در نیز از یوزجامع الرمور و منجم الغفار شرح تنویر الابصار و غیره و از کتاب
 احادیث و سیرت ثابت است که آنحضرت صلی الله علیه و سلم و انما برای نماز عیدین بعضی را
 تشریف بردند و فی عمره بجز یک مرتبه بعد از بارش گماهی در مسجد خود که از چهار گمان
 بدرجها افضل است نماز عیدین و او افزوده اند و خلنا و راشدین هم برین موافقت
 فرموده اند و این مواظبت نه بر سبیل مادت بود و نه بوجه ضرورت بلکه علی سبیل العباد
 تا بوجه کثرت جمعیت تمایز اید و اب گردد و شوکت اسلام ظاهر گردد و هذا آیه لاسنیه
 علی سبیل التاکید و الله اعلم سریره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تاج و زاهد عن ذنبه الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات

۱۸۸
 مقتضا سوال سلم در فلوس را بر دست است یا نه بنیاد تو جست و یا
 هو المصوب به سبب امام هم درست است و بقول امام محمد هم درست نیست
 و این خلاف مثل خلاف در بیج فلوس مع الفنا نعل است و متون معتبره بر اعتبار
 قول امام در هر دو مسئله بود و اندر تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما کان
 حلقه معرفه قدره لکلیل و موزون نمون و عددی متعارف بجز و بین و فلس و این
 و ابرحلمین معین انتهى و در بحر رائق می آرد و الفلس لانه عددی یکین ضبط صحیح
 ان یكون سلما فیه و فیل لا یصح عند محمد و لانه نمون مادام یروج و ظاهر الروایه عن الکمل
 ابجوز و اذا بطلت ثبتهما لا یخرج عن العدالی الوزن الا ان یدره اهل الدف انتهى
 و الله اعلم سریره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زاهد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۸۹
 مقتضا کیا فرمائی بین علما و این مسئله من که بانسه شریف بین
 سید شاه عبدالرزاق رضی الله تعالی عنه کی درگاه هی اور کی پشت است

کتاب السبع

تاج و زاهد

سید صاحب کی اولاد میں جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہیں اور سید صاحب
 کو فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطی جا رہی و چار غ بی
 و خدمت گذاری: درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقررو امور کیا ہوتا چنانچہ گل شاہ
 ہی کی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ میں جو لوگ مالک و متولی ہیں
 اور ان لوگوں نے فی خادین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و قمر کے موقوف کر دیا ہے
 پس ایسی صورت میں حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعاً حاصل ہی یا نہیں فقط
 ہو المصوب بسبب ظہور تردد و قصور کے مالکوں اور متولیان کو جو اولاد
 سید صاحب سی ہیں حق موقوفی حاصل ہی خصوصاً جبکہ انکی موقوف کرنے میں
 مصلحت ہو اور موقوف کرنا دلخواہ و جہ معتبر واقع ہو کتبہ میں ہی ایسے للامام

ان کی طرح شیعہ میں یہ احوال بھی ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق میراث
 کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ میں بحال لی اور اسکو موقوف کر دی مگر بوجہ شرعی معتبر
 اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ ہیں قال میری زادہ یعنی ان یقیدہ بماذا لم یکن فیہ فائدہ لہ
 اما اذا کان عزالہ خیر اعز لہ کما فی جامع الفضولین انتہی حاصل اسکا یہ ہی کہ جو ناظر
 و مدبر و متم مال وقف وغیرہ ہو اسکا موقوف کرنا او سوقت نا جائز ہی جبکہ او عین
 کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال وقفیہ نہ ہو اور اگر اسکی موقوف کرنے میں مصلحت ہو
 تو موقوف کرنا جائز ہی والہذا علم خیرہ الراجح عنور بہ القوی بالوجہات محمد عبد الحی
 تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات

۱۹۰ مفتاح حامد و مصلیاً کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین کہ اگر
 نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال زید کے جاگیر ہو
 و میان دختران و فرزندان زید کے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہیں بصورت اول فرایض
 حسب اند تقسیم ہوگی یا عطاء و سلفانی میں تقسیم کا کوئی طریق دوسرا ہی اگر تقسیم نہیں ہو سکتا

و اگر اسکا مال
 اور حامد یا سید صاحب کی اولاد میں جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہیں اور سید صاحب

فرما دے و بلا شرط دست ہول کی تقسیم نہ ہو کیا حرمان بنات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینوا تو جسہ ہوا
 ہو المصنوع بجاگیر نہ گور در میان دختران و فرزند ان لذلک مثل خطا انہ
 تقسیم ہوگی اور ایسی اور بی و رشتہ پر موافق حساب فراغت کی رسالہ احکام الاراضی میں
 واقعات سی مشمول ہی الاغنام الخلد والودع بمنزلہ الماک یجوز بیہ و شر او علی الصبیح
 انتہی اور فتاویٰ کبیری میں ہی لواء علی الامام او دونه لمستحق ارضایکون ملکاً ولا ولا
 یفتی و علیہ اکثر الشاخص انتہی اور ذخیرہ میں ہی رجل لم یظنیہ فی بیت المال لو کان
 بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موتہ ولا یعطیہ النیر و معارفہا دلیل الماک فیجوز فیہ
 التوریت بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی و اسد العلم حررہ الراجی خیر رب العوالم
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسعرین فیہ الحلی الخ

۱۹۱

استفتا حامدا و صلیا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بطلب خفتہ
 اگر دیرواقع ہو تو حق شفعہ باطل ہو تا ہی یا نہیں جو قول مفتی بہ اور جو فتویٰ قابل افتاء
 اور سکونہ لائل و براہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائے بینوا تو جسہ ہوا
 ہو المصنوع بجاگیر نہ گور در میان دختران و فرزند ان لذلک مثل خطا انہ
 تقسیم ہوگی اور ایسی اور بی و رشتہ پر موافق حساب فراغت کی رسالہ احکام الاراضی میں
 واقعات سی مشمول ہی الاغنام الخلد والودع بمنزلہ الماک یجوز بیہ و شر او علی الصبیح
 انتہی اور فتاویٰ کبیری میں ہی لواء علی الامام او دونه لمستحق ارضایکون ملکاً ولا ولا
 یفتی و علیہ اکثر الشاخص انتہی اور ذخیرہ میں ہی رجل لم یظنیہ فی بیت المال لو کان
 بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موتہ ولا یعطیہ النیر و معارفہا دلیل الماک فیجوز فیہ
 التوریت بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی و اسد العلم حررہ الراجی خیر رب العوالم
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسعرین فیہ الحلی الخ

و کتاب التفتہ

محررہ النواوی

وبه ظمير ان افتاد بهم بخلاف ظاهر الرواية لتغيير الزمان وظاهره كثيرة وقصد الاشارة
في زماننا كثير انتهى واسعد علم سره الرأى حضور به القومى ابو الحسنات محمد عبدالحى
تجاوز اسد عن ذنب الجلبى والخصى

١٩٢

عننا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات في الرجال المنصوبين
المقرين في كل بلدة او قرية او محلة من محال البلدة على وظائفهم من ائمة وخطابة وتعليم
الايجاب والقبول في مجلس النكاح وكتابة لدفتر النكاح وشيخ الجنائز وصلوة عليها وغير ذلك
وليس لهم علم الا ببعض منكم كما هي عادة ديارنا فهل يكون بذلك النصب والتقرير العاديين
قضاة قبل يجوز لهم تزويج الصغار الايتام واقامة الجمع والاعياد دينوا وتجرسوا
هو المصوب انتم ليسموا بقضاة لان القاضي انما يكون قاضيا في البلاد التي تحت
حكم السلطان بالتقليد من ذلك السلطان كما في الدر وغيره واما في بلاد الغلبة انما يكون قاضيا

بترضى المسلمين والتفاقم على احد منهم قال في رد المحتار ويصير القاضي قاضيا بترضى المسلمين
يجوز عليهم يجعلونه واليا مسلما منهم انما يجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم يجعلونه واليا
يتولى قاضيا ولكن هو الذي يقتضى بينهم كما فيه ايضا فاذا علمت ما ذكرنا فلم يوجد ذلك في
المذكورين في السؤال وانما هم مقررون على وظيفة آباءهم بالعادة فلا يكونون قضاة فلا تصح
بلاد الغلبة اقامتهم ائمة الا باذن القاضي والوالي متفق عليه من اهل البلدة لما قال في رد المحتار

الا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطه او بدونهما ابداً وذلك فلا انتهى والوالى هنا
السلطان فلا تصح اقامتها بدون اذنه ثم ان الاذن من السلطان انما يشترط في اول مرة فاما
اذن باقامتها شخص كان له ان ياذن لغيره وكما في رد المحتار فلا يجوز اقامتها لكل خليفته
اذن له السلطان او من اذن له فلهذا ههنا والعيد كالحجة لان صلوة العيد تجب على من يجب عليه
بشرائطها سوى الخطبة كما في رد المحتار وغيره فاذا لم تصح المذكورين في السؤال اقامته لجمع والاعيان
فلا يصح لهم تزويج الصغار والايام والوالي والقاضي متفق عليه في بلاد الغلبة فهل يملك

كتاب القضاء
الترجمة على صاحبها صلوات الله وسلامه عليه

ترجیح المصفا لا یتام فلم ارہ صریحا لکن ظاہر ما مر من انہ یجب علی المسلمین ان یتبعوا علی واحد منہ
 یجوزونہ والیافیولی قاضیا ویكون هو الذی یقضى بینہم انہ یملکوا لہ تعالیٰ اعلم وقال فی الجہد
 اذا ولی الکافر علیہم قاضیا ورضی المسلمون صحیح تولیتہ لا شہبہ انتہی فی جہد قاضیہ فی الجہد والاعیاد
 وترجیح الایام بملک القاضی شہبہ طاری علی المسلمین بترجمہ فی ان یتبعوا القاضی فی جہد قاضیہ
 وعقلہ وصلاہ وضمہ وعلیہ بالسنۃ والآثار ووجہ الفقہ الا یتبعوا فظاہر علیہ جہاد علیہ
 خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما فی الدرد و غیرہ فاذا علمت ما ذکرنا فہیجیب ان یکتبہ و یقرئ
 کل بلدہ والیا وان یتفقوا علیہ حتی یتقیم بہ الجمع والاعیاد ویزوج الایام وجاہ فی الحدیث من
 مات ولم یؤمل علی نفسه اماما مات موتہ جائزہ ثم لا یخفی ان کل بلدہ وقریۃ فی بلادنا لم یجد من وال
 رئیس فی الزمان المتقدم لکن فی ہذا الزمان وقع بین اہل الشیخا لعد والافتراق ولم یوجد
 الامام و یفین فی ان یتبعوا و یتفقوا علی وال واحد حتی یتقیم بہ الجمع والاعیاد و یفرق الایام لان ما
 کالسلطان فلا یجوز للسلطان الا واحد الا ان جاء فی الحدیث اذا ولع اثنان فقتلوا الآخر
 منها فکذا والوالی یلجئ عن والی الآخر و اللہ اعلم بالحق و اب کتبہ لصر العبا شیخ یوسف فادری
 صحیح الجواب و اللہ اعلم جہدہ الراعی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زائد عن ذیل الجہد والی

بہ شہادت المالکی
 در حدود شہادت مالکی و در بیان جہاد و جہد دوم

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ او میل کے تحدید معتبر کیا
 ہو المصوب اس باب میں حنفیہ کے چند اقوال ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ
 میل میں اختلاف ہے اور فرسخ بقدر شین میل کے اتفاقا ہوتا ہے ایک یہ کہ میل تین ہزار
 گز کا ہے پس فرسخ نو ہزار گز کا ہو گا لیکن اس قول کا معنی یہ ہے کہ گز موافق متعارف
 اہل حساب قیس اس گشت کا ہے وہ سر قول وہ جو صینی اور سکین اور ابن بختم نے شروع
 کفر میں نقل کیا ہے کہ میل چار ہزار خطوہ ہے اور ہر خطوہ بقدر یک نیم گز اور گز پچیس
 انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز ہو گا اور میل چہ ہزار گز اور
 اس قول کو خیر الدین رحلی وغیرہ نے لکھا کہ غیر معتبر ہے تیسرا قول وہ جو ذخیرہ میں ابو شیبہ

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانسون گز بحساب چوبیس انگشت چوتھا قول وہ جو زینتی
شرح کنز اور خداوی نے جو ہر شرح مختصر قدوسی وغیرہ میں ذکر کیا کہ میل چار ہزار گز اور
فرخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی لدی ہی قول مشہور ہی بین اخصیۃ اور
خیر علی نے اسکیون متبر لکھا والہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی

سوال ۱۹۱۲ چون ہمیر از دنیا رفت وصی تین کردیانه علماء اہل سنت
میگویند کہ نکر من میگیم خطا کرد یا صواب و اینچہ خلفا در سقیفہ بنی ساعدہ کردند خطا کرد
یا صواب پیغمبر را بخط انبت میگینی یا اصحاب یا

اجواب المسبحانہ ہو الموفق للصواب ایچہ کہ علماء اہل سنت والجماعہ میفرمایند
درست است و برخلاف عقیدہ ایشان رفتن راہ ضلالت پیودن است زیرا کہ این
بالمیقین معلوم است کہ از آنحضرت صلعم در حق کسی از صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم
نفس جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رضو در باب وصیت
فکر و دعویٰ نفس مستور بر رضوہ ظہور آورد چہ اگر در حق کسی وصیت خلافت اہم انور
از آنحضرت صلعم نفس جلی بظہور آمدی مخفی و مستور غامبی بلکہ بدرجہ متواتر و مشہور رسید
کہ بجهت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او ظہور شش پر ضرر بود و کما نش منطور کما قال فی شرح او

ثم عدم نفس الجلی معلوم قطعا لانه لو وجد لتواتر ولم یکن ستره عادة اذ هو مما يتوفر الدوام
الی نقلہ و ایضا لو وجد نفس جلی علی امامۃ تلی بضمغ بغيره كما منع به ابو بكر رضي الله ايضا لقوله عليه السلام

الامامة من قریش من کونہ خبر واحد اذ افاطاعوه و ترکوا الامامة فکیف يتصور ان یوجد نفس جلی متواتر
فی علی رضو و ہون قوم الایضون خبر الواحد فی ترک الامامة و تنازع فی الصلایۃ فی الدین ہشتم
بذلہم الاموال والالنف و ہاجرتم الابل والوطن و قتلہم الاولاد والاباء والاقارب ثم نصرہ الدین
ثم لا یجوز علی رضو علیہم بذلک النفس الجلی بل ولا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامة ما بالکم

کتاب العقائد
از سبب کہ در فصلی کہ در کتاب مذکور است از سبب کہ در کتاب مذکور است

تسارعون فیها و انص قاریین فلا تالها استی و آنچه که سائل بر بقدر تحقیق شش ثانی گفت که من میگویم
خطا کرد یا عذاب جواب باختیار شوق ثانی است یعنی آنحضرت صلعم سر امر عذاب فرمودند
و هیچ خطائی ازان بر نسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود و چه که لغصب امام بران خیر الایمان
علیه السلام واجب نبود و ناجست عدم تعیین منصوب بخطا گشتی زیرا که از آنکه یک عید بلغ ازان
الیک من ربک فان لم تفعل ما بلغت رسالت الایة و جواب ابلاغ جمیع ما نزل بر آنحضرت
صلعم ثابت است پس اگر لغصب امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه دخولش در ازال
ظهورش از آنحضرت صلعم بر ضرور بود و در نه ترک استتال امر اتی لازم آمدی و بعد معصوم
بالا اتفاق حال آنکه لغصب امام ازان خیر الایمان علیه السلام بنظر و نباید که حقوق فیما قبل
و هر گاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم ثابت نگشت پس باین
بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بر آنحضرت صلعم عاید شد و آنچه صحابه کرام رضی الله عنهم
عنهم اجمعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند عین عذاب و ادای واجب بود و چه اگر بیت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب
عظام رفته واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرجہ سلم من حدیث ابن عمر رفته بلفظ من است
ولیس فی غبنه بیعة مات میتة بالیة انهی پس با دای واجب چه خطا واجب آمد که نسبت
با صحابه کرام توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت صلعم تجتبت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت
صلعم واجب نبود منصوب بخطائی شود و اصحاب عظام رفته بسبب لغصب امام که بر ایشان
واجب بود نیز منسوب بخطائی شوند پس نه پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنند نه اصحاب
کرام را فقط با ظنری و الله سبحانه و تعالی اعلم و علامه اتم و احکم حرره العبد العاصی محمد گوهر
عقی السعید ذنبه الجلی و الخفی ، الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی محمد عبد القادر
الجواب من اجاب محمد عبد القادر احمدی ، اصحاب من اجاب محمد عبد القادر
الجواب هو الجواب محمد اعجاز حسین ، قدح الجواب و الله اعلم بالصواب محمد عبد القادر

الجواب صواب محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد اذ حسین قد صح الجواب حمید حسین
 الحبيب مصیب افضل حسین خان جواب با صواب است فی الحقیقت ثبوت خلافت
 از فضل جلی متواتر رسیده البته بالاثارة وبالادلة ثبوت آن از احادیث صحیحین
 بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمه الله علیه شارح فقه الکبر
 و خلیفه مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابو بکر ابرای امامت نماز اشاره تی بود بنا
 ثبوت خلافت مطلقه شان پس دقتیک آن سرور کائنات دریافت فرمود که صحابه بنفسهم
 اشارت رسیده مقصد تحریر وصیت نامه را ترک فرمودند و صحابه نیز وقت شدت مرض آنحضرت
 تکلیف تحریر را ضروری ندانستند و اقی بعد اجرای خلافت نماز که قولاً و فعلاً هر دو در بر وی
 آنحضرت گشته ضرورت تحریر چه ماند در نه در حالت لزوم امر آتی درین باره خطای ترک تبلیغ
 احکام ربی عالیة الصلوة والسلام که معصومیت حضرت شان نزد جملة فرق اسلامیة مسلم چگونه
 امکان میداشت جای که بظاهر اقوال و افعال اجدیاء و صحابه کرام و سلف صالحین شبهات
 جاگیر و مسلمانان را تاویل نیک آن لازم چه که یک مسلم را بر اسلام باقی و دشمن بهتر از بهر اسلام
 گردانست نه آنکه از ممکن التاویل بلکه ظاهر التاویل اغماض نمایند و منافقانه و معاندانه باعتراف
 پیش آیند و آنرا بمنی مذہب خود قرار دهند و قصد را غنا و بصیابة بجدی رسید که بسور او ب
 پیغمبر کشید که سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت که در زیاده ازین چه گمراهی است عبارت
 شرح فقه الکبر مذکور نیست و فی الصحیحین عن عایشة انها قالت دخل علی رسول الله صلواته

فی الیوم الذی بدو فیه المرض اذ عی لی اباک و اباک حتی الکتب لابی بکر کتا بتم قال یا بى الله
 و المسلمون الا ابا بکر و اما قول عمران استخاف فقد استخلف من هو خیر منی یعنی ابا بکر و ان لا استخلف
 فلم استخلف من هو خیر منی یعنی النبی صلی الله علیه و آله مراده لم استخلف بعدد مکتوب و کتب عند الکنته
 لابی بکر بل قدر اذ کتابتم ترک و قال یا بى الله و المسلمون الا ابا بکر فکان هذا ابلغ من مجرد
 فانه علیه السلام دل المسلمین علی استخلاف ابی بکر بافضل و القول و اختاره لخلافه اختیاره

راض بذلك وعزم على ان يكتب بذلك عهدا بيننا وبينكم علم ان المسلمين يحتمون عليه فترك الكتاب
 اکتفایا باریا لاسر قتالی واختیار الامامة تم عزم علی ذلک فی مرضه یوم خمیس فلما حصل بعضه
 من ذلک القول من جهة المرض اذ هو قول وجب اتباعه ترک الکتابه اکتفایا باس فیلکون ان
 ما يشبهه علی الامامة لبيد بيا نانا قاطعا للمعذرة لکن لما دهم الالات تعدد علی ان یالی ابابکر
 بن عبادة فکونه هو الذی کان یطلب الولاية ولذا لما بايع عمر وابو صبيدة ومن جنسهم الامامة
 قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم یقل احب من الصحابة ان النبي صلی الله علیه وسلم
 نفس علی غیر الی بکر ثم من علی وعباس وغیره ما لو کان لا نظیر له انتی وان یحیی صحابه ثم یقتل
 بنی ساعده ورامر فقرر خلافتی مشا وقرنود من صواب کر وداول من امیر وکم امیر یقتل
 پس وقتیکه از زبان عمر بن شعیب ندان رسول الله صلی الله علیه وسلم قد امر ابابکر ان یوم ان
 وایلم یطیب نفسه وان یقدم ابابکر فی التفاق بنود وگفتند کر نو ذبا سدان تقدم ابابکر فی
 اخرجه النسانی وابو یعلی والماکم ثم انما اتی فی خاطر القاصد السیر بجانة اعلم بالصواب بمقتضى
 عهد الذی الاده محمد لطف الله عنده مع الحجاب قال التفتت الانی فی شرح المقاصد
 لو کان نفس علی ظاهرا المراد فی مثل هذا الامر الخطیر لتواتر شتمه فجا بن النبی وظهر علی الجاهل
 لهم زیادة قرب بالنبی صلی الله علیه وسلم والآن یعتف والام یوتغوا علی الانقیاد ولم یزدوا من
 اجتماع فی سقیفة بنی ساعدة لتعيين اللام ولم یقل الانصار منا امیر وکم امیر ولم تل طائفة من
 الی بکر ثم واخری الی علی واخری الی العباس فان مل علموا ذلک وکتوا الاخر من هم فی ذلک
 الیاسة والحق علی علی بنی وظهر ان النفس قد لحقه الی غیر ذلک وترک علی الحجابة بغيره فوا
 من الاعداء وقتله وقبض یقول الجماعة فلنا من کان لخطی الدیانة والانعصاف علم طیف
 برارة اصحاب رسول الله من مخالفة امره من مثل هذا الخطیب الجلیل انتی والله اعلم
 حرره الراجی مغفور به بقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاور امیر عن ذنبه الجلی وکان
 مستغفرا ما توکلم حکم الله ویرین ابابکر فخرج الی الجبانه برای نماز عید

وایلم یطیب نفسه وان یقدم ابابکر فی التفاق بنود وگفتند کر نو ذبا سدان تقدم ابابکر فی
 اخرجه النسانی وابو یعلی والماکم ثم انما اتی فی خاطر القاصد السیر بجانة اعلم بالصواب بمقتضى
 عهد الذی الاده محمد لطف الله عنده مع الحجاب قال التفتت الانی فی شرح المقاصد
 لو کان نفس علی ظاهرا المراد فی مثل هذا الامر الخطیر لتواتر شتمه فجا بن النبی وظهر علی الجاهل
 لهم زیادة قرب بالنبی صلی الله علیه وسلم والآن یعتف والام یوتغوا علی الانقیاد ولم یزدوا من
 اجتماع فی سقیفة بنی ساعدة لتعيين اللام ولم یقل الانصار منا امیر وکم امیر ولم تل طائفة من
 الی بکر ثم واخری الی علی واخری الی العباس فان مل علموا ذلک وکتوا الاخر من هم فی ذلک
 الیاسة والحق علی علی بنی وظهر ان النفس قد لحقه الی غیر ذلک وترک علی الحجابة بغيره فوا
 من الاعداء وقتله وقبض یقول الجماعة فلنا من کان لخطی الدیانة والانعصاف علم طیف
 برارة اصحاب رسول الله من مخالفة امره من مثل هذا الخطیب الجلیل انتی والله اعلم
 حرره الراجی مغفور به بقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاور امیر عن ذنبه الجلی وکان
 مستغفرا ما توکلم حکم الله ویرین ابابکر فخرج الی الجبانه برای نماز عید

سنة موکده است یا نه بنیویتمو جرد

الجواب خروج الی الجبانه برای نماز عیدین سنت موکده است چنانچه محشی شرح قایم
مولوی عبدالحی صاحب دام فضل بر حاشیه شرح وقایه که عذره الیه جایاست بخیر فرموده اند
قال فی شرح الوقایه حسب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوته ویتنکح ویتطیب ویتلبس احسن
ثیاب و یودی فطره و یرجی الی المصلی غیر کثیر آخر اطرافیه انتهى قوله حسب بصیغه الجرحول من التجبیه المبرر
بعم من سنه الموکده المستحب فان بعض الامور المذكوره عدوه من سنن الموکده کما فصل فی
(قولیه تنکح) هذا من سنن العامة عند کل وضوء و مستحب عند کل صلوه فیکون مستحبا و سنه انما
فی العیدین بالطریق الاولی قوله (ویدی فطره) بالکسر ای صدقه الفطر و هو ان کان اداءها
واجبا لکن اداءها قبل الخروج الی المصلی سنون هو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول الله صلی
علیه وسلم یوم الفطر ان یودیها قبل خروج الناس الی الصلوه اخره البخاری و سلم (قوله المخرج
الی المصلی) بصیغه المنقول هو موضع فی الصحیح المصطلح فی صلوه العیدین و یقال بالجبا
و مطلق الخروج من بیته الی الصلوه وان کان واجبا بنا علی ان یاتیم به الواجب واجب لکن
الخروج الی الجبانه سنه موکده وان وسعهم السجد الجامع فان صلوای مساجد المصر من غیره
جائز و لم یترک و سنه نه هو الصحیح کما فی الظبیه و فی الخلاصه و فی النیه سنه ان یرجی الی الامام الخلیف
و یتخلف غیره لیصل فی المصر الصغار بنا علی ان صلوه العیدین فی موضعین جائز با لاف
انتهی و الاصل فی ان انبی صلی الله علیه وسلم کان یرجی الی المصلی و لم یصل صلوه العیدین فی
مسجد مع شرفه الامره بعد المطر کما بسطه ابن القیم فی زاد المعاد و القسطلانی فی المواهب اللدیه
و غیرهما و الا حادیثی فی هذا الباب مخبره فی کتب السنن و غیرها و قد وقع النزاع بین العلماء
فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی لم یستحب فافقی اکثرهم بان سنه موکده و هذا هو القول المنصوص
الموافق لکتاب الاصول و الفروع المطابقی لما علیه الجمهور و قیل انه مستحب و هو قول باطل
لا وجه له و افراط بعضهم فقال انه واجب و هو قول مردود و لا عبره به و للتفصیل مقام اخر انتهى

وقال في الدر المختار فوجد يوم النظر اكله الى قوله واعا فطره صح عطفه على اكله لان اكله
 كله قبل الخروج من ثم اني لكانت قد خروجه ليفيد تراخي عن جميع ما راسيا الى الجبائنه وبني
 المصل العام والواجب مطلق التوجه والخروج اليها اي الى الجبائنه لصلوة العيدين
 وان يسلم المسجد الجامع وهو الصحيح ط الحبيب مصيب فيما اجاب محمد عباس عليه
 عند الجواب ما اتفق له في الكتاب حرره الفقير محمد حسن الجوفوري الجواب صحيح
 الراي يخرج الاستثنية في ان مقتضى الادلة الشرعية هو كون الخروج الى المصل سنة مؤكدة
 والقول بان استحبابه ليس معتبرا دلي الا بالباب حرره الراي عفور به القوي ابو الحسنات
 محمد عبد المحي نجاد والعدن ذنبه الجلي وانخفض

ما قلتم ايها العلماء في هذه زيد استمال ناس ميكرود حقه فوجدوا
 حرام شيكفت بركي كويد كوكا فرود ومرتبان او كافر اندر نماز چهاره حقه كش نباید
 درين باب آنچه حق باشد بيان سازيد ميذاتوجه واد

المصدر قول بكر درين باب محض نفوست وهرگز قابل اعتبار نيست
 برايل اسلام لازم كه تفهيم او سازند وازين فتوى باز دارند معني نماند كه در حقه نوشي
 از زمان حدوث كه بعد من بكار واقع شده تا اين زمان علماء و مذاهب اربعه مختلف اند بعضي
 حكم حرمت دادند و بعضي مائل بطرف كراهت تحريميه شدند و بعضي بركاهت تترسيه قائل گشتند
 و بعضي حكم اباحت مطلقه دادند چنانچه عبارات ايشايان مع الهام و اعليها در رساله خود و ترجيح
 بدين ان بترجيح حكم شرب الخان نقل ساخته ام من اراد الاطلاع فليرجع اليها و در رد المحتار

على الدر المختار في نويسيد اضطربت اراد العلماء وفيه بعضهم قال بركاهت و بعضهم قال بحرمة

و بعضهم باباحت و افروده بالتاليف وفي حرج الوهبانية لا شرع بل في سب من حج الدين

و تارة في العاوم الاستك ليظرب و العلامة الشيخ علي الاجموري رساله نقل

فيها انه انتهى بجملة من ائمة علي من ائمة المذاهب الاربعه قات و الف في حله سيدنا العارف

ما قلتم ايها العلماء في هذه زيد استمال ناس ميكرود حقه فوجدوا
 حرام شيكفت بركي كويد كوكا فرود ومرتبان او كافر اندر نماز چهاره حقه كش نباید
 درين باب آنچه حق باشد بيان سازيد ميذاتوجه واد

عبد الغنی النابلسی المحض رساله سما یا الصلح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان
 و اقام الطامه الکبری علی القاتل بالحرمة و الکرامه فانما حکان شرعیان لا بد لهما من دلیل لا بد
 علی ذلک فانہ لم یثبت اسکاره و لا تقصیر و اضارہ و ان فرضا ضررہ للبعض لایلزم منه تحريم
 علی کل حال حدیثی و عبد الغنی نابلسی در حدیقه ندیه شرح طریقہ محمدی می نویسد من البدع العادیه
 استعمال النتن و القنوة انتمی و شیخ عبدالحق نرجاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوی خود
 می آرد قد رکنکم العلماء المتأخرون فی ذلک لانه لم یکن فی القرون السابقه ممن مغرط فی ذمه
 حتی جرم بالحرمة و من مغرط فی مدحه و منهم من توسط و قال انه مکروه و تحریما و هذا عندی
 احسن الاقوال و اعد لما اذا قاطع تجربه طیس کل موز و متقن حرما و الاکان اکل الثوم و البصل
 و العجل و الکراث حراما فذاکله فی شرب دخانه و اما اکلہ و شربه فمکروه و تنزیها عندی لانهما
 دون شرب خانه انتمی و لخصوصا و آنچه که بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شد این است که قول
 حرمت لایبایه است چه حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم است و حاکمین بحرمت دلیل
 قطعی بران قائم نسخا نه اند بلکه جمله دلائل ظنیہ شان هم مخدوش و شش از چنانچه بر مطلق
 ترویج الجنان مخفی نخواهد ماند و قول اباحتہ بلاکراهت هم خالی از خدشات نیست البته قول
 کراهت قابل اعتبار است اینهمه گفتگو در حقه کشی است فاما خوردن تنباکو و استعمال آن
 در بینی پس دلیل معتبر بر کراهتشن هم قائم نیست پس معلوم شد که کفیر مسلمی بسبب استعمال
 آن اس و حقه کشی و نه اد کردن نماز جنازه حقه کش جراتی است عظیمه از شان عالم همچو جرات
 بغیر است و اگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیه بودنش شک نیست چه چنانچه
 از علماء ائمتار حرمت ساختند و فتوی کراهت یا اباحت دادند و در مسائل اختلافیه تکلیف
 چه معنی دارد و در شرح عقائد و تفصیل و غیره مسطور است که حرامی که حرمتش بر دلیل قطعی ثابت
 و اختلافی در آن راه نداده باشد حکم بکلت او البته موجب کفری تواند شد فاما حرام محتلفیه
 پس هرگز بحالاش حکم کفر و انیس و همچنین است در فتاوی بزازیه و غیره و الله اعلم

عمرہ و القنادی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی [محمد عبدالحی تبار و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی]

۱۹۹۹ سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا موسے اور مدد دینی والا اور راضی

ہوئی والا احوام و خواص اول و گوگنا شریعت میں کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہو کر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کر کے برہا کی طریق کی موافق ہو اور لباس کو پسند کر کے اور بال بلنباڑ حاکر عورتوں کی موافق ہو یا مدد دینی والا لباس پہننے ہیں اور پسند اوی کرتے ہیں اونکی یہی شریعت کے روسی کیا حکم ہی بیو اتو پر ہوا المصوب ایسا شخص فاسق و فاجر ہی بلکہ طریقہ کفار کے پسند کر نہ ہو خوف کفر ہی و اسرا علم حرہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تبار و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی [محمد عبدالحی تبار و زائد عن ذنبہ الجلی والخصی]

۱۹۹۹ کیا فرماتے ہو امی علماء و دیندار رحمت کرسی اللہ تعالیٰ تمہ

چونکہ اس ملک میں برہا لوگ شروع سال چیت مہینہ میں تین روز تک اپنی برہا طرقت کر موافق دریا میں قریب ہزار تک آدمی جمع ہو کر بانی کھیلتی ہیں اور اوس پر پ کو مٹا کہتے ہیں اور اوسی مشیو پر پ میں جو برہا لوگ کامبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اونکا بڑا پر پ اور میلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کا نور و زار و رہند لوگ دیوالی اور بار اشنان اور اوس پر پ میں دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر بار اور جیت کا کشتی دو دو اور کھیلتی ہیں اور کشتی میں لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوڑا تے ہیں اور زلیج او ڈھول بجاتے ہیں شعر اور اشعار پڑھتے ہیں اور ایک گھڑی میں لال رنگ لگا کر بانی اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی او سمین رکھتے ہیں اور کشتی دوڑانی کی وقت جو آدمی کشتی دوڑانی کے لپی موجود رہتی ہیں اون لوگوں کی بدن میں واسطی سنگوں کے کا لایا ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہیں اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی غرق نہو اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بھی اوسی برہا طریق کے موافق

کتاب الخطر والا

اور تبارک و تعالیٰ بارہ سرمدی محمد عبدالحی صاحب الشہرہ کی تحریر

کتاب الخطر والا

اس فصل کو اچھا سمجھ کر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیاں لیکر برہما
لوگ کی ساتھ بازی لگا کر پانی کھیلنے میں اور برہما کی ساتھ موافقت کر کے برہما
لوگ کی افحال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہیں انہیں طرح
مسلمانوں کی عورتیں بھی خوشی اور ذوق شوق سی ایسی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیور
سونہ اور چاندی وغیرہ پہنکھڑ اور خوشبو لگا کر خواہجہ میں بجات اور پکوان وغیرہ جہان
کشتی کا تماشا ہوتا ہی اویسی کشتی دوڑانی ڈالگوں کے کہانی کے یہی لچکتے ہیں پردہ وغیرہ
نہاؤنٹل عورات برہما کی اس افحال کرنے والی مرد اور عورتوں پر از روی شریعت
شریف کیا حکم ہوتا ہی مینوا توجہ و فقط

ہو المصوب ایسی امور و لعب کفار میں اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی
بلکہ ان کی موافقت و رضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث میں وارد ہی من کثر سوا د قوم
فہو مستم اور خزائنہ الروایات میں ہی فی الفصول قال شیخ ابو بکر الطرحاتی من حجج
الی السدة فقد کفر لان فیه اعلان الکفر و علی قیاس سئلہ السدة الخروج الی نیروز
المجوس و الموافقة معہم فیا یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر و کذا الخروج الی لعب
کفرة الطعن فی الیوم الذی یدعونہ بسترہی و الموافقة معہم فیا یفعلونہ من تزلین البقور
والافراس و الذباب الی دور الاغنیاء یلزم ان کیون کفر و کذا الخروج فی لیلة ملک
فہا کفرة السند بالنیران و الموافقة معہم فیا یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی
اور فتاویٰ بزاز یہ میں ہی الخروج الی نیروز المجوس و الموافقة معہم فیا یفعلونہ فی
ذلک الیوم کفر و کثر یفعل ذلک من کان مسلم منہم فخرج فی ذلک الیوم و یوافق معہم فیا
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا و لا یشتر بہ اجماع المجوس یوم النیروز فذلک مسلم خوب سیرت
نہاؤنٹل کفر انتہی اور ہی اوس میں ہی ہجرت العادة بسترہی سب امیر نیروز و اجتماع النیران
و خروجہم الی اب رحمہ و اجتماعہم فہی ثلاثۃ ایام فلا شک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک

کفر وان اراد عابغیرہ فالاصوب ثم الاصوب ترکہ وکذا اجتماع السالین بضم عیب التوضیح
 اتی العلم حرره الراعی عنونہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاذا سمرقند فی الجلی وانی
 ابو الحسنات

۱۹۸۰ **سنت** فقہا کیا فرماتے ہیں علما دین میں مسئلہ میں کہ ہنوحان اس دیار کے ہر سال
 ہر ستر شش گنگا دریا میں غسل کرتے ہیں اور منت لوگوں کی داتا کرتے ہیں اور ہر گنگا سرزدو
 ہیں اور ایک اس بزرگالہ کو سفند مادہ کو سیندور گنگا کے بارگلی میں پینا کہ دریا میں ڈالتی ہیں
 چنانچہ اس پانی کو ملاخان یا مسلمانان نکال لاتے ہیں بعض اسکو بیچ ڈالتے ہیں
 بعض اپنے مصرف میں لاتے ہیں پس آیا اسکو فسخ کرنا درست ہے یا نہیں مبنیاً توجروا
ہو المصوب نہیں درست ہے نہ اسوجہ سی کہ وہ ماہل غیر اسہی کیونکہ اس
 آیت میں مراد مذبح غیر اسہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک ملک سی خارج نہیں
 واند علم حرره الراعی عنونہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاذا سمرقند فی الجلی وانی

۱۹۹۰ **سنت** فقہا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان فرخ متین اس
 مسئلہ میں کہ بادشاہ فرخ سیر و شاہ عالم دہلی نے بذریعہ دو قطعہ فرمان کی مرقومہ دو آدم
 ربع الارض شہنہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان
 مذکور کہ ایک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہرام صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر ویش کو
 واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استنفا مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہے
 ورنہ وقت ہیمنت اقران فرمان والا شان صادر شد کہ یک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہرام
 صوبہ بہار کہ یک ہزار یک صد نو دہ ہفت روپیہ کسری حاصل آست و روجہ خرچ خانقاہ
 شیخ کبیر ویش از ربع پوٹیل بطریق انعام استنفا حسب الفمن مقرر شد و جاگیر داران
 مذکور یان حال و مستقبل مسئلہ بعد فضل و بطن بعد بطن فاما ہی مذکور را بادشاہ گنگا
 واد جمع الوجہ و عوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ بست و چارم شمس
 ربع الاول سنہ ۲۳۳۰ کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعد حضرت شاہ قیام الدین

کتاب الخط وادب
 واند علم حرره الراعی عنونہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاذا سمرقند فی الجلی وانی

از سہرام و بادشاہ خانقاہ شیخ کبیر ویش
 واند علم حرره الراعی عنونہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاذا سمرقند فی الجلی وانی

سجادہ نشین چہارم کے برطبق درخواست ادنیٰ واسطیٰ خرچ فقراء خاندانہ کے بطریق
انعام متمم رحمت فرمایا کہ جسکی عبارت مندرجہ فرمان شاہ مذکور یہی درجہ نسبت
نہیں فقران فرمان والا شان صادر شد کہ مبلغ دو لکھ ہشتاد و یک ہزار دام از پرگنہ
حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آنت در وجہ انعام متمم
حقائق پناہ شیخ قیام الدین بکجرت خرچ وارد و صادر کما فی توفیر انسب درجہ
یوٹیکل حسب الضمن مقرر شد باید کہ دامہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنا بعد بطن
بتصرف آہنہ باز گذارند (اوپر ہی عبارت نظر فرمان یہی) کہ حکم وارد و صادر شد کہ مبلغ
دو لکھ ہشتاد و یک ہزار دام از پرگنہ حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار در وجہ انعام متمم
شیخ قیام الدین درویش بکجرت خرچ فقراء رحمت فرو ہم علاوہ اسکی دیگر جائدادہای
غیر منقولہ جو فراین امر اولیٰ و غیرہ سی حاصل ہوئی کہ جسکی مضامین ہی حسب
مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصد عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای
ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن کی با دیگر کی حسب نیت عطا
قابل و متصرف ہوتی جلی آئی و نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعہ وراثت و خلافت
کی با دیگر کی سجادہ نشین ہوتے جلی آئی اور آمدنی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور و رواج
قدیم جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رکھ کر پائا بندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرج امور
نہی و پرورش ذاتی اپنے و اہل خاندان اپنے و خدمت فقراء و سائکین
داروین خاندانہ و طلبایان علوم دینی کرے آئی پس اب یہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی
عطیہ کو وقف کینگی یا یہ بطور انعام متمم تصور ہوگا بر تقدیر اول وقف مذہبی ہی
یا نہیں اور شرعاً حق تو ریشہ و خلافت نسبت اس قسم کی جائداد کی مداخلت میں
حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں
بر تقدیر ثانی بانی خاندانہ برگزیدہ قوم مسلمان تھی علی سبیل تسلسلہ جاریہ زمانہ مستند

باخراجات ذات و کارهای حسنات خائفا متعلق مذہب ہی یا نہیں اور خائفا کے
معنی اہل اسلام کی اصطلاح میں کیا ہیں اور دیدنیہ جائیداد کا جہت خرچ خائفا کی
موجب حسنات اخروی نہ ہی یا نہیں اور جو امر موجب حسنات اخروی ہو وہ
نہ ہی غیر داخل ہی یا نہیں امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ و احادیث و فقیر کتب
و تنبیہ بقید سطر و صفحہ جواب امور متفسرہ سی ارفع شک فرما کی شجرہ ثواب ہو میں بنو التوحید
ہو الموصوفہ اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین غیر نے بطور معافی کے متعلق
مدارس خائفا وغیرہ کیے ہیں قبیل عطایا و انعامات و ارضادات سی ہیں حقیقتہً اموال
اوقاف نہیں ہیں مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور
کسی کی ملک نہیں کی اور اس قسم کی انعامات کی جنہیں ملک ہو تو ہی جمیع تصرفات
ملک جیسی بیع و ہبہ و وراثت وغیرہ سب جاری ہونگی و المختار میں ہی تصدیق

علامۃ الوجود المولیٰ ابوسعود بان اوقاف الملوک والامراء لا یراعی شرطہا لانہما من
بیت المال ومثلہ باسیدکرہ التارخ فی الوقف عن المحیۃ عن المبسوط ان السلطان
تجوز لہ مخالفتہ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری و مزارع لان اجعلہا لبیت
المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارضاء والا فہنا
حقیقتہً اسی ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخذہ من بیت المال وعینہ مستحقۃ علیہ
والطایبۃ وکجوہم غنا لہم علی اصولہم الی بعض حکم من بیت المال ثم رایت نحوہ فی شرح
الملتقی نقیٰ ہذا التصرح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال ارضادات
حقیقتہً لا اوقاف حقیقتہً وانہ حیث کانت ارضاء والا تلزم مراعات شرطہا لعدم کوہنا
وفقا صحیحی فان شرط صحۃ ملک الواقف والسلطان بدون الشر من بیت المال لا یمکن
انہی اور واقعات میں ہی الانعام الوکید والخلد کبیرۃ المملک کجوز میہ وشرافہ علی الصحیح
اور رسالہ احکام الاراضی میں فتاویٰ کبریٰ سی منقول ہی لواء عطی الہام اور میں

مستحق ارضا کیوں بلکہ اولاد وہ بھیتی و علیہ انشر المشانخ فی الذخیرۃ رجل لہ ظنیۃ
 فی بیت المال ہو کانت بحسب ما یاخذ منہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا غیرہ صار فیہا
 دلیل الماک فیجوز فیہ التورث بین الورثۃ والعتبۃ والبیع والوصیۃ انتہی اور تنقیح فتاوی
 حامد یہ میں ہی ذکر ابیوطی فی رسالۃ النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور
 بانہ یفتی جمیع علماء ذلک العصر کاسبکی و ولدیہ والزیلعانی وابن عدلان وابن المرحل
 وابن جامعہ والا وبراہی والزرکشی والمبلیغینی والدرستوی وغیرہم بان ہذا ارضادات
 لا اوقاف حقیقۃ فللعلماء والمقرنین ان یا کلو منها وان لم یأخذوا ضامنہم انتہی ان
 عبارات سی یہ معلوم ہو کہ اس قسم کی جائداد پر جو متعلق خالفہ وغیرہ ہوتی ہے
 شرعاً حق توریث و خلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت
 عطا کنندہ لہذا بعد مثل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارضادات اور انعامات
 سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب و اعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ ہی
 یہ امور دینی و مذہبی میں شمار کی جاوے گی واسد اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
استفتا بافتو یکم یا ایہا العلماء النظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا
 عمل اور برتاؤ ہر امر میں بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل میں وہ اگر
 اس طرح کی عبارت لکھی کہ زمانہ سلفیہ میں درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع
 تابعین کے آپس میں مسائل جس نہیہ کے درمیان میں اختلاف ہوتا گیا ہی اور ہر
 اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تھے کسی کو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام نہ
 اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول و فعل کو مانی اگرچہ حق خلاف او کی کیوں نہ ہو تو یہ ثابت
 اتکا ثابت نہوی اور کسی اہل علم کا قول نہیں پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب
 ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہو گیا یا نہیں ہنوا نورد

از محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

ہو المصوب ایسا شخص خفیت سی بسبب اس عبارت کے خارج نہیں ہوگا
 خفیت عبارت کما حقہ سی نہیں ہی تا قائل اس امر صحیح کا خفی نہ ہی بہت خفیت
 معتبر بن اپنے کتب میں اسی مضمون کو لکھ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ بلکہ معظمہ المتوسل
 مشائخ ہجری کہ خفیت معتبر بن سی ہیں اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التعلیہ میں
 لکھتے ہیں قد کان الصواب بقیۃ سی بعضہم بعض ولذا التابون وینم المجتہدون وکما
 عن احمد بن اسلف انہ کان لا یری الا قتادہ بن یحیٰ الف قولہ فی بعض المسائل ولو فی
 خصوص الطہارۃ بل کان یفتی بعضہم بعض انتی اور یہی لکھتے ہیں لا عاینا ان لا
 تاخذنا نظرنا صواب خلافہ اذا لم یسر علینا بحدی ضرب من النظر علیہم الوقوف بہ علی ہذا
 ہذا وکمن مع ذلک بحمد اللہ لا یخرج عن درجۃ التعلیہ لا مانا الا اعظم الی حقیقۃ المقدم
 حررہ الراعی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سبحان اللہ عن ذنب الجلی واد
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسجد
 پنجی دوکانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور پنجی او سکی خلار کعلی دوکانین بنوا
 اور او سکو مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ او سکی کرا یہ سی مسجد کا صرف ہو درست ہر
 یا نہیں اور ایسی صورت میں مسجد کی مسجدیت میں کچھ خلل ہوگا یا نہیں اور فقہاء کے
 اس کلام سی کہ مسجد میں ضروری کی تحت دفن او سکی سبب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی ہینا تو جروا
ہو المصوب خفی نہ ہی کہ یہ قول فقہاء کا کہ شرط کو نہ مسجد ان کیون سفلہ
 وعلوہ مسجد الی یقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ میں ہی اس سی یہ غرض نہیں
 کہ سفل وعلو کا حقیقۃً بمعنی الوجود مسجد ہونا اسطور پر کہ جمیع احکام مسجد کے او سبترتین
 جیسی حرمت و دخول جنب و حائض وغیرہ ضروری ہی اور بدو ان اسکی مسجد مسجد نہ ہوگی بلکہ
 غرض یہی کہ سفل وعلو دونوں کا حقوق عباد و اہلک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر
 سفل یا علو کسی کے ملک میں رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت میں خلل ہوگا پس اگر سفل وعلو

کتاب الساجد
 و عظمیٰ و کرامہ کمالی فی ہر مسئلہ صحیح محمد رضا صاحب ماہ محرم ۱۳۸۵ ہجری

وقف مسجد کی تعلقات پر کر دیے جاوین حق العباد و نسبی منقطع ہو جاوے گا اور مسجد کے
 مسجدیت میں خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہ عبارت زبانی کے شرح کنز کی ہے
 ومن جعل مسجداً تحتہ سرداباً و فوقہ بیت و جعل بابہ الی الطريق و غزلہ و اتخذ وسط دارہ و
 واذن بالناس بالدخول فیہ یجوز لہ بیعہ ویورث عندہ لانہ لم یخلص لہ تعالیٰ بقاء
 حق العبد فیہ و المسجد لا ینکون الا خالصاً لہ ما علوا و مع بقاء حق العبد فی اسفلہ او علوا
 او فی جزائہ محیطاً بہ لا یتحقق الخوص کما اما اذا کان السفلی مسجد افلان لصاحب العلوی ختما
 فی السفلی حتی لا ینکون لصاحب السفلی ان یکدر فیہ شیئاً من غیر رضی صاحب العلوی و اما
 اذا جعل العلوی مسجد افلان ارض العلوی ملک لصاحب السفلی و لیس لہ من التصرفات من غیر
 رضی صاحب السفلی کالبناء و غیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس
 بملوک لاحد بل ہو لمصلح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثلاً نقول بانہ مسجد و اما اذا اتخذ وسط
 دارہ مسجد افلان ملک محیط بجوانبہ فکان لہ حق النفع من الدخول و المسجد من شرط ان لا ینکون
 لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز میں ہے فان قلت مسجد بیت المقدس تحت
 سرداب قلت السرداب فیہ لیس بملوک لاحد بل ہو لمصلح المسجد حتی لو کان غیرہ مثلاً نقول
 بانہ مسجد انتہی اور شاہد اسکی یہ عبارت درختار کی ہے لونی بیتا فوقہ للامام لا یضر
 من المصلح اما لو تمت المسجد ثم اراد البناء و لو قال حذیت ذلک لم یصدق انتہی اور
 رد المحتار میں ہے یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجد ایما اذا لم ینکون و فقہا علی مصلح
 المسجد و بہ صرح فی الاسعاف فقال و اذا کان السرداب و العلوی لمصلح المسجد و کاناً و فقہا
 علیہ صراح مسجد انتہی ان عبارات سی یہ بات ثابت ہو گئی کہ مسجد اگر خلا ہو یا و کا کین
 ہوں اور وہ مسجد کی مصلح کی واسطی وقف ہوں تو اسکی مسجدیت میں خلل نہوگا اور
 مؤید اسکی عبارت رد المحتار کی ہے بقی لو جعل الواقف تحتہ بیتاً للامام بل یجوز کما فی مسجد
 محلہ الشیم فی دمشق لم ارہ صریحاً انہ فی متانی کتاب الوقف انہ لو جعل تحتہ سرداباً لم یضر

انتہی اور استناد کرنا بابت مخالفت و کالین بین سادات اس عبارت در مختار کی و لا یجوز
 لخذ الاجرة منه ولا ان یجعل شیئاً منه مستلواً ولا سکنی بئذ ذلک انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض
 اس عبارت سی یہی ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اسکو مسکن بنانا نہیں
 درست ہی چنانچہ کلمہ منہ کا اسبہ دلالت کر رہا ہی اور یہ امر مانحن غیہ سی مسجد ہی کیونکہ
 مانحن غیہ میں نفس مسجد کے کسی جز کو کرایہ پر دینا نہیں ہی بلکہ و کالین زیر مسجد مسجد ہی
 خارج اویسی مصالح کیواسطی بنائی گئیں ہیں پس اسکو کرایہ پر دینا بالاتر و درست
 ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اسکو مسجد ہی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف
 کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب
 مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہیں درست خیال خاتم ہے
 کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یوں واقع ہی اذ کان السرداب او العلو لمصلح مسجد

او کان وقفاً علیہ صا مسجد انتہی اور اس میں اوکان وقفاً علیہ کو لمصلح مسجد کی صورت پر
 بھرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ تہانہ اور بالا خانہ کا مصالح مسجد کو واسطے
 بنوایا جاتا اور صورت ہی اور اون دونوں کا مسجد پر وقف کیا جاتا اور صورت ہی اور دونوں
 حدود توں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا بنا علیہ جب و کالین زیر مسجد پر نیت وقف
 علیہ مسجد بنوائی جاوین او کو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور سبب اسکی کہ وہ خلا و کالین
 و کالینی آدمی خارج ہو گئیں اسکو علم کی مسجدیت میں خلل ہی نہوگا اگر یہ شبہ ہوگا
 کہ مسجد کے بنائی ہوئی دکان بنائی ہی اور اس میں کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہی

در بیان جائز ہی بافتندای اس عبارت عالمگیر کے قیم المسجد لا یجوز ان بنی حوائت فی

المسجد و ان فی فناءہ لان مسجد اذا جعل حائتاً و سکناً لتفظ حرمة و ہذا لا یجوز و الفتاوی

و دیلوان حکیم المسجد کثانی محیط الحرمہ خسی انتہی اور سی طحسی اور کتب معتبرہ میں ہی

موجود ہی فیضیہ میں ہی قیم المسجد فاذا اراد ان بنی حوائت فی حد المسجد و ان فی فناءہ لا یجوز

اما مسجدی فلاںہ اذا جعل المسجد مسکنا مستقط حرمۃ المسجد واما الفناء فلا ینزع المسجد اور حرمۃ مسجد
 ہی تو قیم مسجد را دان یعنی جو انیت فی حرم مسجد و فناء قال الفقہ ابو الیث لا یجوز ان
 یجعل شیئا من المسجد مسکنا و مستغلا انتہی اور الیسی فتویٰ قاضی خان و غیرہ میں ہی
 تو جواب او سکایہ ہی کہ ان عبارات ہی مخالفت و دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اسکی
 حرم اور فناء میں ثابت ہوتی ہی نہ مخالفت بنا و دوکان کی نہ مسجد پر ظاہر ہی کہ نہ مسجد
 نہ تو حقیقت مسجد ہی خصوصاً جبکہ بانی مسجد نے اسکی نیچی خلا رکھی ہو اور اسکو وقف
 علی المسجد کیا ہو کہ وقف علی مسجد و دوشی ہی اور نہ فناء مسجد ہی کہ جبکہ حکم خدا کے
 عزت اور حرمت میں ہی التوجہ سی کہ تعریف فناء مسجد کی او سپر صادق نہیں آتی ہے
 روا المختار میں ہی قولہ کفنا مسجد ہو مکان المتصل بلیس بنیہ و بنیہ طریق انتہی اور
 اگر الیسی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جاوی اور او سپر عدم جواز کا فتویٰ دیا جاوے
 تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچی خلا نہ ہو بلکہ متصل مسجد دوکان بنوائی جاوے تو وہی
 ناجائز ہو و ہذا لم یقل بنا احد من المشیرین لمعتبرین اور یہ گمان کہ اگر نیچی مسجد کے دوکان
 بنانا درست نہ کہیے دار رکھنا جائز ہو تو لاجمالہ و جبکہ بول و براز و جامع ہی درست ہوگا
 حالانکہ یہ امور مسجد کے نیچی اور او پر جائز نہیں در مختار میں ہی کہ تحریر العوطی فوفتہ
 و البول و التغوط لانه مسجد الی عثمان السماء انتہی اور رد المختار میں ہی و کذا الی تحت انتہی
 کمائی البیری عن الاسیبی جابی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سی کہ یہ حکم او سوقت ہے
 جب کہ مسجد و بالائی مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی المسجد کیا ہو
 الیسی صورت میں فقہار لکھتے ہیں کہ مسجد کے فوق و تحت آسمان و دوشی تک سب حکم
 مسجد میں ہی نہ ہر صورت میں عبارات سابقہ در مختار سی واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر
 بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنی کیواسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو مسکن
 بنانا بالاتفاق نہیں درست ہی پس اگر یہ حکم مسجد کا فوق و تحت سب مسجد ہی ہے

ہر صورت میں ہوتا امام کی رہنی کیواسطی بالافاضہ سجد کے اور پرتبانا اور اس میں امام جماعت
 رہنا کسی طرح سے جائز نہ ہوتا والہ اعلم وحکمہ احکم حررہ الراجی عنہور بالقومی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاجا وز المدین ذنبہ الجلی والخصی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین وفقیان شریعین
 اس مسئلہ میں کہ ایک ذنبہ چلتی پھرتے مرض ناکمانی میں مبتلا ہو کر اگر ایک ذنبہ جنبش کے
 اور آنکھیں پھیریں ایک شخص نے یہ حال دیکھتی ہی متعجب مکان سے چھری لایا پس
 جسوقت فوج کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا
 چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اس حالت میں اس شخص نے ذنبہ کو
 ذبح کیا وقت ذبح کی بھی کوئی حرکت جنبش ہرگز ظہور میں نہ آئی اما قدری خون نکلا
 لیکن جنبش مار کر اور مانند حی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا
 حلال ہی یا حرام بنیوا تو جسروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نہ نکلا خون کا
 مطلقا حیات مذبوح پر دلالت نہیں کرتا مگر جسوقت کہ حیات اسکی معلوم نہوا اور
 ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کرے تو بیشک حلال ہی ذبح مشاہدہ
 مرفیۃ فخرت اور خروج الدم حلت والا لان لم یدر حیۃ عند الذبح والاحتیاط اور مراد
 نکلی خون ہی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی اور خروج الدم ای کما یخرج من الحي

قال فی البرازیۃ فی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیات الا اذا کان خروج
 من الحي عند الامام وهو ظاهر الروایۃ رد المحتار ص ۱۹ جلد خامس اور صینی شرح
 کنز الدقائق میں محمد بن مقاتل رحمہ سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نہ کرے
 تو حلال نہیں کیونکہ عند الموت خون منجم نہیں ہوتا و ذکر محمد بن مقاتل رحمہ ان خروج الدم
 ولم یحرک لا تحل لان الدم لا یجمد عند موتہ فیجوز خروج الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق

مسئلہ اختلاف محمد امام مسجد جامع شیخ آقہ شمس الدین محمد فضل آقہی رواسا و بار بار سارا و لیندوی باہ محمد شمس آقہی

مذکور ہے کہ اگر بکری کو فوج کیا اور اوسنی حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہیں حلال ہے
 جبکہ اوسکا زندہ ہونا معلوم نہ ہو ورنہ فوج شاة و حرکت اور خروج الدم حل والا لان لم یذبح
 حلت تو مراد خروج الدم سی خروج الدم کا لحي ہی جیسی رد المحتار سی تصریح اوسکے
 مذکور ہوئی اور جو کہ شارع نے لکھا ہی اور خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سی مراد
 عدم حرکت مذبوح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہیں ہوتا
 مگر حی سی اور میت نہیں حرکت کرتی اور نہ اوس سی خون نکلتا ہی لان الحركة و خروج
 الدم لا یكون الا من الحي لان الميت لا یتحرک ولا یخرج منه الدم تو مراد اس خروج الدم سی
 ہی خروج الدم کا لحي ہے اور نکلتا خون کا میت سی بجز موت کی بند نہیں ہوتا جیسی مذکور
 ہوا اور عالمگیری میں ہی اسی طرح امام ابو حنیفہ رح سی روایت ہی وان فوج شاة او

بقرة فخرج منها دم ولم يتحرك خروجه مثل ما يخرج من الحي اكلت عند ابى حنيفة دم وبافذ
 جرت بجاناس اورا سمين مفتي به هو نى اس روايت پر سى تصوير هى والى اعلم بالصواب
 والى المرح والى السباطر العبد المذنب غلام حيد وعفا الله ما ودر غلام حيد در
 هذا المسئلة صحيح لا ريب فيه ^{شافعى} ^{قاضي} هذا الجواب صحيح بلا ريب ^{قاضي} ^{شافعى} عنده
 سخان مطابقا للكتاب ^{شافعى} ^{قاضي} محمد عبد الحى عفى عنه اسلام آبادى

صحیح الجواب دیویدہ مافی شرح الکفر للما سکین فی شرح الطحاوی خروج الدم لا یدل علی الحیاة الا اذا کان یخرج کما یخرج من الحی و ہذا عند ابی حنیفہ و ہونظاہر الروایۃ انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزادہ عن ذنبہ الجلی واخصفہ
استفتا اگر شارع نے کسی علت سی کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی وہ علت
جاتی رہی تو بظاہر یہ معامد ہوا ہی کہ وہ حکم باقی نہ ہی چنانچہ ابن عباس فی الطواف
میں کی سنت ہو نیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا
یقین تھا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت مسلم کے زمانہ میں کرتے تھے اسی نیچھوڑینگے تو یہ

مسئوم ہونا چاہی کہ ذوال جلت سی ذوال جلت حکم ہوتا ہی یا نہیں اگر ہوتا ہی تو یہ قعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہی اسنتے

پھر المصنف و قیاب احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شرعیہ کے ارتقاع سی حکم ارتقاع نہیں ہوتا ہی اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبه ہو جاتے ہیں اسوجہ سی بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہی لفظ اسکی بہت ہیں بخلاف اسکی حکم رمل ہی کہ منشا اسکی شریعت کا شریکین کا دفع خیال تھا مگر بعد اس منشا کی ارتقاع کی ہی حکم باقی رہا اسوجہ سی حجتہ الوداع میں ہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی رہا اور منشا اسکی حکم غسل و زجیدہ ہی کہ بعد ارتقاع اسکی منشا شرعیہ کی جو کہ سنن ابی داؤد وغیرہ میں مذکور ہی باقی رہا اور علل احکام کے ارتقاع سی ارتقاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو ایک یہ شرعیہ اثر ثابت ہوا اس حکم کی یہ علت ہی دوسری یہ کہ یہ ہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی منشا کوئی اور علت نہیں ہی ورنہ ممکن ہی کہ ایک معلول بعلل مشتبه ہو لیس ایک علت کی عدم سی عدم حکم لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی ہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اسکی ارتقاع سی ارتقاع حکم ہی ظنی ہوگا نہ اصل و اسرا علم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر المدین ذنبہ الحلی و الخفی

۲۰۱۷ حقیقتاً نوشیدن تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان باؤ کہ خیرش از تاڑی ہا

حرام است یا حلال کہ ہند ب معتبر و معتبر بہ بنیوا تو جسروا

پھر المصنف و قیاب نوشیدن تاڑی و پھینچ شرب کہ کثیرش مسکر باشد خوردن نان یا کوفہ خیرش از تاڑی ہا مسکر است ہند ب معتبر و ہر چند کہ از بعض شرب مسکر نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر ہند ب امام محمد قلیل و کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایت و درایت و در خزانہ یقینین سنت و کفر فی شرب جمع البحرین الصحیح ماؤہب الیہ محمد انہی و محمد الکبر

نوشیدن تاڑی و خوردن نان باؤ کہ خیرش از تاڑی ہا مسکر است ہند ب معتبر و ہر چند کہ از بعض شرب مسکر نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر ہند ب امام محمد قلیل و کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایت و درایت و در خزانہ یقینین سنت و کفر فی شرب جمع البحرین الصحیح ماؤہب الیہ محمد انہی و محمد الکبر

می آر و الفتوی علی قول محمد انتہی و در ملتقی البحر می آر و الکحل حرام عند محمد و به یقینی
 و الخلف انما هو عند قصد التقوی و انما عند قصد التلوی حرام اجابا انتہی و زلیلی و در تبیین الحقائق
 شرح کنز الدقائق می نویسد الفتوی الیوم علی قول محمد حتی یجد من سکر من الجبوب التی
 من الجبوب و الفسل و اللبن و التین انتہی و قاضی بدر الدین عینی و در منہ الحقائق شرح
 کنز الدقائق می آر و قال محمد و الثانیة ما سکر کثیره فقلیة حرام من ای نوع کان لقوله صلی
 علیہ وسلم کل مسکر و کل مسکر حرام رواه مسلم و عن ابن عمر انه صلی الله علیه و سلم قال ما سکر
 کثیره فقلیة حرام رواه احمد و ابن ماجه و الدارقطنی و صححه و الفتوی علی قول محمد و الاختلاف
 فیما اذا قصد به التقوی و من التلوی و ان قصد به التلوی فهو حرام بالاجماع انتہی و در
 فتاویٰ بزازیه می نویسد قال محمد فقلیة و کثیره حرام قالوا و یقول محمد ناخذانه حرام و نایب محمد
 انه حرام و نحن کما هو من سب ما لک و الشافعی و احمد ابو داود و اذا کان شر به للام و فقلیة کثیره
 حرام اتفاقا کما هو المتعارف فی الزمان بین الانام یجمعون علی هذه المسکرات کاجتماعهم علی الخمر
 انتہی و ابو المکارم در شرح مختصر و قایه می نویسد قال الفقیه ابو الیث و یقول محمد ناخذ
 و فی الخلاصة ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در کفایه حاشیه هدایه میگید ذکر فی الفتاوی
 ان الفتوی علی قول محمد کذا ذکره الامام الجوبی انتہی و فیصح الدین و نظامی بر دی در شرح قای
 می نویسد ثم انه فی مجمع البحرین ان الصحيح فی کل اشربة قول محمد و فی النهاية ان الفتوی علی
 قول محمد و فی الخلاصة قال الفقیه ابو الیث و یقول محمد ناخذ و علیه الفتوی و فی الواقات
 و یقول محمد ناخذ انتہی و در جامع الرموز می نویسد حاصله ان الشرب بنیة الجبوب و الخلاوات
 بشرط جلال عند الشخبین فلا ید السکران منه فلا یقع طلاقه و حرام عند محمد و یقع کما سلف
 الکافی و علیه الفتوی کما فی الکفایه انتہی و در شرح مختصر و قایه الیاس زاده رومی می نویسد
 الشیخ المحمدرانی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در تنویر الابصار می نویسد و حریمها
 مطلقا و به یقینی انتہی و در المختار فوسسته قول و میسره کصاحب ملتقی و المواجه

و کفایه و النهاية و المولج و شرح الجهم و شرح در البحار و التفتتانی و العینی حیث قالوا العتق
فی زماننا یقول محمد بن کاتب الفساد انتهى و یحیی بن است در بیاری از کتب معتبره متون ترمذ
و فتاوی چنانکه برناظر کتب نفقه مخفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که بزرگب مفتی به
قلیل و کثیر مسکرم حرام است در هر یک قطره و زاید از آن از تا می که کثیر آن بلا شبهه مسکرم است
شک که باقی نماند و یحیی بن در نجاست آن و حرمت نان پا و کف نمیش از تا می باشد و آنچه
از این بعضی علماء از زمان مرگ نگشته که معتبر درین بحث قول شیخین است لیبب اینکه در متون
ذکرش گشته و قول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح و فتاوی باطل است
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعضی اصحاب متون قول شیخین را و قول محمد
هر دو را ذکر کرده اند و بعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند و بعضی
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین اکتفا کرده اند و آنچه مشهور است که قول اصحاب متون
مقدم است مقید است باینکه شرح و غیر هم برخلاف آن فتوی نداده باشند و همچنین آنچه
مشهور است که سائل ظاهر الروایه مقدم اند بر سائل فواد مقید بهین قید است در تنقیح فتاوی
حامیه مرقوم است قد ذکر و ان مافی المتون معجم التوامای التزام اصحاب المتون ان ذکر را
ینها الصیح و ان التصحیح الصیح اقوی من اجماع الالتزامی انتهى و در رد المحتار می آید و ان کان کان
القولین ظاهر الروایه والاخر غیر نافذ صرحا بالاجمال بان لا یعدل عن ظاهر الروایه فتویر حنفی
فلا یعدل عنه بل التصحیح صحیح لقابله و کذا لو کان احد القولین فی المتون الا شرح او کان قول
الامام او کان هو الا تحسان انتهى پس در ما نحن فیها اگر چه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت
و متون مذکور است لیکن هرگاه شرح معتبرین و مشایخ معتدین بر قول محمد فتوی دادند اعتبار
تصحیح حنفی بسبب ذکر در باب متون و غیره نماند و قول بعض اهل علم کاین فتوی مشایخ فلاح
برسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیان ان کانت السیلة فلتغایب ما بین اصحابنا
کان کان سالی حقیقه احد صاحبیه یا خذ بقولنا لو فوالشرائط و اجماع اوله اصحابنا

نفوست بچند وجه اول اینکه لزوم افتا بر ذریعۀ شیخین یا طریقتی وقتی هست که هر دو قول
 متشابهی فی الدلیل باشند و اگر دلیل یکی از هر دو قول قوی باشد پس افتا بر همان قول لازم
 گو خلاف شیخین یا طریقتی باشد آری کسیکه اهل بیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب
 چاره نیست و در مختار می نویسد الاصح کما فی السراجیه و غیره انما یقتضی بقول الامام علی الاطلاق
 ثم یقول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر و الحسن بن زیاد و صحیح فی الحاشی القدری قوه
 المدرك انتهى و در المختار می نویسد قال الحلبي الذي يظهره التوفيق ابي بين ما في الحاشي
 وما في السراجيه ان من كان له قوه ادراك لقوه المدرك يقتضي بالعقول القوي المدرك اولى بالادلة
 والا فالترتيب انتهى اقول يدل عليه ما في السراجيه والاول اصح اذا لم يكن المعنى مجتهدا فهو صحيح
 فی ان المجتهد یعنی من كان اهل النظر فی الدلیل نتیج من الاقوال ما كان اقوى دلیلا والا تتبع
 الترتیب السابق انتهى و معلوم هست که در ما نحن فیه دلیل قول محمد قوی است علی ماسیاتی انفسیه
 پس فتوی مشایخ که بر قولش فتوی دادند موافق جمیع مفتی واقع شده چه اکثر ایشان اهل بیت
 نظر فی الدلیل میباشد بعد تنقیح دلائل طرفین و ظهور قوت ادله قول محمد فتوی داده اند
 و دوم اینکه اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید که فتوی مشایخ بر قول
 زفر خلاف قول ابو حنیفه معتبر نباشد و هو خلاف الاجماع در المختار می گوید و عن
 زاهم قدیر چون قول بعض اصحابه علی قول کما رجحوا قول زفر و صده فی سبع عشره سنه تنقیح
 ما رجحه لانهم اهل النظر فی الدلیل انتهى متکون اینکه بعد فتوی دادن مشایخ که ارباب نظر و ترجیح
 بودند معنیان را جای چون و چرا نمی ماند بلکه تسلیم هم کردند بر ایشان لازم هست در مختار
 می گوید و اما نحن فعلمنا اتباع ما رجحه صححه کما لو افوتنا فی حیاتهم انتهى و علامه قاسم بن قطلوبغا
 در فتاوی خود می طراز و الناس بین مقلد محض و مقلد اهل بیت نظر فعلی الاول اتباع جمیع
 المشایخ و الثانی له المرجح و الاصحیح انتهى و آنچه در اذهان بعض اهل علم مختلف می شود که فتوی
 مشایخ خفیه بر حرمت قلیل و کثیر اند هر مسکد صرف بر قول محمد نیست بلکه بقول ابو حنیفه

والیوسف نیز است زیرا که این فتوی در حق فاسقین تیار بین بقصد او و سکر است نه بجز
 قاصدین تداوی و تقوی عجیب است چنانچه عبارت رفر الحقائق و ملتقى الابحر و غیره صاف
 واضح است که شرب سکر بقصد تعلی و سکر بالانفاق حرام است پس در مجبورت
 فتوی بر قول محمد چه معنی دارد و اختلاف در میان محمد و یحیی در صورت شرب آنها
 بقصد تداوی و تقوی بوده است و در همین اختلاف مذکور مشایخ فتوی بر قول محمد وارد
 پس این فتوی برخلاف قول یحیی گشته و علمای هذا ظاهر علی کل من الطلقة مکلف غنی علی کل
 و آنچه بعضی در میان علم و فضل میگویند که فتوی بر ارفق و اسهل و همچنین عمل بر ایسر باید باشد
 فتوی مشایخ بر قول محمد که موجب خبیث و عسر است معتبر نیست غلط و باطل است چه اگر
 مراد این است که در هر مقام فتوی و عمل بر ایسر و ارفق باید اگر چه دلیلتش ضعیف باشد پس
 باطل است فعلا و عقلا تسا بقا از حاوی قدسی معلوم شد که اعتبار در باب افتاد برای اثبات
 دلیل است و این بهام در فتح القدر و حلی در عنیه استملی شرح منیه الصلی نوشته اند
 لا یثنی ان یبدل من الدرایة اذا اختلفت و ایتة انتی و میری زاده در شرح اشباه و النظایر
 میگوید قال ابن التیمنی فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث و کان علی خلاف المذهب علی الحدیث
 و بکون ذلک مذهبه و لا یخرج مقلده عن کونه حنفیا فنفتی عن الامام ابی حنیفة اذا صح الحدیث
 فهو غلبتی انتی و اگر مراد این است که در مواضع فتوی و عمل بر ایسر باید پس مغنی نیست چه
 در علاج مشکل دل کلیت کبری شرط است علاوه برین اگر هر جا اعتبار ررفق و ایسر باشد
 لازم می آید که در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود و قول سنت موکده و خود
 که مرجع است تشرک شود و در باب اشعار حجاج قول امام بکر است اشعار بدنه اختیار
 کرده شود و در باب نماز سوا سی دف مثل طبله و عود و دیر لقا و غیره قول حلیت
 اختیار کرده شود و نه از کلام لایقول بالامتناع فی الدین المعروض عن نصوص سید المیزان
 قطع نظر ازین اعتبار عسر و ایسر و صورتی است که در سئله احوال مختلفه غیر مرجع باشند

فاما در صورتیکه شایخ قوی را ترجیح داده باشد و آن صورت اعتبار فتوی شان لازم است
 و در وقتی که قوی را در میان فطیلتا اتباع خارجیه و صحیحیه که اوافته فی حیاتهم فان قلت قد یکاد
 اتوالا بلاترجم قلت یعمل مثل عملوا بمن اعتبار فی العرف و احوال الناس و ما هو الارفق و
 لهم علیه التعلیل و با قوی وجه انتی و آنکه استدلال بر اعتبار سیر در رفیق بقول صاحب
 ینبغی للمفتی ان یفتی للناس با هو اسهل علیهم انتی و بقول صاحب کشف بزدوی استجب
 للمفتی الاخذ بالخص ینسب علی العوام انتی می سازند تا واقف انداز مصطلحات علماء حنفیه
 چه مفتی در عبارات شان بمعنی مجتهدی باشند قاسم بن قطلوبغا در فتاوی خود می نویسند
 اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب و یطلقون علی مشایخنا
 لفظ المتفق انتی و آنچه بعض افاضل میگویند که در ما نحن فیه جماعتی از حنفیه قول شینین
 هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانه المفتیین می آر و فی الهدایة و النهایة و فتاوی قاضی خان
 و ظهیر الدین و الخلاصة و فتاوی الکبری و فتاوی اهل مصر قد و الحمیدی ان الاصح ما علیه
 ابو حنیفه و ابو یوسف انتی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجه
 اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند نسبت مرجحان قول شینین چنانچه بر ما هر کتب فقهیه حنفیه
 پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در تفتیح فتاوی حادیه یمینو سید العیاس ان یعمل
 با علیه اکثر لما نقده الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب معلومة المریض انتی دوم اینکه
 از مرجحان قول شینین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون
 و شرح اند چنانچه بر ناظر کتب فقه ظاهر است و بر ظاهر که قول اصحاب متون و شرح
 مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی و علیه الفتوی
 و غیر فلک اکثر نسبت الفاظ ترجیح قول شینین مثل اصح و غیره پس بالضرورة ترجیح قول محمد
 مرجح خواهد شد و آنچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح مشایخ مفتی غیر است در صورتی است
 که هر دو تصحیح مساوی باشند و زوال مختار بر قول صاحب در مختار من وقف البحر غیره می گمان

فی المسئلة قولان صحیح ان جازا القضاء والا فتاوا باحد هما استی میفوسید بذا محمول علی
 ما انما کمین لفظا تصحیح فی احدهما کد من الماخر کما افاده الجلی می فذلک تخیر بل شیخ الاکابر قول و
 تفسیر التخییر فیها اذ لم یکن احد القولین فی المتن لما قد مناه الفاعل البیرونی و لما
 قضاء و الفتاوت من البحر من انه اذا اختلف تصحیح و الفتوی فاعل با و اذ فی المتن اولی
 و کذا لو کان احدهما فی الشروح و الاخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتن مقدم
 علی ما فی الشروح و ما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتهى و در شروح مقدمه غرض
 می طراز و لفظه الفتوی کد و اذ من لفظ الفتاوی انتهى و در کتاب السببه از تصحیح فتاوی حامیه
 می نویسد لفظ الفتوی کد من لفظ تصحیح انتهى و در فتاوی خیریه مرقوم است بعضی لفظ
 الفتوی کد من بعض لفظ الفتوی کد من لفظ تصحیح و الاصح و الاشبه و غیره حا و لفظ و به
 یفتی کد من الفتوی علیه انتهى و در رد المحتار مرقوم است مقابل التصحیح و الاصح و نحوه فیه
 هو المفتی به کونه هو الاحوط و الارقی بالناس او لوافق لتاظم و غیر ذلک مایه المرحوم
 فی الذمب داعیا الی الافتاء به یا فاصرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انه الماخر و یطریل ان
 لفظ و به ناخذ و علیه العمل مسا و لفظ الفتوی انتهى و در کتاب الکفایه از فتاوی خیریه مرقوم
 قوله تصحیح لایدرغ قول صاحب الحیط و علیه الفتوی انتهى چهارم اینکه بعد اختلاف تصحیح و تصحیح
 بجانب قول محمد قوت دلیل و توانفت شان بانفصوص صریحه صحیح بحال خود است پس باید
 اعتبار ترجیح قول خواهد شد در رد المحتار میگوید فی الماصل انما کان لاحد القولین مرجح علی
 الاخر ثم صحیح الشایخ کلا من القولین یعنی انیکون الماخر و به ما کان له مرجح لایین ذلک المرح
 لم یزل بعد تصحیح فتبقی فیه قوه لم توجد فی الماخر انمی انیمه که گفته شد موافق باثبات تفسیریه بود و
 باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیاری از احادیث صحیحیه دلالت دارند بر حرمت نقل
 و کثیر بر مسکون بعضی بصراحت و بعضی باطلاق خود و بمجمله ان احادیث کل مسکون و کل مسکون
 که در صحیح بخاری و صحیح مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داود و سنن نسائی و سنن بیهقی و سنن

ورسند ابو يعلى و صحيح ابن حبان و مصنف عبد الرزاق و سنن دارقطني و غيره و باسناد كثير
 معتبره مرويت و قول بعض علماء كبريين حديث طعن كرده ابراهيم نخعي چنانكه در وثا
 قاضيهان مذکور است قال ابراهيم النخعي ما يرويه الناس كل مسكر خمر خطا لم يثبت انما الثابت
 كل مسكر حرام و كذا ما اسكره كثيره فقليله حرام ليس ب ثابت انتهى و طعن كرده است بخبي بن
 معين بران چنانكه در عنايه مذکور است روى عن يحيى بن معين انه قال الحديث الثالثه ليست
 ب ثابتة عن رسول الله صلى الله عليه و آله و قوله و الثابت كل مسكر حرام انتهى مردود است چه طعن يحيى بن
 معين برين حديث اگر چه در هدايه و عنايه و غيره مذکور است ليكن جمال الدين عبد الله بن
 يوسف زيلعي محدث حنفى و تخرىج احاديث هدايه در حق آن مي فرمايد هذا الكلام كله لم يوجد
 فى شيء من كتب الحديث انتهى و طعن نخعي بر تقدير ثبوت آن قاذوح نيست چه او انكار كل
 مسكر خمر كرده كل مسكر حرام را ثابت گفته پس معين قدر باطلاق خود بر اين استند لال كما
 علاوه از اين هر گاه اين حديث در صحيح بخارى كراصح الكتب بعد كتاب الله است باتفاق
 علماء و صحيح مسلم و غيره موجود و عدم ثبوت آن چه حنى دار و عجب نيست كه نخعي و ابن سعد
 اين حديث بسند صحيح نرسيده باشد از اين هر دو انكار منقول گشته پس بعد ثبوت آن بر وثا
 معتبره در كتب حديثيه متعدده احتياج بقول اين هر دو از شان علماء نيست و بخلاف آن حديث
 عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبى صلى الله عليه و آله اسكره كثيره فقليله حرام كدر سنن نسائى
 و ابن ماجه و مصنف عبد الرزاق مروى است و هم چنين در سنن ابو داود و ابن ماجه از جا
 روايت موجود است و ترمذى آنرا روايت كرده حكم بحسن اسنادش داده و بخلاف حديث
 سعد بن ابى وقاص است كه در سنن نسائى مروى است ان النبى صلى الله عليه و آله اسكره كثيره
 و ابن حبان هم در صحيح خود آنرا روايت كرده و حافظ عبد العظيم منذرى در مختصر سنن ابو داود
 نوشته ابو داود حديث الباب حديث سعد انتهى و نسائى بعد روايتش گفته فى هذا الحديث دليل
 على تحريم السكر قليله و كثيره و ليس لغيره الخ و نحو ان لا يغضبهم تحريمهم آخر الشبهة و ان ما تقدم

و من جملة آن حدیث علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام و ما اسکر
 کثیره فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست و من جملة آن حدیث عایشه رضی اللہ عنہا سمعت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل مسکر حرام و ما اسکر الفرق منه فلا الکف منه حرام کہ در سنن ابوداؤد
 و جامع ترمذی مرویست و همچنین است در صحیح ابن حبان و مسند احمد و ترمذی براسناد
 حاکم حسن ساخته و من جملة آن حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیره فقلیلہ
 حرام کہ در مسند احمد بن راھویہ و معجم طبرانی مرویست و من جملة آن حدیث خوات ابن حنیف
 کہ در مسند ذک حاکم و معجم طبرانی و سنن دارقطنی مرویست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر
 کثیره فقلیلہ حرام و من جملة آن حدیث زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کہ در معجم طبرانی مرویست کثیر
 و روای حدیث کہ صراحتہ دلالت دارد بر حرمت قلیل و کثیر شراب مسکر محال
 چون و چرا باقی نیست فانه لا قول لاحد کائنا من کان بعد قول صاحب الشریعہ
 صلعم و حدیثی کہ فقہاء و را شبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینہا و ان اسکر
 من کل شراب پس زلفی در تخریج احادیث ہدایہ بتضعیفش برداختہ و از اینجا معلوم
 کہ انچه بعض فقہاء از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد از آن قدح اخیر است
 کہ بدرجہ مسکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت بہر قلیل و کثیر بہر مسکر قابل عقاب
 است الحاصل و توضیح دلائل ترجیح قول مجتہب قواعد فقہیہ و قواعد حدیثیہ بر عام
 حلال نیست کہ فتوی حلت قلیل تاثری و نان یا و کہ خمیرش از تاثری باشد و حد
 فکل منول عنہ یوم القیامۃ لایسا من اوتی العلم و الفقاہۃ و اللہ اعلم حرره البر
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنب الجلی و الخفی [مجموع الفتاوی]

استقصا کیاست ملتے ہیں غبار دین و رباب شغل بربخ و تصور صورت
 شیخ کہ جو اسطی جمیعت خاطر او دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہیں مولوی اسماعیل صاحب
 وغیرہ علما کی عبارت سے تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

و دیگر صاحب کی عبارت سی جواز معلوم بود تا همی جب ایسی ثقات ماهر فن حدیث و فقه کی
 عبارات میں اختلاف تو ہم مل علیونکو حیرانی اور تردد ہی کہ صحیح مسند کو کونسا ہی جب تک
 بیان توفیق عبارتین یا صحیح اور قوی ہونا ایک کا دو میں سی اپنے زمانہ کی مستبر
 علماسی معلوم ہو چنانچہ عبارات ہی ہر کتاب کی اس باب میں ذیل میں لکھی جاتی ہیں
 فرماتی ہیں مولوی اسماعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم میں فائدہ از جہد اشغال
 مبتدعہ شغل بزرگ است کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافته بلکہ کلام بعضی اکابر
 بران مشتمل گردیدہ شغل مذکور این سست کہ برای دفع خطرات و جمعیت ہمت صورت شیخ را
 کما ينبغي بتعین و تشخیص در خیال حاضر میکنند و خود با د و نظم تمام ہنگی ہمت متوجہ
 با تصور تیشوند کہ گویا با آداب و نظم بسیار و بروی شیخ نشسته اند و دل بالکل
 بالانقبوب متوجہ میسازند و حال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کہ در چہ ساختن
 صورت گناہ کبیرہ عظیمہ است و نگاہ کردن در ان خصوصاً بہ تعظیم و توقیر البتہ حرام
 و قول حضرت ابراہیم علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودند
 ما هذه التماثيل التي انتم لها عاكفون باطلاق خود دلالت دارد بر آنکہ عکوف پیش تماثل
 ممنوع است و معنی عکوف لزوم حضور است نشسته یا ایستادہ بہ تعظیم و ادب و محبت
 و شک نیست کہ ہر کہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم و گنہگار است و تفاوت
 در عمل آن آثم و گنہگار و شغل این سنا کہ طالب راہ حق ہمین قدر است کہ در اول تصویر
 رنگین بر قرطاس یا شل وی خواہد بود و در ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد و شمار
 و خط و خال در صفحہ خیال خواہد بود ہر چند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن
 صاف صورت پرستی است صورت قرطاسی آنقدر و قائل تصور را حکایت نمیکند کہ صورت
 خیالی میکنند با وجودیکہ ہر دو بیجان اند پس در معنی تصویری صورت خیالی از پرستی
 از صورت قرطاسی چہ فرق در میان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکہ در صورت اول

در انتظام ظاهر شرع کمال راه می باید و در صورت ثانی از انتظام ظاهر از آنسی غیر مستقیم
 بقیه نسبت تاثیر شرع در نفس قائل این که است در صورت دوم از صورت اولی است
 پس این وجهی باید که حرام باشد و قطع فطر ازین منی روح شغل بر نماند و اعتقاد بر اینست
 ادل میرساند و تصاویر ظاهری ساخته آن حرکات تعظیمیه که پیش اهل صور میکنند و بر روی
 آن تصاویر بعل می آورند و صاف بصورت منبر پرستان میشوند و در تشریف شدن شغل
 باین محل که صریح حرام است بشبه نیست پس اینهم باید که حرام بود و در شریعت محمدیه
 علی صاحبها الصلوٰه والسلام بنا بر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا
 ممنوع شده و در شرائع دیگر بنا بر بعضی اغراض صحیح شغل دریافت حالی مشکل و دشوار
 مرده یا زنده و غایب درست بود پس در تکیه شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی
 فرموده باشد متبدان شارع را باید که همان طریقۀ احتیاط را پیش گرفته شغل به نفع و احرام
 و قبیح بینارند و هر که بر سیرت پیغمبر علی السد علیه و آله و سلم بخوبی آگاهی دارد خواهد دانست که اگر
 استغناء این امر در آن زمانه متبرکه میشد البته از آن منع نمیفرمودند و تحریم آن ظاهر شد
 انتی و در عقائد انصیری من مولوی صدیق من خان نواب به پال به شمار بدعات دیگر
 گفته این که بدعت دیگر تعظیم مظهر پیرو مرشد نمودن و شغل بر نماند صورت شیخ فرمودن است
 و این کار خیر کفر میگرد و العباد با عنده تعالی بیست غیر حق هر چه دلت را بر بود و با خدا راه
 همان خواهد بود و انتی و در کتاب نظم البیان من در کتاب منع هوئی تصور شیخ که عبارت است
 نقل کنین من قال استخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الحیالی الخفی فی رسالته تا قبل
 عن البلذریه و غیر ما من کتب الفتاوی من قال ارواح الشایخ جاضرة تعلم بکفر استی
 و نیز در کتاب مذکور است که در تفسیر فتح الغریز شاه عبدالعزیز قدس سره در انواع
 مشرکین میفرماید چهارم پیرو پرستان گویند چون مرده بزرگی که بسبب کمال ریاضت
 و مجاهده مستجاب الدعوات و قبول الشفاعت عند الله شده بود ازین جهان میگذرد

روح اور قوتی عظیم و وسعتی بسن مخیم ہر سہر کہ صورت اور ابراز سازد یا در مکان
نشست و برخاست او یا برگزاد و سجود و تذل تمام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق
بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہمدردان است کہ در فنا و
محاکمہ الطالبین مسطور است کہ دیگر طائفہ درویشان جابل و عاصی مردمان میگویند ہر وقت
پیران حاضرند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشود زیرا کہ حاضر کسی کہ اورا از
حال اہل مجلس علم و خبر باشد و مردگان ازا حوال زندگان خبر بخارند کہ کلا فی زاد المستقین
انتہی الظلم البیان مولوی عبد الغفر عظیم آبادی ان عبارات سی تو را قم مالت مجتہای
اورا کلی عبارات سی جواز جینا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل بین فرماتے ہیں فتاویٰ
والرکن اعظم رابط القلب بالشیخ غلی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظہ صورتہ قانتان لکن
مظاہر کثیرہ فامس حادہ عنہا کان او ذکیا الا و قد ظہر بجمانہ صار معبود الہ فی مرتبہ و لہذا
الستہ نزل الشریع باستقبال القبۃ والاستواء علی العرش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم اذا صلی احدکم فلا یسبق قبل وجہہ فان اللہ تعالیٰ بینہ و بین قبلیہ و سال جاریہ
سودا فقال یدین اللہ فاشارت الی السماء فاما من انا فاشارت باصبعہا تعنی اللہ کہ
فقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ ولا تربط قلبک الا باللہ ولو بالتوجہ
الی العرش و تصور نور الہی وضعہ علیہ و ہوا زہر اللون کثل لون القمر و بالتوجہ الی القبۃ
کما اشار الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکو کمالراضیہ لہذا الحدیث انتہی متناہج چہ شئیہ سنے
فرمایا ہی کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور گانٹھنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے حقیقت ہے
اور اسکی قدورت کا ملاحظہ کرنا میں کتابوں حق تعالیٰ کے مظاہر کثیرہ ہیں سو کوئی عابد
عینی ہو یا ذکی نہیں مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی سبب
سبب سی رو بقبیلہ ہونا اور استواء علی العرش کا شریع میں نازل ہوا ہی اور رضول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سی کوئی نیاز پر سی کو اپنے منہ کے سامنے نہ تھکے

اسو اسطی کہ اللہ تعالیٰ ہی اوستی در میان اور اسکے قبلہ کی در میان میں اور اس کے
 سیاہ لوندی سی پونچھا تو فرمایا کہ اللہ گمان ہی تو لوندی فی آسمان کی طرف اشارہ کیا
 پھر حضرت فی اوس کی پونچھا کہ میں کون ہوں تو اوسنی اپنی اوگلی سی اشارہ کیا اور
 یہ کہ خدائی بھگو بھیجی ہی تو فرمایا کہ یہ ایمان داد ہی تو ای سالک تہہ کچھ مضائقہ نہیں
 کہ تو متوجہ ہو مگر اسدای کی طرف اور اپنا دل نہ لگے دی گرا دس سی اگرچہ عرش کی طرف متوجہ
 ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالیٰ عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن رنگ
 چاند کی رنگ کی مانند یا قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر چنانچہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکی طرف
 اشارہ کیا ہی تو یہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہو گا و اللہ اعلم مصیبت فی حاشیہ میں فرمایا
 کہ حق تعالیٰ کی عالم مثال میں تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوسکو
 اور اک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہیں شاہ صاحب فی قلت سی آخر تک دلیلین جو از سب
 بیان کین یا معبود ثابت کر سکی اور ایک کتاب مقالات سہیذہ میں صاف صاف جواز
 معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد میں کہتی ہیں کہ بزرگان فاذان چشتیہ نے کئی نزدیک
 ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی در میان عابد و معبود کی ایسی مشہور
 رابطہ ہی در میان آدمی اور وحدانیت یا بندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو مٹنی کو
 ہوتی ہی فقط اللہ پاک کی طرف سی مٹی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہیں
 اللہ تعالیٰ مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی و آلہ ہدایت و رہنمائی بنا یا ہی جو یکہ
 دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھ سی دلوانا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض
 خدا تصور کر کے با د تمام روبروی بیٹھ کر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو اوسکے
 چہرہ مبارک کا تصور کری جب دیدہ تصور سی صاف صاف چہرہ مرشد نظر آئی تو خیال کری
 کہ مرشد میری روبرو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت بھی ملے رہے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ
 حضور فیضیاب ہو گا مرشد کو وسیلہ ہدایت و آلہ فیض ہائی جاننا ہرگز خلاف شریعت نہیں

اور اگر عوام بالارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور بر اکسین تو او کوئی زعم باطل کہ
 کچھ خطر دہلین نہ لادے کیونکہ بہت پرستی اسکو کہتے ہیں کہ بتو نکو اپنا مرئی جانے اور مرشد
 کی صورت پرستی یہ ہے کہ اسحق کی تصدیق کر ہی یعنی مرشد کو اپنی مرئی کی نعمت میں
 وہ آگہ فیض بخشی جائے یہ امر شہادت امر حقیقہ ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراضات
 کیا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے خلق میگویند کہ خسرو
 بہت پرستی سیکند بہ آری آری میسکند با خلق و عالم کار نیست بعد انتہی پس ان خطرات
 اقوال سی چیزانی ہی کہ صحیح مسئلہ کو لہذا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاوے و بنیاد
 ہو الخالق الحلیم و الموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی
 رحمۃ اللہ الولی جو او کوئی رسالہ قول جمیل میں مفصل و مدلل مرقوم ہی مفرد نہ بصدر
 و صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثر اہم اللہ تعالیٰ ہی اس قول کی مؤید ہیں او
 تعامل علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی محذور شرعی ہی اشتغال
 مذکور میں نہیں پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جانب فیض علی وصف لمبتدئ
 و التعلیم و اندوید و موانست و ممانست کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی
 دو قسمیں ہیں ایک علم ظاہر جسکا طریقہ تعلیم ہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ
 اسکی تعلیم بطور مخفی مقرر ہی اور ثانی اول سی انفع و اقوسی و افضل ہی چنانچہ صاحب
 شریعۃ الاسلام فی نقل کیا ہی و قد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعوذ باللہ من العلم

لا ینفع و لبقول العلم علماں علم القلب فذاک العلم النافع و علم علی اللسان فذاک حجة اللہ علی
 ابن آدم و ارجاء العلوم میں ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم
 علماں فعلم الباطن فی القلب فذاک ہو العلم النافع پس اسکی تحصیل ہی لازم اور ضروری
 ہوگی اور اسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی سی بخوبی واقف ہو او
 مقامات قدسمہ کو طے کر گیا ہو کیونکہ یہ علم باطنی ایک ستر ہی ستر ہے ار اللہ تعالیٰ میں سی

کہ اللہ تعالیٰ اسی اپنے دوستوں کے دلوں میں اس طرح ڈالتا ہی کہ جس سے کوئی فرشتہ
یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہیں ہوتا ہی **سئل بعض العلماء عن علم الباطن فقال** ہوسر
من اسرار اللہ تعالیٰ یقتضی اللہ تعالیٰ فی قلوب احبائہ لم یطلع علیہ لکاد استرا
اور ایسا سر عظیم اور قلوب مند نہ کو بدون تصفیہ کامل کے نہیں منکشف ہو سکتا ہی
جنس بہت سی پر وہ غفلات و معاصی و ظاہری کے بڑی ہیں با بران طرق تصفیہ
قلبی کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوئی ہیں کہ انکی تعلیم ہی سرشد
کامل پر موقوف ہی از سجدہ ایک تنزل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جہیت ہمت و جلب فیض
وغیرہ کے ایسی مجربات و سمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ عنہم
سی ہی اور اکثر طریقوں میں اسکی تعلیم حسب استعداد و مرید و طالب کی ہوتی ہی بدینوجہ
اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ عنہم اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابوں میں تحریر فرمائی ہی
چنانچہ فتوحات مکملہ میں ہی **اعلم ان البرزخ عبارة عن امر فاعل بین الامرین** کا لفظ اللہ
بین الظل و الشمس و بقولہ تعالیٰ فی اختلاف البحرین بینا برزخ لا یبغیان الیٰی یختلط احدہما
مع الآخر بهذا الحاجر الذی فضل بینا و لایدر کہا جس البصر فاذا اور کہ فلیس برزخا وانما ہو
احد الامرین المتصلین فیفتقران الی برزخ و لما کان البرزخ بین معلوم و مجهول و معدوم
و موجود و منفی و مثبت و معقول و غیر معقول سی برزخا ہو الخیال انتہی اور انسان
کامل میں ہر قسم ان البرزخ خلق اللہ تعالیٰ لہ قوم یسکنون فیہ و معروہ و لیسوا من اهل
الدنیا و لا من اهل القیامۃ و لکنہم یخفون باہل الآخرۃ لا الخیال و الحجة الذی خلقہ اللہ من
جانہم فی الروحیۃ بعد موتہ انس منہم کا یصل الی قوم یعرفہم و یعرفونہ فیستانہم ہم ہی
پس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سے ہی نہ محسوس ہے برزخ
اور نہ شئی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرنا ہی درست نہو گا بر خلاف عکس
شکر کہین مجاہدہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شئی مصنوع مخلوق کی ہر چنانچہ نفسیہ

ابی مسعود دین ہی التمثال اسم لشی مصنوع مشبہا بخلق من خلایق اللہ تعالیٰ وغیر
 عن عبادہم بما یطلق الکوف الذی ہو عبارة عن اللزوم والاستمرار علی الشیء بنفس
 من الاعراض انتہی پس باوجود نیائی جائے کسی محذور شرعی کے اور سراسر انقراض
 حاصل ہو نیکی اس میں کیا تامل ہی ان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سے عبادت ہونا
 یا عبادت ہی مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقہ نافورہ متعین عظام و عرفا
 کرام و قدس اللہ اسرارہم کے خلاف کجیج الوجہ ہونا لازم آوی تو اس کے ممنوع
 ہونین کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ کی لکھا ہی
 وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ نہایت شرعیہ کی حد کو پہنچ جاتا ہی مخصوص ہی
 عوام کے ساتھ کہ الہیت ایسی اشغال کے نہیں رکھتی اور احکام طریقت سی تجاوز
 مرکب بنا ہی شرعیہ کے ہوتی ہن اور قول جمیل بن نفیس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم
 بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی غفر لہ الفائق ابو السید محمد عبدالحق
 غفر لہ الرازق عبدالحق
ابو السید لدور من اجاب و فاذنیر الفوزتقا واصاب واللہ اعلم
 بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ ابو الغنا محمد عبد الحمید غفر اللہ لہ الوحید محمد عبد الحمید
ابو الغنا
 مع الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی غفور رب الوحید ابو الحامد محمد عبد الحمید
 غفر اللہ لہ ذنوبہ وسعیہ محمد عبد الحمید
ابو الحامد
 واقعی اس شغل میں کچھ حرج خرمی نہیں ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے
 اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہ شغل اولیٰ حضرات کرام اولیاء اللہ العظام سے
 ماثور و منقول ہی کہ جنکی ولایت پر اجماع ہو گیا ہی پس انکار کرنا اس سے ہی اور جرم
 لغو و باطل کس گنجہ پوہنچا نا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور اولیائے کبر
 جوت پرستی کی حرمت پر وال ہن دلیل من لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر
 قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہ امر کہ جب ایسی نفقات میں اختلاف ہو تو ہم

قول پر عمل کرین صورتِ اولیٰ یہ ہے کہ متقدمین کے قول پر عامی کو عمل کرنا چاہی
 کیونکہ جس قدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی
 جو خیر لازم نہ ہی اور جس قدر بعد اوس زمانہ سی ہوگا اوس قدر معین کا زمانہ ہو گیا
 حدیث شریف خیر القرون قرنی خم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم کے اشارۃ النص سے
 ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ میں قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ السلام
 قابل العمل ٹھہرا و اللہ اعلم وحکیم احکم حررہ العاصی محمد عبدالغفریہ غفر اللہ عنہ و تشریح
 (حیدر) فی الواقع ایسی اشغال میں کوئی نقصان شرعی نہیں ہی بلکہ واسطہ وصول
 الی اللہ کا ہی سائل کو چاہی کہ علماء و متقدمین اہل سنت و الجماعت مثل مولانا حضرت
 شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو ادنیٰ سابق گذری ہیں انکی اقوال پر عمل کریں و اللہ اعلم
 حررہ الفقیر محمد عبدالوہاب عفا اللہ عنہ **الوہاب**
 محمد عبد

واقعی جو مجیب الیبب فی دربارہ شغل ہرزخ و تصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین
 و مانعین کی وجہ توفیق میں افراط و تفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے
 کہ بعض عوام کا لافنام جو تعلیم شغل ہرزخ کے قابل نہیں ہوتی ہیں سو وہ اپنی نادانی
 و سوادھی سی تصور شیخ میں افراط و تفریط کر کے ممنوعات شرعیہ کی مرکب ہو جاتی ہیں
 اور اچھی طرح ادلو کو تائید درجات میں الاشتراک و التوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز
 کر کے کفر و شرک تک پہنچ جاتے ہیں پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے
 نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصہ نہ مطلقاً چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر
 شاہد حال ہی حیثیت قال صاحب الصراط المستقیم و لہذا شغل ہرزخ چون ناقصان
 نزد تصور صورت شیخ باعتبار حضور و احوال متنازع رسانید و ہمیر پرستی آورد
 اور اسی نظر سی صاحب مائے سائل فی جواب سوال ۴۰ میں شغل ہرزخ کو ممنوع لکھ دیا
 بلکہ لکھ کہ یا حیثیت قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ بسبب طلاق و دوستی اور

الطالع می شود و صورت او را بر نرخ سازد و این بنده را و کد او را و احشاش در آنوقت حاضر میشود و می دانند درست نیست بلکه کفر است لکن اقبال الشیخ فخر الدین ابوسعید عثمان بن سلیمان البیلالی الخفی فی رسالۃ ناقلا عن البرزیه و غیره امان کتب الفتاویٰ من قال ان ارواح المشایخ حاضره یعلم یکفر انتی اسی یکفر یکفر از وی اور بھی مضمون عبارتہ تفسیر مولانا شاہ عبدالغفر صاحب کاسی کما مر فی عبارت المستفی پس واضح ہو گیا کہ شغل بیخ سبب غرض قیامات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لاقباحتہ فیہ بل تصور صورت الشیخ علی طریق رابطہ معمول بعند المشایخ اسی علی طریق مراقبہ ربط القلب بالشیخ اور خرد اعظم اس شغل میں صحت تبدیل حی (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی السرد قطع التعلق غما سواہ) باقی رہا یہ شبہہ کہ یہ کیونکر جائز ہو سکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز ہو اور خواص کیواسطی جائز ہو جادوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہ فرق جواز و عدم جواز کا باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہانی لکھا ہی کہ صوم یوم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہیں اسطرح بہان ہی بھینچا چاہی ۵ عشق مسیح آفریدہ را نمود و عاشقی جز رسیدہ را نمود و غرض کہ یہ شغل نزدیک ایصال الی السدا و نہیں لوگوں کی واسطے جوابی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالیٰ کی ہستی میں کم کر دین اور تصور میں قربت الہی کو ڈھونڈین فلہذا قال صاحب جامع الانوار فی کشف مرالاسرار برزخ صورت محسوسہ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالیٰ و ستر شد پس ذکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود متصور دار و تا از برکت آن تقرب حق تعالیٰ رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق کم کند پس معلوم ہوا کہ تصور شیخ کا در میان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہوا اگر تا ہے صرف حصول مطلوب کیواسطی اور اسکی طرف حاجت بڑی ہی نہ یہ کہ مقصود بالذات تصور شیخ کا ہی جیسا کہ بعض ناقص العقل اس تصور ہی تصور پر ہستی کی گناہ میں مبتلا

ہو جاتے ہیں اور کبھی اس تصور باطل و خیال غلط سے براہ توحید کی نہیں پاتے ہیں
 بلکہ شرک کی دلدل میں پھنس جاتے ہیں پس مزار قبہ ربط القلب بالشیخ یعنی شغل بزرگ
 کبیر اسطی صاحب کتاب وصایا یعنی رسالہ قدسیہ علامہ نامی واقف اسرار خدا فی
 مولانا زین الدین خوانی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ کی بنا پر
 قبیل دو جہان فائدہ خلوت کی یہ آٹھ شرطیں نقل کیں ہیں دوام الوضوء۔ دوام
 الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر اللہ۔ دوام الذکر نفی الخواطر
 خیر اکان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالیٰ و علی الشیخ
 و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالیٰ چنانچہ تفصیل اسکی رسالہ جواہر السواک میں مسطور ہے
 یہاں صرف تصریح شرط ہفتم کی کہی جاتی ہے السابغ دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد
 والاستمرار علی وصف التسليم والمحبة والتکیم و کیوں فی اعتقادہ ان ہذا المظهر هو الذی عینہ
 الحق سبحانه لا فاض علی ولا یحصل علی الغیض الا بواسطۃ دون خیرہ ولو کان الدنیا مملوۃ
 من المشایخ و من مایکون فی باطن المرید تطلع الی غیرہ شیخہ لم یشتج باطنہ الی حضرتہ الاحدیۃ
 فالانسان فی الہجات ولہ بدن وروح واما عینہ منہ عن الہجات فحکیمہ اقتضت الاستغناء
 من ہونی الجہۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہۃ ان عین للبدن الانسان فی المرکب من
 الکثرات الکثیرۃ جہۃ واحده یکون توجہ من تلک الجہۃ الواحدۃ الی اللہ الواحدۃ وہی کادۃ
 فی عالم الاجسام ولا بد ان عین للروح الانسا فی الذی ہو مہبط النوار العفاتی الالہیۃ
 جہۃ واحده یکون من تلک الجہۃ توجہ الیہ تعالیٰ و تلک الجہۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم فی عالم الارواح فلما لا یقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی اللہ
 الا بتسلع روحہ علی الصلوۃ والسلام و تسلیم لہ و ربط القلب بنبوۃ و انہ ہو الواسطۃ
 بینہ و بین اللہ تعالیٰ دون غیرہ من الانبیاء و انہم وان کانوا انبیاء اللہ تعالیٰ و کلاہم
 علی الحق و لکن لا یحصل من اللہ تعالیٰ فیض الا من ارتباط القلب بحمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فيتوجه البدن الى الجمة الواحدة ويتوجه الروح الى الجمة الواحدة حصل للانسان استعداد
 الاستقامة من الحفرة الواحدة ومن هنا يعرف ان المناسبة بين الغيظ والمستفيض
 فيما يتعلق بالاستقامة شرط وقد ورد في بعض الاحاديث على ما ثبت المشايخ قدس الله
 اسرارهم في كتبهم ان الشيخ في قومه كالنبي في امته فلا بد للمريد ان يتوجه الى شيخه بربط القلب
 وتحقيق ان الغيظ لا ينجى الا بواسطة وان كان الاوليا وكلمهم هادين مهدين معتقد كلهم
 ويدعونه لكن استعداده الخاص وبستهافته يكون من روحانية شيخه وحده وعلم ان
 استعداده من شيخه استعداده من النبي صلى الله عليه وسلم فان شئنا متعلق بستر شيخه وشيخه
 بشيخه ايضا هكذا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو مستز بالحققة من رسول الله وهو
 من الحق جل اسمه سنة الله التي قد خلت من قبل ولين تجد سنة الله تديلا فالربط باب
 مع الشيخ اصل كبير في الاستقامة بل هو اصل الاصول ولهذا بالغ المشايخ قدس الله
 في رسايتهم هذا الشرط حتى قال الشيخ نجم الدين الكبري قدس سره انه الاستاذ بالنسبة الى
 الالادوات في حائطة المروءة فكما ان المطرقة والسندان والنخ وبنفخ والنار وغيرها من الآلات
 اذا اجتمعت ولا يكون ثم استاذ ليصنع المروءة لا يتحقق وجود المروءة كذلك الشرايط السبعة البنية
 طفاوة ولا يتصغى بهامرة القلب بدون ربط القلب مع الشيخ وجبرنا افوجدنا هبا
 كما قال قدس سره واكثر المريد ان اذا انقطعوا عن الغيظ والترقي لا ينقطعون الا من
 هذه الجمة اعني عدم ربط القلب بالشيخ بالتسليم والاذعان والمحبة الصادقة والامتنان
 فالاعتراض بسد باب الغيظ ولهذا قال المشايخ في ادب المريد ان يكون بين يديه
 كالميت بين يدي الخصال فالميت لم يعترض على الخصال ان غسل غصنوا من اعضبائه
 قبل غصنوا آخرا من يكره او يترصف فيه ما يرى من المصلحة انتهى او رسالة الغصاة في بيان
 طريق الوصول الى الله بين رسالة شيخ تاج الدين نقشبندی خليفه خواجة محمد باقر بالندى
 منقول في الطريق الثالثة الطريق الرابعة بالشيخ الذي وصل الى مقام المشاهدة وتحقيق

با تجلیات الهامیه مقتضی هم ازین اذکار و ذکر اسد قضیه فائده الذکر و معجزه بهر چه چنان
 استخرج معجزه الذکوره و اذاتیسر معجزه متالی هذا الغریز و رایت اثره فی نفسک مبین
 لک ان تحفظ ذلک اثر الذی تشاهده فیک بقدر الامکان و ان جعل لک فی ذلک
 اشئی فتور راجع مصاحبه حتی ترجح لک برکت ذلک اثر و بکذا تفعل مره بعد بری حتی
 تقصیر تا لک الکفایت مملکه لک و ان لم ینظر من معجزه ذلک للمعجزه اثر و لکن حصلت به معجزه
 و انجذاب مبین ان تحفظ صورته فی الخیال و تقویر القلب الصنوبری حتی تحصل الغیبه
 و الغنا عن النفس و ان وقفت عن الترقی فینبغی ان تجعل صورۃ الشیخ علی کفک لایمن
 و تعب من کفک الی قلبک امر امتداتی بالشیخ علی ذلک الامر المتمد و بجمله فی قلبک فانه
 یرتجی لک بذلک حصول الغیبه و الغنا انتهى او راسی کتاب من در باب سلسله حسیه
 صابریه که بواسطه شیخ عبید بن نجیب ای کما هی که مطلوب دیگر آنست که صورت پرستیده
 پیش خود تصور کرده بعده ذکر گوید و الرفیق تم الطریق در حق ایشان هست و برای نفس
 خواطر نفسانی و هوا جس شیطانی و وسوس ظلماتی اتری تمام دارد بلکه حضرت سلطان
 الموحیدین بر ان العاشقین حبه التکلیم الشیخ جلال الحق و الترع و الدین مولانا قاضی
 یوسف ناصح قدس سره چنین میفرماید که صورت مرشد که ظاهر او دیده میشود مشاهد انوار
 حق تعالی است و پرده آب و گل اما صورت مرشد که رخلیوت دل بی پرده آب و گل جلال کرد
 بنامان جلوه مشوق اس رأی فقد رای الحق می نماید و اینجاست که فی الفصوص و الفتوح
 قال التجلی فی صورۃ الانسان اجمع و افضل تجلیات او کما ینبغی لک ان ینبغی لک ان ینبغی لک
 کلشن بان من مره ای تجلی که ظهور حق هست بر دیده دل یا که از روی کلیت بر چهار روض
 آتاری و افنالی و صفاتی و ذاتی و ذریع حصول بسوی اینهمه تجلیات ملاحظه صورت
 شیخ است در آینه دل صفات منزل که سالک را فراوان آن در اسرار لازم بمقتضی
 میسرانید و صفات بزرگوار که اوقات محوی سازد و اسد اعلم و علمه اتم حذر



العلیہ السلام محمد بن عبد العالی المدد راسی غفاعة رب العالمی

فی الواقع شغل برزخ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ فی کلہا ہی درست ہی نہ تشرک
نہ ضلالت ہاں افراط تفریط اوسین منہج ضلالت کی طرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجدد
الف ثانی میں جا بجا موجود ہی واعداء علم حردہ الراجی عفو رہ القوی ابوالحسن
محمد عبدالحی تجاوزا سے عن ذنبہ الجلی والخصی

۲۰۶ فقہ کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین پنج اس مسئلہ کی کہ
زید فی بکری سورہ پیہ بلا سودی قرض لی اور وعدہ گذرنیکی بعد ڈیرہ سال رو پیہ
نہیں دیا باوجودیکہ بکری بار بار نقاضا کیا۔ مگر سپر حسی زید فی نہیں دیا مجبور ہو کر
بکری عدالت انگریزی میں نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اشتام وغیرہ کی
سماعت مقدمہ نہیں کرتی ہی بکری خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکور اولاد یا
اور مقدمہ داکر کیا عدالت فی سورہ پیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی فی مسئلہ
بکری لگایا تھا وہ ہی اولوایا اسکی بعد زید فی معرفت خالد کے سورہ پیہ بکری بھجوا دے
بکری دہ رو پیہ خرچہ کا بھی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہ خرچہ لینا روایا ہی اور حرام
اب بکری متامل ہی کہ آیا میں خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چھوڑ دوں ورنہ
لیاؤں کیونکہ بکری مجبور و مایوس ہو کر نالش کی تھی اور مقدمہ کی دائرہ کر فی میں اپنے
پاس ہی حسب طلب حاکم عدالت کی رو پیہ خرچہ کیا اور وہ رو پیہ خرچہ کیا ہوا اپنا
طلب کرتا ہی سورہ پیہ مستقر غنہ پر کچھ زیادہ نہیں طلب کرتا ہی تو یہ رو پیہ خرچہ کا لینا
روایا اور فضل النکل رو پیہ پر سمجھا جاوے گا یا خرچہ دے روایا ہوا عدالت کا مباح اور درست
سمجھا جاوے گا اور در صورت حرام ہونی زر خرچہ کی اس زمانہ میں وصول مستقر غنہ کا
مستقرض ہی کیا طریقہ مشروغہ مسئلہ کہ ہو۔ جواب شانی کافی موافق شریعت و غیر

اور ملت بیضی کی تحریر فرمایا جاویں ایوا تو حیر و افق

الجواب وباسمہ التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچری کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعی
اسی لیے کہ خرچہ ناش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ سے
ان البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشر ہو تا ہی نہ مسبب پر مگر درجید مساب
معدودہ اور صورت سوال مسائل معدودہ سی خارج پس جبکہ حاکم فی مدعی پر
ظلم کیا یعنی داور سی بدوین رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ پر ظلم
حاکم کا رکھی ہو جب اس روایت کی المتلوی لا ینظم غیرہ المسموع من محمد بن عبد اللہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر
بک کو روپیہ بلا سودی قرض دیا بک نے روپیہ بعد وعدہ گذر جائیگی باوجود نقض
ادانہ کیا جب زید روپیہ وصول ہوئی سی مایوس ہوا مجبور ہو کر عدالت انگریزی میں
دعویٰ کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی میں حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ
بالش میں خرچ کیا عدالت مذکور نے بک سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو
زیر خرچہ کہ جسکو اوسنی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی
بک کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت فی اوسکو دلایا ہی بک سی لینا درست ہی
یا نہیں اور خود درست نہیں ہی تو حکم ربو امین ہی یا نہیں اور اگر ایسا زید خرچہ لینا
حرام ہی تو اس میں وصول روپیہ کا طریقہ قرض کو مستقرض سی شرعاً کیا ہوگا مینو اتوجروا
هو المصوب زید کو شرعاً زید خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہیں درست ہی واسلہ علم

حررہ الراجی غفرہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تبارک و تبارک عن ننبہ الجلی والخصی

صحیح البواب نمقہ خادمہ اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفرلہ عبدالرحیم محمد اسم
صحیح البواب واسلہ علم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم رجب السنہ ۱۲۸۵ھ اتجواب صحیح کتبہ
ابوالکرم محمد اکرم تبارک و تبارک تعالیٰ عما اجرم رجب السنہ ۱۲۸۵ھ

فی کتاب دعا و الدعاء

فتح الجواب جلد دوم الجواب صحیح والحد اعلم حرره الفقیر محمد
نظام الدین احمد عفی عنہ محمد عابد الوباب عفی عنہ عبد الوباب

استفتا علی گیری کتاب دبا لقاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۲۱۲
چہا پے کلکتہ۔ واخلت العلماء فی اجرة الشخص بعضهم قالوا ہی فی بیت المال وبعضهم قالوا ہی
کذا فی الذخیرۃ هو الصحیح کذا فی فتاویٰ قاضینان۔ اماثوۃ الموکل وهو الشخص الذی
امره القاضی بملازمۃ المدعا علیہ لاخراجہ ذکر القاضی الامام صور الاسلام انہا علی اللہ
علیہ وعلیہ بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وهو الاصح۔ رد المحتار عفی
حاشیہ شامی کتاب القضاء جلد رابع صفحہ ۳۱۰ چہا پے ہندوستان قبیل فصل حبس
عبارت در مختار بر حاشیہ۔ واجرة المحضر علی المدعی هو الاصح۔ بحر عن البرزانیہ
وفی الخانیۃ علی التمر وهو الصحیح۔ عبارت شامی۔ قولہ اجرة المحضر بضم اولہ وکسر
ثانیہ ہون من یحضر الخصم۔ و عبارت البحر حکذا۔ وفی البرزانیہ ویتقین باحوال الوالی
علی الاحضار واجرة الاشخاص فی بیت المال وقیل علی المتردد فی المصر من نصف درہم
الی درہم وفی خارجه ککل فرسخ ثلاثہ درہم او اربعۃ ان سب عبارتوں کی دیکھنی سے
معلوم ہوتا ہی کہ شرع میں کسی قدر خرچہ جیسی اجرائی نمں کا بالکل رکھا گیا ہی او وقت
ہی تھا۔ اور جب قدر خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت ترمود مدعا علیہ کی مدعا علیہ پر بار ہوتا تھا
پس اس زمانہ میں میری دانست وراي ناقص من فقیہ کو فقہ ویک طور پر اجتہاد کرنا
ضروری کہ بعض اشخاص روپیہ فرض لیتی ہن و باوجودیکہ یقینی جانتی ہن کہ بصورت
نالش کی خرچہ یقینی پڑیگا و بصورت تادی کی بھرنالاش نہو سکی گی تو ہی صورت میں
جو کچھ خرچہ پڑا اوس مدعا علیہ کی سبب ہی پڑا ہاں اگر ترمود نہو واداکر نیکو کتا ہو سبب
ناداری کی ادا نہو سکی تو اوس صورت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہی اور جس صورت میں
ادائی استطاعت ہی و صرف واسطی چیرائی مدعی کی نہیں دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

الغیر الی
الخصم
احضار علیہ
مرد و بارگاہ
در احضار و
بافتہ ۱۲

اور مدعی بدرجه مجبوری کی عدالت میں آوی تو اس صورت میں ہمارے ہی اس طرف
 جاتی ہے کہ البتہ مدعی علیہ سے زجر یاہ خرچہ دلوانا چاہیے۔ واسکی رانت میں اور سے
 بہت سی عبارتیں ہیں کہ اس جلدی میں سبکو میں لکھ نہیں سکتا مگر بعض عبارت کتاب
 فتاویٰ مختار الاخبار میں لکھی جاتی ہے۔ ورق ۴۷ سطر اول کتاب فتاویٰ
 مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبدالحی۔ و گاہ قاضی نشان فرستد
 از برای احضار مدعی علیہ و بروی عرض کنند و وی امتناع کند و ثابت شود و نزد
 قاضی امتناع وی و پیادہ سوی وی فرستد پس مومنہ پیادہ در اجناد بر مدعی بہت
 و چون مدعا علیہ امتناع کرد و محتاج چنانہ پیادہ بردن آن ہنگام مومنہ پیادہ برد مدعا علیہ
 است و این استحسانی بہت کہ میل کردہ اند بدان از برای اجرومی۔ پس یہاں ہی
 معلوم ہوا کہ ثانیہ پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا و و دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا
 او سکا سبب مدعا علیہ ہوا۔ لہذا اس صورت میں زجر البقیاس استحسانی مدعا علیہ
 خرچہ لیا گیا پس جس صورت میں کہ اس زمانہ میں مدعا علیہ قمر دہری و واسکی سبب سی
 خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کو دینا چاہیے ہاں ہقدر
 البتہ ہی کہ زمانہ سابق میں خرچہ وغیرہ کہ تھا و اس زمانہ میں را لکھی مگر اگر یہ دن سے
 پیشہ تمام وغیرہ جو کہماہی و حقیقت اجرو قضا کی کہماہی و اجرت قضا کو سابق میں ہی لینا مقرر صورت
 درست معلوم ہوتا ہے چنانچہ تصفیہ ہر کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور میں ہے و امام
 خواہر زادہ در اول کتاب قسمت آورده کہ اگر مومنہ قاضی از بیت المال بقضایت نمیکند
 مرا و راست کہ اجرت گیر در قسمت و از کتاب محیط نقل کرد کہ جائز بہت مرقاسی را کہ اجرت
 قسمت گیر و اما مستحب آنست کہ چیزی بگیرد و عمر تاشی گفته کہ اجرت بقدر راجح گیر و و از خرچہ
 صغیر سوال کرد و نزد مقدار اجرت قسم کہ مثلا در خنید و نیاز چند بہت جواب نوشت
 کہ درین تقدیر شرعی نیست۔ و در خزائن الواقعات گفته کہ مختار آنست کہ حلال است

قاضی را اخذ اجرت بر کتاب قیمت و از ادب القاضی محیط نقل کرده اند کہ چون قاضی
خواہد کہ کتاب حاضر و سجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز است و آن مقدار
مزد بگیرد کہ غیر او بگیرد و کذا فی الخلاصۃ و اما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن
سعدی سوال کرده اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد ہزار درہم در دو
پنجد رہم است و اگر دو ہزار درہم باشد در وی دہ درہم است همچنین ثلث ہزار کہ دران
پنجاہ درہم است بعد از ان در ہزار درہم کہ برودہ ہزار زیادہ میشود یک درہم است و اگر
وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار شقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران
نیز پنجد رہم است و اگر ضعف اک سعت دارد دران دہ درہم است الخ پس ان عبارت تو
و مینویسی معلوم ہوتا ہی کہ بعضون فی کما ہی کہ اگر بیت المال سی مؤنتہ قاضی کفایت نکری
تو مقدمات تقسیم وغیرہ من اجرت لیگا و تتر تاشی کی رای ہی کہ اجرت بقدر خست کی لیگا
و برجانی صغیر کی رای ہی کہ اسمین کوئی مقدار شرعی مقرر نہیں ہی پس اس زمانہ میں تو
بیت المال میں ہی واجرت جملہ مقدمات کی حکام فی اپنی رای سی رکما ہی۔ او سمین کوئی
مقدار شرعی ہی نہیں ہی جیسا کہ برجانی فی لکما ہی و بعضون فی مثل شیخ الاسلام
ابو الحسن کے لکما ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو دنیا اس زمانہ میں حکام فی ہی رکما ہی
کہ فی سیکرہ الاسقندر پس گوہر صورتونشی شرح میں نہ ملی لیکن بعض صورتون پر دہیں
کہہ سکتی ہیں کہ بید اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل ہی نہیں ہی۔ بلکہ شریعت میں بعض
بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ میں ان سب عبارتون کو دیکھکر اپنی طرف سے
کچھ فتویٰ نہیں دیتا ہوں لیکن مسفتی کو چاہی کہ ان سب عبارتون میں غور کر کی مفتی کو
خوب متوجہ اس طرف کری و اس زمانہ کی حالات و قانون سی کما ینبغی مفتی کو آگاہ کری
تو عجیب نہیں کہ بصورت ترد کی رای مفتی کی ہو جائیگی کہ درعالیہ سے خرچہ لیا جادی فقط
ہو المصوب در باب خرچہ عدالت جو کہ حکام فی مقرر کیا ہی ظاہر ہی

کر وہ اجرت قضاۃ نہیں حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہیں مٹا ہی بلکہ انکی
 تنخواہ سرکاری مقرری قطع نظر اسکی اوسین بعض خرچ وہ ہی یقیناً مدعی پر لازم کر
 جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جاسکتا ہے
 واقف اصول و فقہ پر مخفی نہیں کہ سبب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا ہی تہمید او سکا
 اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہو گا نہ موجب تاوان
 وغیرہ کا فقہاء جو بعض صورتوں میں مدعی علیہ تہمید پر اجرت پیادہ کا وجوب
 لکھتے ہیں نہ ال تہمید ہی سہمرا نہیں کہ ادائی دین میں جو تکلف کر ہی یہاں تک مدعی
 مجبور ہو سکے نالاش کر ہی بلکہ مراد وہ ہی جو دارالقضاۃ میں حاضر نہ ہو دی وجوب
 کہ بقدر صرف کا بذر مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا
 مدعی علیہ پر صحیح ہی ہو تو وہ ہی نظیر ما نحن فیہ کی نہیں ہی والہ اعلم بحرہ الراجحی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الحلی والحنفی

۲۰۴ فقہ کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان سریع متین زادہ رحمہ اللہ
 شرفا و کرامتہ اس صورت میں کہ فی زمانہ نانا جہان قوم انگریزی کہ جو تجارت سٹھالی کی
 کرتی ہیں ہڈیاں حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ او سکا
 قند و حکم کی صاف کر نہیں استعمال کرتے ہیں اس طرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوئلہ نظر
 سوراخ دار میں بھر کر اور پوٹری خواہ راب و گرہانی میں گھو کر اوس شربت کو
 او س طرف سے کہ جسمیں کوئلہ پڑا ہوا ہی گندہ را نکر دیگ میں پونچھتی ہیں لبسہ او سکر
 جوش دیکر او سکا قند و شکر تیار کرتے ہیں کہ وہ قند و شکر اس عمل سے نہایت شفاف
 اور سفید ہو جاتا ہی اور او سکی ذائقہ اور رنگ و بو میں کسی طرح کا تئیر واقع نہیں ہوتا
 مگر جو اتنا مس اجورہ دار خواہ مزدور و اسطی جمع کرنے اور چلائی ہڈیوں کی مقرر ہوتے ہیں
 تو وہ ایسی با احتیاط اور باتئیر نہیں ہوتے کہ ہڈیوں ناپاک یعنی خضریر اور حنڈیوں ناپاک

کتاب الاکاس

یعنی دیگر حیوانات میں تمیز اور شناخت کر کی ناپاک کو پاک سی علیحدہ کرین لہذا اون ہڈیوں سوختہ میں احتمال ہی کہ کس قدر ہڈیاں خنزیر کی ہی کہ جسکو شریعہ فی مجلس العین قرار دیا ہی مخلوط ہوں نظربین احتمال علماء دین سی سوال ہی کہ اگر اون ہڈیوں سوختہ حیوانات مردہ ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم میں ہڈیاں خنزیر کی مخلوط ہوں تو نسبت کہا اوس قدر و شکر کے شرعاً کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہوں تو کیا حکم ہی بنیوا تو خبر دا الجواب در صورت سؤلہ اور تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کے قتلہ و شکر مذکورہ در سوال پاک ہی اور کہنا نا اوسکا جائز ہی اسواسطی کہ سوا سی خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم مکمل خرد و سب و فیل خواہ محرق ہوں یا نہون پاک اور ظاہر میں ہکذا لیفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی

فصل بیر میں ہی و شعر المیتہ و عظیمہا و حافر حاد قرنها و شعر الانسان و عظیمہ طائفتہ اور در مختار کی باب المیاء میں ہی و شعر المیتہ غیر الخنزیر علی المذہب و عظیمہا و عجمہما الی قولہ ظاہر مراد کہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوا سی خنزیر کے پانی خواہ اور شی ظاہر میں واقع ہوں تو وہ پانی اور شی پاک ہی اوس سی وضو و غسل کرنا اور کہنا اور پینا سب درست ہی۔ اور اور تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونی ہڈیوں خنزیر کی ہی خواہ قتلہ اور شکر پاک ہی اسواسطی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہا کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ وہ مع اور ہڈیوں کی جلانی گئی اور بعد کو کلمہ ہونیکلی بطرز مذکورہ سوال استعمال میں آئی تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ سی مستفاد ہوتا ہی در مختار کے مسائل شتی میں ہی و الحرق کالغسل من الطہرات اور نیز در مختار کی باب الانجاست میں

ہی ولا یكون نجساً ما قد ذر والا لزم نجاست الخنزیر فی سائر الامصار ولا تلح کان حاراً او خنزیرہ او لا قدرہ وقع فی ہر فصار حاراً لا انقلاب العین بل یقتی اور نیز وجہ خاص طہارت اوس قتلہ و شکر میں جو ش اوسکا ہی دیگر میں بعد گذر نی شربت کی ہڈیوں سے

یعنی بالغ نہیں اگر وہ شربت ملاقات کو نہ پہنچے خنزیر کی مجلس ہو گیا ہو تو یہ سیدہ
 جوتی دینا اور کھانا دیکھنا منظر اور کھانا ہی اس واسطے کہ جو شہنشاہی مصلحت سی ہی جیسا
 درختار کی باب الانجاس میں ہی وہ طہرین و حسل و دہس و دہس نہایت تلتا فتاویٰ
 حاشیہ درختار میں و قال فی فتاویٰ الخیر فی ظاہر کلام الخلاصہ عدم استلزام شربت
 و یہ سنی علی ان الظن الغالب مجزئ عن التسلیم انتہی بقدر الحاجة اور نیز شہابی
 ثابت ہے کہ اور پر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ ہوں
 پانی حیوانات کا وہی جدا نہیں ہوتا اور اولین پونچنا نجاست بول و براز حیوانات
 اس غلہ کو لازم ہی باوجود اسکی شریع نے اسکو سبب ضرورت اور احتیاج خاص
 پاک اور کھانا اور کھانا کے جائز کر دیا علیٰ ہذا القیاس اقسام شمسائی میں ہی اذہا
 ما انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کما لا یغنی علیٰ احد باوجود اس کے وہ
 ایسی محبوب اور مرغوب خلأقی ہی کہ کسی کو اس ہی چارہ اور نفرت نہیں یہ جو اکل
 و شرب اسکا قطع نظر دیگر اولیٰ جواز سی مبنی اور پر عموم بلوی کی ہی ہو سکتا ہی مثل
 غلہ گندم وغیرہ کی پس در صورت مسئلہ فہ و سکر مذکورہ بالا بہر تقدیر بادلہ شریعت
 شدہ مذکورہ بالا پاک و طاہر ہیں اور اکل و شرب اسکا جائز ہی و اللہ اعلم بالصواب
 کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ **عبد الرحمن**

الجواب صحیح فی الواقع ہندی ہر جائز کی سوائے خنزیر کے پاک ہی اور بعد کو ملہ ہو جاتی
 خنزیر کی ہی ہڈی پاک ہو جاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اس
 کو لای صاف کیجاتی ہی ظاہر اور کھانا اور کھانا کے جائز ہی و اللہ اعلم بحرہ الراعی
 حضور العوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنب الجلی و اسفغنی **محمد عیاضی**
الاحسانات

۲۱۰ **مسئلہ** ہم اللہ الرحمن الرحیم و صل علی رسولہ و آلہ و التسلیم سوال کیا فرمائی ہیں
 علماء دین متین و مفتیان شرع بین امت مسلمین کہ کوئی مرد مسلم معمولی ہو فتنہ ہوا

۱۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۲۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۳۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۴۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۵۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۶۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۷۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۸۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۹۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ
 ۱۰۔ کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ

جلال نبی کہتا ہو کہ قسم آن میری لوڑی میں ہی اور حدیث شریف میری لوڑی میں ہی
 اور مسجد کو خالی ٹکریں ماسے کیسے جاتی ہیں مسجد میں کیا میرا لوڑا ہی اور جناب رسالت پنا
 صلی اللہ علیہ وسلم شب بعارض میں اللہ تعالیٰ کو ایک وقت دیکھتی ہیں اس چشم سہری
 پل پل اللہ تعالیٰ کو ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص میرے سر کی آنکھ سے اللہ تعالیٰ حیاں نہ کیا
 وہ سو میں نہیں اور اسکی ناز بھی درست نہیں علاوہ اسکی خدائی کا دعویٰ بھی کرتا ہوا ایسا
 میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج
 اسلام دوسری مسلمان پر اور ان اسکی ساتھ کیا برتاؤ کرنا چاہی بیان فرما کر باوجود یہ فریقہ کو
 ہو المصوبہ یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سے مسلم مرتد ہو جاتا ہی
 ایسی شخص کی ساتھ جو ایسی نفوٹ بکتا ہو مثل اہل اسلام کی بدتاؤ کرنا نہیں
 درست ہی فتاویٰ بزاز یہ میں ہی اذا وصف اللہ بالذلیل بہ او خرب اسم من اسماء

او بار من او امرہ او انکرہ و عداوہ و عید کفر و لو قال من خدام یکفر انتی اور یہی او میں ہی

انکر آیت من القرآن او سحر بایہ منہ کفر انتی اور یہی او میں ہی من غاب البی صلی اللہ علیہ

وسلم فی شئی یکفر انتی اور ابن حجر کی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتی ہیں من زعم ان

اللاہ سبحانہ یحل فی شئی من احاد الناس فهو کافر انتی اور یہی اعلام میں ہی لو قال مصحف

اللہ العباد واللہ و قال القرآن حکایات جبریل کفر انتی اور یہی او میں ہی و یکفر من کذا

بشی ما صرح بہ القرآن من حکم او جبر او جملہ التوراة والا انجیل و کتب اللہ التوراة او کفر ہا

او لعنہا او سبہا او اخف بہا انتی اور فتاویٰ انوار میں ہی من اسخف بالمصحف او التوراة

والانجیل او الزبور کفر او قال انہ یری اللہ عیاناً فی الدنیا او یکلک استغاثا او ان اللہ یحل

فی الصور الحسنان او قال انا اللہ او ہوا انتی اور فضول عمادیہ میں ہی اذا انکر آیت من القرآن

او سحر بایہ منہ کفر جل یقر القرآن فقال اخر این چه بانگ و طوائف است کفر و جل و جل

ایک دم میرا بالہا بہ مسجد صرف کہن یا مسجد حاضر شو فقال مرا با مسجد چه کار یغیر انتی

اوروى بنت سى بن بقة و كليم وغيره من اهل البيت و علم حمزة الراعى عنه زبالة القوي
ابو الحسنات محمد عبد المحلى سجاء و زائدة عن ذنبه الجلى و اسنخ

استفتا ما قولكم ايها العلماء فى ان رجوع الامام الى حنيفة عن تقدير وقت

بالتسليم ثابت ام لا ينبغي ان يجرى

هو المصوب نعم هو ثابت بتصريح جميع من الفقهاء و لهذا و يكون دلالا لثبوت

اقوى ائمة من حنيفة بقول ابى يوسف و محمد من ان انتهاء وقت الظهر ضرورة

النظر فقدر ذكر فى خزائن الروايات عن ملتقى البحار ان ابا حنيفة قد رجع فى خروجه

وقت الظهر و حول وقت العصر الى قولهما انتهى و فى المواهب اللطيفة شرح مسند

الشيخ عابد السندى قد الق الشيخ ابو عيسى صاحب البحر رسالة لتباعد ذهب ابي حنيفة

فى حيزه المسئلة و استدلى على مطلوبه باولى مستندة و اجاب عنها ابو الحسن السندى

فى حاشية فتح القدير لابن الهمام لكن لما رويت رجوع ابي حنيفة الى قول الجهمى و اسنخ

شئ من الادلة و اجاب عنها رد بالاختصار انه روى فى المسئلة روايات مستندة على الام

فمنها رواية صيرة ورة الظل شلتين و منها رواية الشل انتهى و فى رسالة النضر فى ذكر وقت

ملوذة العصر للسيد احمد و حلان مفتى الشافعية بكلمة المعظمة من نقل ايضار رجوع الامام

الى قول صاحبيه صاحب الفتاوى الشافعى و صاحب كتاب الاليس و صاحب الجهم

المبشر شرح تنوير الابصار و ذكره ايضا فى زيادات الهند و اتى على استدراك الشيبانى فى باب

ما كمل و لا كمل قال قد رجع الى حنيفة عن قوله لا كمل كل يوم الخ و خروجه وقت

و من نقل الرجوع ايضا صاحب البصائر و القويم انتهى و الله اعلم حمزة الراعى عنه زبالة القوي

ابو الحسنات محمد عبد المحلى سجاء و زائدة عن ذنبه الجلى و اسنخ

استفتا كيف فرأى بين علماء دين اس مسئلة من كونه عورت و زمانه و حركه

كانت مواثيق السلوة
بما رواه ابنه من كتابه مقام و نيز خلا قرطال تبصيل تيز و دار فاني
صلى على كليم لسانى ابي احمد الدين صاحب طبع شامى هجرى

بما رواه ابنه من كتابه مقام و نيز خلا قرطال تبصيل تيز و دار فاني
صلى على كليم لسانى ابي احمد الدين صاحب طبع شامى هجرى

ہو المصوب ان سب کی ہاتھ کاؤ پیچہ درست ای جیسا کہ درختا را و را و سکی چو کر
وغیرہ میں مصحح ہی و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والطفی

۲۱۳۳ مفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین رحمہم اللہ جل شانہ
انیر کہ عیسائی مذہب کی پاؤڑیوں نی سہارنپور میں اگر نو جوان اور لڑکوں کو تو اپنے
مدرسوں میں داخل کر کے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تھا اب ایک اور
فریب و چال کی راہ نکالی وہ یہ کہ مسلمانوں کی چھ چھ آٹھ آٹھ دس دس بیس بیس
وغیرہ عمر کی لڑکیوں اور عورتوں کو اپنے مذہب کی کتابیں پڑھانا شروع کیا ہی اور
لڑکیاں اور عورتیں مطلق اپنے مذہب سی واقف نہیں انکو ہر اتوار کو پسی اور تصویر
و شیرینی کی لالچ دی جاتی ہیں اور سچ کو غفلتوں اور بھجوں میں خدا اور خدا کا بیٹا
گویا جاتا ہی اور لڑکیاں اور عورتیں خصوصاً مسلمانوں کی تنخواہ کی لالچ میں کھڑ
والحا د کی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی ہی نہیں ڈرتیں اسی مکہ و فریب سی پاؤڑیوں نی
ملک پنجاب میں گذشتہ سالوں میں (۱۰۰۰) لڑکیاں عیسائی کر چکی ہیں سہارنپور میں
یہ بلا ہی جاگزا و ایمان رہا اسی سال آئی ہی نو مدرسہ خاص سہارنپور میں مسلمانوں
جاری ہیں اور مسلمانوں کی عورتیں اسوجہ سی کرو پیہ کی لالچ میں اگر خود انتظام
کر لینگے اور لڑکیوں کو جمع کر کے بی دین بی ایمان کر لیا دھنگ بھگوتا دینگے
مقرر کی گئیں ان مدرسوں میں پڑھنا اور پڑھانا اور پڑھانی کیو اسطی مکان دینا اور
پڑھنی والیاں اور پڑھانی والیاں اور جو اس فعل بد سی راضی ہوں اور جو جو رہن
شہرہوں کی اس حکم خاص کو نہیں مانتیں اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل و عیال
اس کام سی باز نہیں رکھتا اور اپنی لڑکیوں کو ایسی مدرسہ میں جانسی مانع نہیں ہوتا
عند الشرع کیا حکم رکھتی ہیں مفصل نحو الآیات و احادیث تحریر فرمائی اجز عظیم

ماہ شوال ۱۲۸۳ ہجری از سہارنپور جامع مسجد کلان در سلا مولوی ابوالفضل محمد حسین مدظلہ العالی

المدعی پاسے فقط

الجبواب کا کہ کفر بولنا عیناً اگرچہ استنقاد و سب نہ ہو کفر ہی چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے

قال فی البحر والماصل ان من نکلم بکلمۃ الکفر بالاولا ولا عجا کفر عند کل ولا اعتبار

باعتقاده کما صرح بالخانیۃ ومن نکلم بخطیاء و کفر بالاکافر عند کل ومن نکلم عند

کفر عند کل ومن نکلم بہا اختیاراً جائلاً یا بایہا کفر فنیۃ اختلاف الخ و فی الفتح ومن ہزل

بلعظ کفر ارتدہ ان لم یعتقد بہ فلا استحقاق فهو کفر العتاد قال رد المحتار اسے کلم

باختیارہ غیر قاصد معنایہ و ہذا لانی فی ما مر من الایمان ہو التصدیق فقط والاولی

لان التصدیق وان کان موجوداً حقیقۃ لکنہ زائل حکم لان الشارع جعل بعض المعانی

امارۃ عدم وجودہ کالہزل المذكور و کما لو سجد معنم او وضع مصحفی فی قاذورۃ خانہ

یکفر وان کان مصداقاً لان ذلک فی حکم التکذیب کما افادہ فی شرح العقائد استی

رجل کفر باسائہ طالعاً و قلبہ مطہراً علی الایمان کیوں کافر اولاً کیوں عند اسد میں

کذا فی فیاضان پس ان روایات میں صاف واضح ہے کہ جو کوئی حضرت عیسیٰ کو

ابن المذراک میں گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ پادریوں کے کہلائی میں جو صاحب اس کے

ایٹکے (رکیان کستی ہین کی مرید کافر ہو اور اس امر پر رضا دینا ہی کفر ہی قال فی

شرح العقائد و شرح القاری علی الفقہ اکبر الرضا بالکفر کفر اتنی اور ان سخت کلمات پر

کچھ پروا نہ کرنا اور اسل جائنا ہی کفر ہی الاستہانۃ بالمعصیۃ بان یبدہا ہنیۃ و یرنگہا

من غیر مبالۃ بہا و یجر بہا مجرمی المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقہ اکبر

الحاصل اس مدرسہ کی ایٹکے (رکیان جو ایسی کلمات بولتی ہیں سب مرتد ہیں اور جو

اد کو بھوشی ایسی کام کیوں اسطی وہ ان بھیجی ہیں دیکھو وہ اسے وہ ہی مرتد کافر

اور اس مدرس کی پڑھائیوالیان اور اسکی مسین مکان و چندہ کی اگر اس فعل پر

راضی ہیں سب کافر مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طبع میں یہ کام کرتی ہیں

سبب فاسق فاجر ہیں سب اہل اسلام کو لازم ہے کہ ایسی لوگوں کو اور اپنی بھونگور دیکھیں
اور منع کریں لقولہ عایہ السلام من رآنی منکر افلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبأسانہ فان لم
یستطع فبقلبہ ولیس وراء ذلک حجتہ خرو ل من ایمان الحمد للہ الحاصل جو شخص ہستطاعہ
کسی قسم کے منع کی رکھتا ہے اور پھر منع نہ کرے تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہے یا سہل
جانتا ہے تو کافر مرتد ہو اور جو برا جانکر منع نہ کرے وہ دہا میں فاسق ہو فقط واللہ اعلم
اعلم کتبہ الراحمی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب صحیح ہی محمد منظر مدرس
 مدرسہ سہارنپور محمد منظر لطف الہی ابو اباصحیح ابو احسن جواب صحیح ہی عزیز حسن جفاعة
 جواب صحیح ہی مشتاق احمد عفی عنہ ابو اباصحیح ابو احسن جواب صحیح حبیب الرحمن عفی عنہ ابو اباصحیح ابو احسن جواب صحیح
 جواب صحیح ہی ابو اباصحیح ابو احسن جواب صحیح حبیب الرحمن عفی عنہ ابو اباصحیح ابو احسن جواب صحیح
 عبد الرحمن عفی عنہ محمد سید یار خان ذوالفقار علی محمد عفی عنہ ابو اباصحیح ابو احسن جواب صحیح

الجواب صحيح حق. الجواب صحيح عزيز الرحمن ديو بندى مدرسه عربيه مير محمد عفي عنه
 هذا الجواب صحيح والفضل اعلم وعلمه اتم محمد ابراهيم عفي عنه
 الجواب صحيح عبد المومن ديو بندى عفي عنه. الجواب صحيح محمد عفي عنه ديو بندى
 الجواب صحيح محمد عفي عنه مدرسه عربى اسلامى ديو بندى

الحق اجرائی کلمۃ الکفر کفر ہی اور آیت کریمہ سی ہی جیہ مضمون ضراحۃ ثابت ہوتا ہے وہی ہذہ من کفر باسد من بعد ایمانہ الامن اگر وہ قلبہ مطمئن بالا ایمان و لکن من شرح بالکفر صدرا فلیغم غضب من اللہ و لعم حذاب عظیم اسوا شعلی کہ آیت کریمہ میں صرف حالت اگر آہ استثنائاً کیا ہی اور ماسوا و سکی اجرائی کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر میں داخل تھا ہی اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کاراگ وغیرہ میں کلمات کفر کی زبانی لگانا قبل اگر آہ نہیں ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر میں داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی

ای قبیله می بود و الله اعلم بالصواب الا تم عتفی عنه در رس در رس منی مهیار میور
 صحیح انجواب قال الله تعالی فی کتابه تبارک و تعالی البیر و التقوی و لا تقا و فی الله اعلم
 و العددان و التقو الله ان الله یبد العقیاب و الله اعلم حبه و الریح و غوره بر العو
 الوانهات محمد عبد الحی متجاوزا من ذمیر الجانی و الحنفی محمد عیوب است
انوار الحنفیات

کتاب الصلوة

استفتا عالمی اسلام و فقهای کرام کثیرا ما شاکم بیان فرمایند که در قطبین
 که شمال و جنوب یک آفتاب عالمیاب باشد و غروب نمی کند و تابش ماه دیگر تمام
 ظلمات و تاریکی است فراکش صوم و صلوة را چگونه ادا باید نمود و در مالک کرب جوا
 قطب شمالی که در آنجا آبادی و طولی روز نیست ساعت نیست و اگر ماه مبارک رمضان
 در چنین اوقات اتفاق افتاد ای روزه که باعث پلاک نفس نشود و چگونه باید کرد
 عنایت فرموده حکم ما انزل الله را در صدر این استفتاء مرقوم و مزین فرمایند بنویسند
بسم الله صوب یعنی همانند که نصوص احکام مثل صوم و صلوات و غیره عامه اند
 جمیع مکلفین جمیع بلاد و جمیع ائمان با آنها مکلف اند با اختلاف اقالیم و طول و بنادر و غیره
 در فرضیت صوم رمضان تمثلی نخواهد شد و آنچه بحال میگذرد که در آن بلاد که طول و بنادر
 بنایت رسیده صوم رمضان در آنجا در هر چه ایام موجب پلاک است و نفس را نیکه مدبر
 دو جهان و خلاق کون و مکان همچنانکه احکام خود را عام کرده و همچنان بلاد و مکان و زمان
 ادای صوم خارج از طاقت بشریه معلوم میشود مسکن نمی آید که دانید و محققان
 فن جغرافیه تصریح کرده اند که آخر عمارت جزیره قلی است که عرضش از خط استوا
 شخصیت و سه درجه است و بعضی در عرض شخصیت و چهار و نیم درجه هم قائل وجود عمارت
 شده اند و در زمین مشاخره چنانکه در مآلوره الحق و غیره مصرح است تا عرض شخصیت
 نشان عمارت یافته شد علامه اذین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب و هوای اقالیم
 و بلاد و اختلاف قومی و امرجه انسانیه مختلف میشود نمی بینی که باغها که در اقلیم ساری واقع است

و در وسط آن اقلیم نهار اطول شانزده ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب اقل
 قصیر میشود که در بعض اوقات است سیه بین که شفق غروب می سازد و صبح صاوق طالع
 می شود و در آنجا اهل اسلام بجاه رمضان خواه و صیف و لقه شود خواه در شتار و زره دار
 و آق قیان که در آنجا دارد می شوند هم روزه داری شوند و کسی بهلاکت نمیرسد مورخ معتبر
 این بطوطه که از رجال مائت نامیده است در رحلت خود که مسمی به تحفة النظائر فی غرائب الانساب
 می نویسد و گشت سمعت بمدينة بلغار قار دت التوجه الیهن الارمی فا ذکر عنهن من انتهان

قصر الدلیة بها فوصلتهما فی رمضان فلما صلینا المغرب افطنا واذن بالانشاء فی اثنا
 افطارنا فصلینا با وصلینا التراويح والشفع والوتر وطلع الفجر اثره کلب انتی واندلس
 حرره الراجی عفوره الباقی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زاد المدین ونبه الجبل ونبه

استفتا چه میفرمایند علما ای دین و مفتیان شرع متین که در ملک و ملوک و ملوک و ملوک و ملوک
 مسلم گاو ان خود را بمنج خامن سرکار در آورده و اولایش نظر صاحب سلاطین که در جای
 مذکور از سرکار برای این امر متین است میکنند پس تراویحی بر امر ذبح ناعده اجازت حاصل
 ساخته از گا و گش مسلم که بعرف شان ملا نامند مذبح عیسازند و بیازار در آورده و
 بر بها و مسلمان دکان داران بیع می نمایند و بازار ایشان خرده خرده هر یک میفروشند
 و اکثر مسلمانان صرف بنا بر این معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده اند از بر بها
 و مسلمان می خریدند

هو المصوب خریدن لحم از باغ کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را
 از اهل اسلام خریده ام و در تفتی الاجری نویسد و یقبل فی المعاملات قول الکافر و لو انتم
 و عبدا و فاسقا و کافر کتوله شریعت اللحم من مسلم او کتالی یقبل او من مجوس یا غیر امتی
 در شرح آن مجمع الانهری نویسد بذه العبارة اولی من عبارة الکفر و هو قوله ان یقبل قول
 الکافر فی الحل و الحرمة لان شارح الایلی قال هذا سهولان الحل و الحرمة من الدیانات

برید مودودی صاحب انشور در بیان کچه مسلمانان سبک باده خوالی بجزای

وإذا قيل قوله في الحديث

ويكون المراد بغيره

الحكمة الغيبية لا أن دان

استدري لحافه الحسنات

في العلامات لا الشك

أما قوله لكثرة فقال وجوب

قوله العلامات وإن كان غير ذلك لم يبعد أن ياكل عندا من

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

في نويسه فالات وتاريخ

والبقره مطلقاً و هو امی الشیء ابن شمس من الابل و حوّلین من البقر و حول من الشاة و حوز
والجوز فیه ناه بالضان و هو ما له الیة لان الجوز من المعز لا یجوز به التصحیحۃ استتمت
و اسد علم حرره الراجی عفّور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الحلجی
و الخفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات

استفقت ما قولکم انہا العلماء فی ان الجمل اذا غدی یلبس الخنزیر من حین و لدالی
ان یکبر الجمل کما ام لا یغدی او جروا
سواء المصوب النعم یحل کما بعد ذبحہ لان لحمہ لا یتغیر و ما غدی بہ صار مستہکماً
لم یبق لہ اثر صرح بہ التمر تاشی فی کتاب الخطر و الا یباحہ من شدہ کما بہ توفیر الایضاً
السمی بمنج الغفار و اسد علم حرره الراجی عفّور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تاج و زائد عن ذنبہ الحلجی و الخفی **محمد عبدالحی**
ابو الحسنات

استفقت کما فرماتہ من علماء دین و فقہیان شرع متین در باب تعلیم
لربان انگریزی کے آیا شرعاً وہ جائز ہی یا ناجائز اور آیا اسکی عدم جواز پر من
تشبہ بقوم فرہ منہم سی کہند لال ہو سکتا ہی یا نہیں اور بعض احادیث میں جو وارد
کہ آنحضرت صلعم فی بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھ کر انکو اسکو
پڑھنے میں منع فرمایا آیا اس روایت سی تسلیم زبان انگریزی کا شرعاً ممنوع
ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہیں مینو اتوجروا۔

جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً جائز ہی۔ کیونکہ موافق علم اصول کے
اصل علت ہی پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شیء شرعاً جائز سمجھی جاوے گی۔
من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہیں ثابت
ہوتا ہی کیونکہ اس میں تشبہ بالفساد ہی نہیں ہی اور نہ انگریزی زبان توریت
یا انجیل ہی **اشرف علی عثمان**

کتاب الخطر و الا یباحہ

کتاب الخطر و الا یباحہ
یاد حضرت مولانا سید محمد رفیع علی صاحب دینی چاٹ علی خان صاحب سابق
پرنسپل خیرات مدرسہ جوگلاہ ملک کا خطبہ دائرہ الامین زبان ہندی جو ناگوار

ہو المصنوع فی الیوانہ نفس تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہیں
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ زبان یہودی سیکھ کر
حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے اور ملا علی قاری لکھی کی مستخرج

مشکوۃ میں ہے لا یعرف فی الشرع تحريم علم لغة من اللغات سریانیہ کانت اور عبرانیہ

ہندیہ کانت اور ترکیہ فارسیہ وغیرہ اتنی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا
قرآن تورات میں اسوجہ سے تھا کہ وہ زبان کفار میں ہے بلکہ اس غرض سے تھا کہ ایسا
کہ اس امت کی لوگ قرآن کو واگذاشت کر کے اور کتب سابقہ کی طرف متوجہ ہو جاویں

اور اپنی دین کو قمارت کر دیں تفصیل اسکی شرح کتب حدیث میں موجود ہے اور
حدیث میں تشبہ سے تعلم زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ و الطوار خاصہ
کفار کہ طعام و شراب و لباس و مشی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبہ ہی نہ کسی

زبان کو سیکھنا واللہ اعلم بحرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحیات

۲۱۹۰ مفتی کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم

زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر

والی سورتھنی ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کی واسطی جاری فرمایا ہے چند

کہ خاص شہر چونکہ میں مکتب کجراتی اردو وغیرہ کی ہیں اور ہائی اسکول بھی

جس میں انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہے موجود ہے مگر خاص بغرض حفظ

دین و عقاید اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ فی یہ مدرسہ مسلمانوں

کی واسطی قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور بہرہ گار کو اسکا پرنسپل مقرر کیا ہے

کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجہ ہو اس صورت میں علماء دین اسطورہ کی

تعلیم انگریزی کو جس میں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتی ہیں یا نہیں بیوا تو ہر واقعہ

ہو المصوب علیہ سبباً اسطور تعلیم زبان انگریزی جسین خیال دین مقدم ہو درست ہی
شرعاً کسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو حائث نہیں وارد ہی بلکہ
جب شجر کسی منسدرہ کی طرف ہو اور اس سے انسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں
تخلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کے
اجازت دی ہی جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہی امر نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان القلم السربانیۃ و فی روایۃ امری ان القلم کتاب یہود و کتاب
ان ما آمن یہود علی کتاب قال خامری نصف شریعتی فکنتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت
واذا کتبوا الیہ قرأت کہ کتاب ہم انتہی بلا علی قاری ملی مر قاة شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں

تین فیہ دلیل علی تعلیم ما ہو حرام فی شرعنا لشرقی عن الوقوع فی الشکر کذا ذکرہ التلیبی فی ذیل
کلام المظهر و ما ہو غیر ظاہر الا لایعرف فی الشرع تحريم علم لغة من اللغات سربانیۃ کانت او غیرانیۃ
سندیتہ او ترکیتہ فارسیۃ او غیرہ بالعم بعد من اللغات لایعنی وہ ہو مذموم عند باب الکمال الا اذا

تر شبت علیہ نامہ دفع لیستب کیا استناد من الحدیث انتہی واللہ اعلم حررہ الحاج عفو ربہ القدوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد و زائد عن ذنبہ الجلی و امی الخ

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کوئی شخص
بہرہ دہینے کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سے یا یا کر تا ہی وہ قبل وصول کر سکی او اس روپیہ کو
بہرہ کر سکتا ہی یا نہیں اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو بہرہ کر می جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک سی
معیین پر وصول کیا کر تا ہی کیا اسکا اثر یہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جیسی وہ اوس میا
وصول کر لیا بہرہ ہو جاویں۔ اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا بخشش کے بہرہ کرے
تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہیں

ہو المصوب چٹھی کے بہرہ دینے اور ایسی صرف حق و استحقاق کی بہرہ دینے شرعاً
لغو ہی استحقاق اور چٹھی کی بہرہ دینے از نہیں ہو سکتا ہی کہ وہ بہرہ وصول کرے

اور ایسی ہی باتیں سالانہ یا سہ ماہی کی ہر جمعہ یا دسرت ہی کیونکہ ایسی سخاوت قبل قبضہ
 و وصول کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ہی اور سب دوسرے غیر ملوک و مددوم کی باطل ہے
 خزانہ الرایات میں ہی فی انفس من الوطنیۃ فی بیت المال ادا شدہ فی حال حیاتہ فقہمہ
 باطلہ لان بعد الموت یہ والی بیت المال و فی جواز التصادی علوی استاہرہ قس مال الخراج
 یوصل الیہ کل سنتہ فوہما لغیرہ و وکلہ بقضیہ لای جور لان العلوی لایملکہا قبل القبض لایصح
 جعلہا بیتہ لغیرہ لانیہ لم یملکہا و فی الغنیۃ قال نجیم الاثمہ شرعی البردات التي یکتبہا الیوان علی
 العمال لا یصح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی الاصل ان المدوم لا یصح تملیکہ و لا انتہی
 فیہ انتہی اور ہی امسین ہی لایعلم لذلک ای للقول بالتمکک فی غیر المقبوض من الوطنیۃ
 اصل من الکتاب المشہورۃ المتبرکۃ و امہ اعلم حررہ الراعی محفور بہ القوسی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تاجا و زادہ عن زینبہ الجلی و انتہی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

۲۲۱ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جب کسی مسلمان کے گھسے کا
 کھانا کھانا جائز ہی یا نہیں اور اسکی نزدیک سوا پانچ خانہ اوٹھا لیکر اجرت کے
 دوسرے کوئی پسیا نہیں اور وہ پسیا مسجد کی تعمیر میں صرف ہو سکتا ہی یا نہیں پسیا کو
 ہو **المجبوب** حدیث کسب الجہام خبیثہ و غیرہ ہی جو صحیح مسلمہ و غیرہ میں
 مروی ہیں یہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کار و بار زمین تیس اختلاف نجاسات کی ساتھ
 ہو کر وہ ہی اور اجرت اسکی خالی خباثت نہی نہیں بنا و علیہ بھنگی کے اجرت مسجد میں
 صرف کرنا اور اسکی پیمان کھانا کھانا نہیں جائز ہوگا و ابدا علم حررہ الراعی
 محفور بہ القوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زادہ عن زینبہ الجلی و انتہی

۲۲۲ **مسئلہ** چہ سفیر مائد علماء دین و مفتیان شرع متقین اندرین مسئلہ کہ میں
 تحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسویں اپریل ۱۸۸۷ء اپنی بالکل جاگیر دین بابت ستفت
 سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بقدر جہاگانہ بنامزد و وقف کی لکھ دیا گیا کہ

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰

اور سپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہیں دیا ہی اور شرط بقای عین حیثیت بحق اپنے
 اہلکھالیاء ہی اور نہیں دوا لڑکے میری حمد اسد و محمد اسد جو میری ایک عورت ہی جسکی
 فاطمی تھی اور وہ بھی کہ دیگئی اور وہ میری گئی ہیں وی دونوں بہائی زعم اوس تحریک
 کہ باپ سی جو کچھ ملتا تھا وہ لکھ ہی چکی اب اوشی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجبسی منحرف
 ہو گئی آزادگی و عیاشی میں مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکھانی اور سیدھی بات کرنی کو
 ہی روا دار نہیں میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتوں کو نہیں سنتی اور جواب
 میری دل شکن دیتی رہتی ہیں اور اس انتظار میں ہیں کہ باپ مر جاوین تو اوسکی سی جائزہ
 قبضہ کر کے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنی ناہالی خاندان کی کہ گزریں اب میں بھلف
 مذہبی اقرار کرتا ہوں کہ اون دونوں کی بی پروائی و بدیتی و دغا بازی و خیانت و خباثت کے
 میں سخت عاجز و عیاق ہوتا ہوں اور جب جسو ایسی بیوفائی و کفران حقوق پرورش
 وغیرہ کر رہی ہیں تو اپنے سوتیل ماؤں اور سوتیلی بھائیوں و بہنوں کو کہ ایسوں میں بطبع
 خصوصیت رہتی ہی کب چین و آرام گھوم لینے دینگے بلکہ یہی دونوں بہائی بد اطوار میری حمد
 میری بالکل جائزہ و نکامناغ بالا بالا ہٹ مار کر کے اپنی عیش و نشاط میں اور ان کسے صلی اسد
 اور میری بچی جو اونہیں کوئی ہی مانع نہیں اور میری اور بیبیان جو پردہ نشیر و غورہ الصغر
 و برادر و میکس ہیں مجھ کو مرنگی یا بھیکہ مانگتے گھر سے باہر نکلنا دینگے نہ کہ بچند وجوہ اول ایک
 حمد اسد و محمد اسد کی دست بردہ کی روکنی کے لیے اون دونوں میں سیوٹی وغیرہ وسوسہ
 و شیطانی نامزد کیا اوسکو پھر میں بطرف اپنی واپس کر لینا چاؤں درین روایت بالا انفاق
 تو خود اوس وثیقہ میں میری ملکیت و دام کی لیے میری حق حق می شود و پس ثبوت حرمت یا اگر
 باقی نظر منصفیت قبضہ او نکا بحسب قواعد تکمیل وقف کی راہ است تحریر یہ کتابت برای زنان
 محمد اسد کے نام تولیت لکھا تھا اب تک سپر نہیں کیا ہی انکم زنان سورہ یوسف را یا تمام قرآن
 داخل خارج کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ میں لونی یا حرام یا شدہ بعض کتب چین و

اپنی بطور پر اپنی نام میں بطور قبضہ مالک نہ سمجھتا کہ وہ اپنی خالص اوقاف ہی کے بارہا ہوں اور
بارہا اوقاف کی نسبت فقط اپنی بیروانی بطور و منت برداری و سی و دولوں بحسبانی
حمد الدومحمد اللہ کے ایسی و تخطی خطوں میں لکھتے رہی ان تو پس ایسی حالات میں مجھ
افضل مالک شرعاً اختیار و پس و سکی کا جو نام او کی و تبقہ مذکور میں لکھا تھا حاصل ہے
یہیں اور اگر کسی کو کسی دلیل پر مینا تو حردا۔ الہام مجھ اور اسد خان ساکن محلہ عظیم خان عرف محلہ اردوہر پور
ہو المصروف اس صورت میں واقف کو واپس وقف کا اختیار ہے
اسوجہی کہ شئی موقوف سی ملک واقف نہیں زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم
الی المتولی نہوا و لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ توفیر الایضارین
و لا یمحق حتی یقبض و لیغز فاذا تم و لزوم الایمک و لا یمک و لا یجاء و لا یسہل انتہی اور

بسم الله الرحمن الرحيم

مروى این بیتها. یانه بنویسوا تو جردا

مؤلف و مکتوبی و او را جز آن درست است روایات حدیث و عبارات فقهاء بر آن ظاهر است
ضمیمه کتاب او را و سبکی پیرا بخواند در حقیقت الحیوان زیر ذکر نما و شنوید

عَفْوُ رَبِّ الْقَوْمِ الْبَاسِ وَالنَّصْرُ مِنْ رَبِّ الْعَدُوِّ وَسَلَامٌ قَدْ رَزَقَهُ اللَّهُ الْإِيمَانَ

۲۲۲ مقتضای میفرماید: ههالا کتابه والیله قروح یخرج فی الجنب من البدن
بجریک وثقیه فتمه انیسویا مارا انشی الذین روایت صحیحہ واضح است کہ شفا که از
سبب اینی زوجات و اولاد کا حد می دم شد و آنحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

بام المؤمنین حفصه بن عمر بن الخطاب و در خزانه المقتنین می آورد اما فضل و الجنب اذا كانا
 لیکن ان کتاب الذی فی بعضه سطره آیه القرآن بکرمه لهما ذلک وان كانا لا یقرآن
 لانما سنهیان عن من القرآن و فی الکتابه من لانه یکتب بکلمه و هو فی یدیه و به صور
 المس انتی و یجین است در شرح هادیه للعینی و بیاری از کتب فقهیه و کفوی
 در طبقات حنفیه در ترجمه مولف تحفه الفقهاء و علامه الدین محمد السمرقندی می آورد
 کانت لانا نبه فاطمة الفقهیه زوجه ابی بکر صاحب البدر الخ و کانت لفقهت علی ایها
 و حفظت تحفته و کان زوجها یخطی فرده الی الصواب و کانت الفتوی تاتی فخرج
 و علیها خطها و خط ایها فلما تزوجت بصاحب البدر الخ کانت تخرج و علیها خطها
 و خط ایها و زوجها انتی و انچه در اذان عوام اختلاج می شود که تعلیم زنان کتابت
 منجر الی المفسد است پس لابد مکرده خواهد شد دفعش اینکه حکم کتابت درین باب
 حکم سایر مباحات است و نفس حدود مفسده از مباحی موزن گرامت آن مباح
 نیست آری اگر مباحی غالباً منجر الی المفسد شود سداً للذریعه ازان امتناع لازم
 و اما استدلال بر حرمت آن مطلقاً از حدیث عائشه قالت قال رسول الله صلی الله
 علیه وسلم لا تزلون من الغرف ولا تعلمون الکتابه و علمون الغزل و سورۃ البقره
 از ترجمه ابن مردویه و البیهقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجه اول اینکه
 این روایت ضعیف است چنانچه در تصانیف بعضی معشین سیوطی و غیره صریح است
 پس قابل معارضه بحديث جواز نیست دوم اینکه نمی درین روایت بالاتفاق
 محمول بر کراهت تنزیهیه است که مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا اگر
 تحریمیه ازان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیه کتابت برای زنان
 ازین روایت ثابت گردد لازم می آید که تعلیم زنان سورۃ یوسف را یا تمام قرآن را
 که مشتمل بر سورۃ یوسف است هم مکرده تحریمی یا حرام باشد چه در بعضی کتب چنین آمده است

منقول است کہ علماء ہن سورۃ النور و النورۃ تعلو من سورۃ یوسف و ذلک لاجتماع الجمل
تعلو زمان کما یتراء من ہر سمت نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر دفع جواز ضروریہ خالی از اشک
فمؤاہد بود الا اذا افاض فی الی مفسدۃ و السدا علم حررہ الراجی عنہ و ربہ العفی الیہ الحسنات

محمد عبدالحی سبحان و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۲۲۲ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زن منقوہ و خفیہ کے نزدیک
امام مالک کی تہذیب کے بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی چاہرے کہتے ہیں
اور صورت میں کہ جوان ہو اور سامان او سکی نفقہ کا نہ ہو عمل کر سکتے ہی یا نہیں
اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجادی تو کیا حکم دیا جاوے گا بیوا تو ہوا
ہو **الجواب** عند الضرورۃ خفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی
اور اس مسئلہ میں ہی خفیہ تصریح کرتے ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہی و قال

مالک الی اربع سنین ولو افضی بہ فی موضع الضرورۃ لا یاس بہ علی ما لظن انتہی اور
ایسی رد المحتار وغیرہ میں ہی اور بر تقدیر یکہ زن منقوہ بعد چار سال کے نکاح کر لی
اور پھر تہہ ہر اول آجادی تو مالکیہ کے اسپن و قول ہیں ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے
پاس جاوی اور نکاح دوم منہجاً جادی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ
نکاح اول اور صورت میں ہی پس وہ ثانی کے پاس رہے گی اور اول کو کوئی حق باقی
نہی گا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک ہی قول مسترد مفتی یہ ہی پس حنفی ہی عند الضرورۃ
جب مالکیہ کے قول پر عمل کرے گا اسی قول کا او سکی حق میں اعتبار ہوگا و السدا علم
حررہ الراجی عنہ و ربہ العفی الیہ الحسنات محمد عبدالحی سبحان و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۳ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پرانا مکان
خرید کر کے عرصہ دس گیارہ برس ہی او میں بود و باش رکھتا تھا مکان مذکورہ چونکہ
نہایت کھنڈ اور بوسیدہ ہو گیا تھا لہذا اسکو منہدم کر کے از سر نو او سکی تعمیر کرنا چاہا

نکاح

نکاح کی تہذیب کے بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی چاہرے کہتے ہیں

نکاح

نکاح کی تہذیب کے بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی چاہرے کہتے ہیں

چنانچہ اسکی نوکھ دوائی اور اکثر جانبی مکان کی بیدنیو میں جو مکان قدیم کے صحن میں پڑی ہی کہیں قریب بیاری کی بھی ہو گیا اب ایک کھو پڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہاں کپڑے سی قبر کے ہونے کا وہم و گمان تھا کیونکہ وہ وہاں پر قبرستان ہی اور نہ اسکی قرب و جوار میں اور نہ موجودین میں سی کوئی بتاتا ہی کہ اسجگہ کوئی مردہ کہی دفن ہوا ہی اب غرض یہ ہے کہ بود و باش بنوانا اور اوکین بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہیں اور یہ متسک حدیث جابر رضی کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطلب نفسی حتی انقضت فجعلت فی روادہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت میں اون ہڈیوں کو وہاں دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہیں جیسی اوٹھا کر عالمگیری وغیرہ میں مرقوم ہی لولہ الیث وصارت راجاز دفن غیرہ میں اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رضی عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرة فترق ثیابہ فخلصہ

یجلس علی قبر رواہ الجماعة الا البخاری والترمذی اور حدیث عمر بن عمر رضی عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب هذا القبر ولا تؤذ رواہ احمد اور حدیث بشیر بن احمد صلی اللہ علیہ وسلم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم راہی زجلا میخی فی تلحین بین القبور فقال لا یجوز ان یسبوا القبر رواہ الترمذی اور حدیث جابر رضی قال قال نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یجصص القبر وان یقعد علیہ وان یشی علیہ رواہ احمد وسلم والنسائی والبوداد والترمذی وصحیحہ ولفظہ نبی ان یجصص القبر وان یشی علیہا وان یشی علیہا وان لا تؤذوا فی لفظ النسائی نبی ان یشی علی القبر او یسبوا علیہ او یجصص او یشی علیہ کا کیا جواب ہی بنیوا توجہ و لفظ

هو المصوب ایسی صورت میں اون ہڈیوں کو دوسری جگہ دفن کر دینا

اور وہاں مکان کی تعمیر کر لینا جائز ہے اسوجہ سے کہ نقل میت واجب است بوجہ حقوق انسانیت
 کی بالاتفاق درست ہے درمختار میں ہے ولا یخرج منه بعد اتمام التراب الحق آدمی کا مکان
 نہ ہونے والا فرض مقصود ہے اور اخذت بشفقتہ و یحیی المایک بین اجزایہ و مساوات بالارض کما
 جائز رہے والبناء علیہ اذ الحلی و صار ترابا انتہی اور ایسی ہی بحر رائق و خزائن الروایات و غیر
 الخالق و غیرہ میں آئی اور حکم جو از تعمیر و ذراعت و غیرہ کا مقام قبس پر در حضور تکیہ
 اجزاء مردہ منقلب ہوا جو جاوین جو کتب فقہ میں مرقوم ہے اصل اسکی ضد الباطل انقلاب
 مائیت ہیں کیونکہ بوجہ انقلاب مائیت کی احکام شرعاً تبدیل ہو جاتی ہیں پس در صورتیکہ
 اجزاء انسانیت باقی نہ رہی بلکہ تبدیل ہوا ہو گئی بالضرور احکام تبدیل ہو جائیگی اور وہ
 احادیث جنسی مماثلت قبر بر بیٹھنی اور ٹھیک لگانے وغیرہ کی ثابت ہے وہ اس حالت پر
 محمول ہیں کہ اجزاء انسانیت موجود ہوں پس جب او کا انقلاب ہو جاوے بالضرور وہ نقل
 کر دیا جائے تو وہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبور سے ہو جاوے گا اور اس پر تصریحات
 درست ہو جائیگی والکمل اعلم جملہ الراجمی عذوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحسین
 تاج وزائید عن ذنبہ انجلی والحق محمد عبدالحسین

کتب الصدوق
 باب در تشریح تہذیب
 کتب الصدوق

۲۴۵ بحث کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعض رسائل میں لکھا ہے کہ در
 پہلی رکعت فرض ہے دو سبزی سنت تیسری واجب ہے آیا یہ صحیح ہے یا نہیں ہوا تو جوا
 ہوا المصوب یہ قول محض غلط ہے اسوجہ سے کہ کو مرتبہ رکعتیں ایک نماز
 اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا
 ممکن نہیں کتب معتبرہ میں اسقدر مذکور ہے کہ نماز و مرتبہ رکعت امام ابو حنیفہ کے
 نزدیک واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک سنت ہے والکمل اعلم حمید الراجمی
 عذوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحسین تاج وزائید عن ذنبہ انجلی والحق
 محمد عبدالحسین

کتب الصدوق
 باب در تشریح تہذیب
 کتب الصدوق

درست ہی یا نہیں بیضا تو چروا

مسئلہ المصوب نہیں درست ہی عالم گیر میں ہی دلائل اثبات الخ ولاخت وان متعلق تھو واللہ اعلم
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی والحنی

مسئلہ کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسی
 بارات میں عقد نکاح و طعام و لیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ وہ میں کی جانب سے کیا نیکی
 دعوت آئی مگر عورتیں اون دونوں گھر و ملکی رسومات مکروہ و ممنوع شرعی میں مصروف
 تو اس دعوت میں جانا یا عورتوں کو اپنی گھر کی جانی دنیا کیسا ہو

مسئلہ المصوب اگر مقام دعوت و جلسہ نکاح وغیرہ میں امور غیر مشروعہ ہوں
 تو وہ ان جانا درست نہیں ہی اور نہ عورتوں کو بھیجنا درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی والحنی ابو الحسنات

مسئلہ کوئی جاہل اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بٹا کی اس نیت سے کہ طلاق
 باین لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق
 باین لفظ ہوتا ہی پس یہ داخل طلاق ہی یا نہ

مسئلہ المصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغو ہی مگر شوہر اگر یہ کلمات سکے
 اور مارا وہ طلاق کا کری تو طلاق کا حکم دیا جاوے گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی والحنی ابو الحسنات

مسئلہ اپنی بدتیا الحرمین میں دیکھا ہی کہ حضرت فی اپنی ابراہیم سیوم و رسول
 ربیبو ال و جہلم وغیرہ میں چھوہاری پوجا تھ دیا اور اسی بونو کہلا یا پس فی زمانہ
 لوگ چھول یاں وغیرہ کہنے اپنی جہلم دیوم و میوان میں مانع ہوتی ہیں کیسا ہو
مسئلہ المصوب یہ قصہ جو حدیۃ الحرمین میں لکھا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ میں
 اسکا نشان نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطلاق والطلاق

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق والطلاق

تجاوز احمد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الصلوة

۲۳۱ مقتدا ایک مسلمان فی نماز عمر سر پہنچا ہی پہر کبہ بدت دراز کے و در گیارہ پس
غسل و جنازہ کے احکام میں یا نہیں

۲۳۲ **هو المصوب** او سکا غسل و نماز وغیرہ سب انشطام موافق تسکانون کے
ہو گا حدیث میں دار دہی صلوا علی کل بر و فاحر والحمد اعلم حرہ الراجی عن ذنبہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز احمد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطہارۃ

۲۳۳ مقتدا الی جنائی کہ قوم رید اس لینی چاروی ہوا و سکو گوشت حقیقہ کا دینا
کیسا ہی اگر دیا جائی تو کس قدر زیادہ توجروا

۲۳۴ **هو المصوب** ایک ران بکری کی قابلہ کو دنیا بہتر ہی کرانی و لالہ دانی ہی خیر لیا
اگرچہ قابلہ چار ہوا و الحمد اعلم حرہ الراجی عن ذنبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوز احمد عن ذنبہ الجلی والنجفی

باب العقیقہ

۲۳۵ مقتدا رکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہند و حراہ سلما لینی موٹوں اور
کو دیا جائے ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری حقیقہ کا موٹوں والی کو دینا چاہی یا نہیں
۲۳۶ **هو المصوب** عقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی او سکا گوشت ہند و کوہی
دنیا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہند و ہو و درست ہی اور بال کی برابر
چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب اما ویش میں مروی ہی
والحمد اعلم حرہ الراجی عن ذنبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز احمد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب العقیقہ

۲۳۷ مقتدا ان باپ دادا دادی بچو بھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت
حقیقہ کا کما دے درست ہی یا نہیں

۲۳۸ **هو المصوب** ان سب کو کما دے درست ہی بقول مستبر کافی ہنا یہ البیان و السلام
حدہ الراجی عن ذنبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز احمد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطہرات

استفتا سو تا کی سنیۃ قرآن پڑھو انا اول کو کوٹھنی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہیں اور روزی اپنی اسپیکو ٹھہر لیا ہی جن لوگوں کو چھ لاکھ سو لاکھ دہائی ہوتی ہیں جائز ہے یا نہیں
 ہو المصوب نہیں درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہے کافی متفع الفتاوی المجلد
 دسدا علم حررہ الراعی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی واخنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطہرات

استفتا سو تا کی مکان میں مرنی کے روزی برابر طعام معمولی اویس مقام پر جان ہمیشہ پکا کرتا تھا پکنا جائز ہے یا نہیں
 ہو المصوب جائز ہی دسدا علم حررہ الراعی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی واخنی

کتاب الاضحیۃ

استفتا یہ بکری پر بست رہا ہے جائز ہی یا نہیں نہیں تو جرحا ہو المصوب جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی کافی کتب الصحاح دسدا علم حررہ الراعی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی واخنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الاضحیۃ

استفتا تو نامہ دو تین کفن ازاد و لفافہ و پیراہن و موتا مونث کو سوا می میں کی دوزا اور پڑھنی و سینہ بند جملہ یا کچ کفن ہر کتابوں سی ثابت ہی پس علاوہ اسکی جو فی زمانہ متحدہ وغیرہ دیا کرتے ہیں کیسا ہی اور خشت کو مرد کا کفن دیا جاوے گا یا عورت کا ہو المصوب خشتی کو عورت کا کفن دیا جاوے گا اور عورتوں کی واسطی جو یا کچ کفی مسنون ہیں اور مرد کی واسطی تین کپڑی اور فی زیادتی نہیں درست ہی دسدا علم حررہ الراعی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی واخنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطہرات

استفتا اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پریش شراب و گوہر کی کرسی اور اعتقاد رکھی کہ جو کچھ فلاج و ہیوہ دیکھی وہ بوجہ اسپکی پریش کی ہی اور نماز فرض کافی ہے نیز تھا ہوا کر محمدین کی نماز پڑھتا ہو یا نہیں اور جنازہ میں میت کی شالی و پستانہ

یس او سکی آہان کا کھانا یا کہ اوستے قربانی دی ہو اور بیکری کو کسی ناری سی قربانی
کر آیا ہو پس اوس گوشت کا کھانا یا نماز جنازہ ہی یا نہین فقط

ہو **المصوب** ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھ مسلمانوں کی برتاؤ نہیں کرنا چاہیے

دائمہ اعلم حررہ الراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہجد از سید عن ذنبہ الجلی و الجہد [امام احمد رحمہ اللہ]

۲۴۹ **استفتا** کیا درماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرح تین اس مسئلہ میں اگر کسی

حقیقہ میں دو بکر یکا احکام ہی اگر ایک بکر کوئی قربانی کری گرچہ اوسکو سکت و بکری کا

تو جائز ہی یا نہین بنیوا تو جروا

ہو **المصوب** بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر ہی اکتفا درست ہے

نہایت البیان فی ماکمل و محرم من اعمیوان میں ہی درکنز العبادت چون فرزند تو لڑ شود

عقیقہ دہند و دختر ایک گو سفند و پسر ادا و گو سفند اگر بکی دہند ہم رخصت است

کدانی کیما السعادت و امیر اعلم حررہ الراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تہجد از سید عن ذنبہ الجلی و الجہد [امام احمد رحمہ اللہ]

۲۵۰ **استفتا** کیا درماتی ہیں علماء کرام و فقہاء عظام اس مسئلہ میں کہ اگر بروز عید الفطر

بوجہ کثرت بارش مسلمانوں کا اجتماع ہو سکی تو دوسری روز بھی نماز عید پڑھنا جائز ہی

یا نہین اور اگر جائز ہی تو ادائیگی کیا ہی یعنی سوچ پاس نماز یونگی ساتھ جو اسوقت مساجد

جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز ہمراہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر نماز

ادا کریں اور نیز دوسری روز خونماز ہوگی وہ اپنی وقت پر ہوگی یا بعد وقت یعنی

ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بنیوا تو جروا

۲۵۱ **المصوب** بعد از مطر و غیرہ اگر اول روز نماز عید ہو تو دوسری روز پڑھنا یا

نہا یا ہوگی یا قضا اس باب میں دو قول فقہا کی ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہے

و بعد ہی سلی اختلاف الروایتین دیویدہ مافی ذکوۃ النظم ان یصلوۃ یوما و احدا

امام احمد رحمہ اللہ

اما الاحوال دلو بین فی مختصر الدرر فی انتہی اور در مختار میں کتاب الاضغیہ میں از طبعی وغیرہ
 قضا ہو گیا قول نقل کیا ہی اور باب العیدین میں لکھا ہی وکون قضا ولا اذا کما سجد
 فی الاضغیہ وحکی التہستانی قولین انتہی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی یہی ہوگا کہ اولی
 نماز عید ادا کیجادی اور عید اسکی نفل نبی ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بوجہ بارش کی عید گاہ تشریف نہ لیا سکی اور اول ہی روز اپنی مسجد میں نماز عید ادا کی
 کما ہو مصحح فی کتب الحدیث والسیرۃ والاعلام حررہ الراجحی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تبا وزر الدعن ذنبہ الجلی والحقنی ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ تکرار جماعت ایک مسجد میں
 درست ہی یا نہیں بنیہ التوجردا

ہو المصوبہ صاحب اصل جواز جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہ حدیث
 ہی جو حسن ابو داؤد وغیرہ میں ابو سعید خدری رضی عنہ ہی ان رسول اللہ صلی

البصر جلا یصلی وحده فقال لا ارجل یتصدق علی ہذا فیصلی متہ فقام رجل فصلی منہ او
 مکرر اسکی آنحضرت انس رضی عنہ ہی جو سنن بیہقی وسند ابویعلی وغیرہ میں مروی ہے

اور صحیح بخاری میں ہی بطور تعلیق کے مذکور ہی آنہ دخل مسجد ہی رفاعة قد صلی فیہ
 فاذا نواقام وصلی جماعتہ اور ظاہر الروایۃ خفیہ کی نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت

مکرر مفتی یہ ہیں کہ جماعت اولی کی ہدایت و کیفیت پر اگر ثانیہ نہ تو درست ہی بلکہ کراہت
 اور روایت کراہت ہی مقید و مشروط ساتھ چند شرط کی ہی در مختار شرح تنویر الابصار

میں ہی یکہ تکرار جماعت باذان واقامتہ فی مسجد محلیہ لانی مسجد طریق او مسجد الامام لہ ولا باذان
 انتہی اور خزائن السرا شرح تنویر الابصار میں ہی یکہ تکرار جماعتہ فی مسجد محلیہ باذان

واقامتہ الا اذا صلی بہا فیہ ولا غیر بلہ ادا بلہ لکن بخلافتہ الا باذان ولو کر راہلہ بدو نماز او کان سجد
 طریق جازا جماعت لانی مسجد لیس لہ امام ولا مؤذن واصلی الناس فیہ فوجا فوجا لستہ اور

از سفیدان علاقہ راجہ چند علماء اہل علم و ایمان سید گلان سید ساجد علی خاں بکری

کتاب الصلوۃ

منبش شمع جمع بین ای التقیید بالسید المحقق بالحیة احقر از عن الشارح وبالله ان
 التالی احقر از عماد اصل فی مسجد الحامیه جماعه بفرادان حیث یباح اجماعا انی در رد المحتار
 باب الاذان من سطور ای فلو وحل جماعه السید عید باصلی الیه فیه غایم لصلیون وصد
 وهو ظاهر الروایه ظهیریه و فی آخر شرح المنیة وحق ابی حنیفه لکه كانت الجماعه اکثر من ثلثه
 لکه التاثر و الا فلو عن ابی یوسف اذا لم تکن علی المنیة الا ولی لائکره والا لکره و هو صحیح
 و بالعدول عن الحرب تخلف المیت لکذا فی النزاهه و فی التاثر غایه عن الولو الحیة و بی
 انتمی ان عبارات سی ظاهر بود که اگرچه لوک مطلقا جماعت ثانیه کو مکرر و کسی بین دل و کما
 غلط و مخالف قول مفتی بهی و دریه خیال که تکرار جماعت منصرف لقلیل جماعت اولی کی سی
 خیال باطل ہی اسوجه سی که بهی امر حجب لازم آید لکه کسی مسجد من تکرار جماعت کا
 کرد یا جای که هر وقت دو جماعت یا تین جماعت بود اگرین اس حالت من البتة جماعت
 اولی کی اتمام من فرق بود گا و در حجب تکرار یک سی جماعت بود و اتفاقا کجه لوک
 او سمن تنوی نوادگی جماعت کرنی سی کوئی طلع شرعی سمن ہی خصوصاً جبکه جماعت
 ثانیه کا اتمام مقام قیام اولی من نه کھڑا ہوا و رسیدگان کہ اگر شرعا جماعت ثانیه شروع
 ہوئی تو صلوة خوف حالت عزوات من به تغیر اتمام شروع ہوئی کیو کہ ممکن تھا کہ
 طائفہ بعد طائفہ جماعت سی نماز پڑھ لیا کری شخص لغو ہی اسوجه سی کہ مقصود شرعیست
 صلوة خوف سی بهی کہ سب عبادین ایک ہی وقت نماز سی فارغ ہو کی اور امو من
 صرف ہو وین اور بهی امر بعد جماعت سی سمن ہو سکتا ہی اس سبب سی اتمام صلوة
 صلوة خوف کیواسطی مقرر کیا خلاصہ یہی کہ جماعت ثانیه اتفاقیہ کی کراہت کی کرنی وجہ
 حجت نہ سمن ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہئیت یہ نہ ہو سی و من ارشاد خلیہ البیاء
 و صحیح البیہان و البیہ علم حریرہ الرامی محذورہ البیہی ابو الحسنات محمد عابدی
 سجاد و ابیہ عن ذریعہ الخلی و انھی

۱۰۰
مسئلہ تحقیق کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیچکا نہ نماز نہیں
پڑھتا اور نہ رمضان کے روزے رکھتا ہی شاید تمام سال میں ایک دو روزہ اور
دس یا بیس مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلوٰۃ بکراختا اور بلا کسی سبب
اور عذر شرعی کے قصص بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سے ہوں مسائل شرع اور امور دینی کے
ساتھ استخفاف اور استہکاک کرتا ہو جوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان
اور فحش کلام اور سخرایں سنی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اس میں مبتلا رہتا ہو
جمہ و جافات بلا حذر ترک کرتا ہو اپنی رشتہ سی بازی اور بدکاری اور راز کتاب دیگر کا
قصہ خوانہ آجاسو غین فخر یہ بیان کرتا ہو مسلمانوں کا مال مار لیتا ہو مجموعی قسم کہ نہیں
درائے مال نہ کرتا ہو نقص حمد اور خلف و عذر کرتا ہو بد خلقی اور راز کتاب امور خلاف رشتہ
و تہذیب کی وجہ سے عموماً شہر والی اوس سی ناراض ہوں اور برا بھلا ہوں اور انہیں
برا اعمالیوں کی وجہ سے اوس کی خاندان والوں کی اپنی بیان اوس کا نکاح کرنا گوارا
نہ کیا ہو ایسا شخص یا نہ کسی عورت صالحہ شریعت صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جنسی باپ
دادی تقویٰ اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ میں مشہور ہوں
اور اوس کا ولی اس مرد کی ساتھ نکاح کرنے میں سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہو
یا نہیں اور اگر کفو نہیں ہی تو وہ عورت کبیرہ شبیبہ مطلقہ ثلاث بعد الفضا ہی عدت
اگر بلا اجازت اور سر اسرار رضا مندی اپنی ولی کے بعد علم اس بات کی کہ ولی اس شخص
سخت ناراض ہی خود نکاح کرے اور تنگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی
رسوائی پر لحاظ نہ کری اور ولی کی مخالفت نہ مانی تو یہ نکاح شرعاً درست ہی اور
قابل اعتبار ہی یا نہیں اور نکاح اگر تحلیل روج اول کی واسطی کیا ہو تو اس نکاح کا
حد و طی وہ عورت پہلی شوہر کی واسطی نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہو سکتی ہی یا نہیں
اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہی اور بعد اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہی

یا کفایت باطل ہی اور ابتداء ہی تکبر کا اعتقاد ہی نہیں ہوا اور بغیر تفریق قاضی و مجتہد
الاعتقاد و کفر کا کہ عورت خجہ و اوس مردی چہا چو سکتی ہی بنوا تو ہوا۔

جواب مطلق منقہ کی ثابت ہوتی سی مرد کی کفارت عورت نسبت صالح کی ساتھ
شرعاً باطل ہو جاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان
اوس سی بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سی مطلق فسق ثابت ہو
سقوط کفارت کیواسطی کافی ہی سوال میں بہت سی امور ذکر ہیں جنسی شہرہ فسق
بالاعلان ثابت ہوتا ہی اسوجہ سی کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ
میں یہ لکھی ہی والفسق من فعل کبیرۃ ادا صر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی خان
لکھا ہی و کلموا فی الفسق الذی ینتج الشہادۃ اتفقوا علی بالاعلان کبیرۃ ینتج الشہادۃ و فی

الصغار ان کان معلناً لرب فسق مستنع یمید الناس بزرک فاسقاً مطلقاً لا یقبل
شہادۃ حمدا یہ میں لکھا ہے لا یقبل شہادۃ من بانی یا با من الکبائر الی تعلیق بہا الحدیث

اس عبارت ہدایہ سی معلوم ہوا کہ فیرف ایک گناہ کبیرہ کی اگر کتاب سی فسق ثابت ہو جائے
اور یہاں تو بعض امور مثل استخفاف اور استہزاء کی سی بالشرع حد کفر تک پہنچاتی ہیں
پس بالاجمال یہاں کفارت و ریائہ باطل ہو گئی چنانچہ در مختار میں باب الکفارات میں لکھا کہ

و ریائہ ای تقوی فلیس فاسق کفورا لعیالہ او فاسقہ بنت صالح معلناً کان اولاً علی الناس

اور شامی فی لفظ معلناً کان اولاً کی بھی لکھا ہی اما اذا کان معلناً فظاہر و اخر المعنی ضم

بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات و ہوا لکیرہ فیفرق بینہما بطالب الاولیاء اور

فتاوی عالمگیری باب الکفارات میں لکھا ہی و ہذا لایۃ تفسیر الکفارة فی الریائہ و ہذا

قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ و ہوا الصحیح کذا فی الہدایہ فلا یکون الفاسق کفورا

لعیالہ او فاسقہ بنت صالح کذا فی الجمع سوا کان معان الفسق اولم یکن کذا فی المحيط

اور یہ میں لکھا ہی اسی مقام پر (و ریائہ ای عند ما ہو الفحیح) ان روایتوں سے

جب کفارت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو میں کبیرہ تہیہ کا
کناح بغیر اذن ولی کی جائز نہیں ہوتا اور کفارت شرع میں دفع عادی کو سہل معتبہ
ہوتی ہے اور وہ حق اولیاء کا ہے پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوہ جہی کفارت کی پر
نہ کرے تو حق اولیاء کا جو ثابت ہے ساقط نہیں ہوتا اسوہ جہی کہ درختار میں لکھا ہے
کفارت کی طرف ضمیمہ بھیر کر (وہی حق ولی لاحقہا) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے
عورت نے کناح کیا ہے تو وہ کناح فاسد نہیں ہے بلکہ باطل ہے اور تفریق قاضی کی
ضرورت ہوگی بلکہ ابتدا کردہ کناح کا عدم اور غیر منعقد سمجھا جاوے گا چنانچہ درختار میں
کبیرہ تہیہ کی حقیقین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہے و یفتی فی غیر الکفو بعد جوازہ اصلاً
وہو المختار للفتویٰ لفساد الزمان فتاویٰ شامی باب الولیٰ میں اس قول کی شرح میں لکھا ہے
قولہ بعدم جوازہ اصلاً ہذا روایت الحسن عن ابی حنیفہ و ہذا اذا کان لما ولی ولم یرض بہ
قبل العقد فلا یغید الرضی بعد تزوج کی اسکی شامی نے لکھا ہے و قولہ البھر لم یرض بہ شہد
ما لا یلزم تعلیم اصلاً فلا یلزم التصحیح بعدم الرضی بل السکوت منه لا یكون رضی لکنا ذکرنا فلا بد
حیثکہ لصحۃ العقد من رضاہ صریحاً و علیہ فلو سکت قبل تم رضی بعد لا یغید درختار کے
قول دومو المختار للفتویٰ کی بھی شامی نے لکھا ہے و قال شمس اللامۃ و ہذا اقرب الی الآتیا
کذا فی تصحیح التلامۃ قاسم فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے ثم المرأة اذا زوجت نفسها من غیر کفو
صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفہ وہو قول ابی یوسف آخر و قول محمد آخر ایضا حتی
ان قبل التفریق یمیت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والوزارث و غیر ذلک و لکن الما ولیا
حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفہ ان النکاح لا ینعقد و ہذا خیر من مشائخنا کذا
فی المحیط و المختار فی زماننا للفتویٰ روایت الحسن و قال شیخ الامام شمس اللامۃ السخسی روایت
الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاویٰ قاضی خان فی فضل شرائط النکاح ان روایتی
معلوم ہوا کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن صریحی ولی کے اور شخص کے ساتھ نکاح کیا

تو یہ نکاح باطل ہی اور قول مصطفیٰ بعد کی متوافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہو سکتا
 بنیہ تقریب قاضی یا حاکم وقت کی عورت اور سن ہر قسمی خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم
 قاضی ہی بطریق اولیٰ ضرور جدا ہو سکتی گئے اس واسطی کہ یہ نکاح شرعاً نکاح اور محض
 باطل ہی اور یہ نکاح اگر تکمیل زوج اول کی واسطی کیا جاوی تو اسکی ذریعہ ہی
 وہ عورت شوہر اول کی واسطی بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ درمختارین
 قول ابو یوسف فی غیر الکفو بعد تم جوازہ استعمال پر تقریب کر کے اسے آئی لکھا ہی نہ تامل مطلقہ
 نکاح نکاح غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایادہ اور شامی نے اس قول کی شرح میں
 لکھا ہی تو کہ نکاح نکاح لفظہ و قولہ بلا رضی متعلق بکفوت و قولہ بعد طرف الرضی والضمیہ
 فی معرفتہ الولی ولی ایادہ غیر الکفو و قولہ بلا رضی یعنی منسوب علی المقیدی الذی ہو
 رضی الولی والقیہ الذی ہو بعد معرفتہ ایادہ فیصدق بضم الرضی بعد معرفتہ وبعد

و بوجہ الرضی مع عدم المعرفة یعنی حذف الصور الثلثیة لا یحکم و انما یحکم فی الصورة الذمیه
و ای رضی الولی بنیر الکافور مع علمه بانہ کذا لک روح ان روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اس کلمہ کے
ذریعہ سے وہ حور و رت مشو بہر اول کیواسطی حلال نہیں ہو سکتی یعنی شو بہر اول کیواسطی
او سو قت میں حلال ہوتی جب یہ کلمہ شرعاً جائز ہو تا جب کلمہ شیشہ عالم کل
منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کر ان سے کہ فلا تحکم قول ذکر مختار میں جو تفسیر ہے ہر آدمی
میں معنی ہاں جب کلمہ باطل ہو تو زنا کا اطلاق شرعاً مستعاقدین کی اوپر ہی
ساقط نہیں ہو سکتا فقہاء و علماء علم بالصواب علیہ السلام

صحیح الجواب واللہ اعلم بالحق و اب حرره الراحمی غفر لہ القوی الی الاحتیانات
محمد عبدالحی شجاع و زید سلیمان بن شہید الجلی نور الخفی محمد عبدالحی
الاحتیانات

۱۲۴۷ کتابت مرزبان راز شایع علیه السلام مامور به است
یا منی عنه منیر القدر و اعند الله

جو اسے از حدیث شریفہ ثابت کہ جناب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم از تعلیم کتابت
 زنا زنی فرمودہ اند چنانچہ امام بیہقی را روایت نموده قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم لا تعلمون الکتاب الا بحديث در بارہ ما مر یہ بودن تعلیم کتابت زنا زنا احمدیہ
 ثابت نگردیدہ کہ از یک حدیث بظاہر تقریر فرمودن حضور سید المرسلین صلی اللہ علیہ
 وسلم این فعل را کہ مفہوم میشود چنانچہ امام ابو داؤد و رواۃ کردہ الا تعلیم ہذا رقتہ
 کما علمینا الکتابۃ الحدیث تراج محققین بمقتضای احتیاط و تحقیق در ہر دو حدیث تطبیق
 فرمودہ اند و حدیث فی الامعول بہ قرار دادہ اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد وجہ
 احتمال قابل استدلال ندانستہ اند شیخ محدث دہلوی در اشیۃ اللغات بذیل ترجمہ
 حدیث کما علمینا الکتابۃ فرمودہ اما تعلیم کتابت مرزا زنا در حدیث بنی زنا ہی احمدیہ
 چنانکہ فرمودہ ولا تعلمون الکتابۃ و از حدیث کہ جو از ان مفہوم کردہ این برگشتن از
 منی باشد و بعضی گفتہ اند کہ بسیار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص اند از بعض
 علماء کہ برای جواز بلا کر است حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعضی از
 حدیث اول از بعض کتب اسماء الرجال قائم مینمایند حجت نامہ نیست کہ در بعضی از روایات
 روایت ثانیہ ہم بعض محدثین را کلام است مثلاً نسبت عبد الغفران عمر ابن عبد الغفران
 یک راوی آن حکم مخفی بودن فرمودہ اند چنانچہ در تقریب ہم لفظ کلمی مصرح است
 بہر حال بقاعدہ اصول حنفیہ ترجیح خاطی بر صبیح باید نمود و منی تا وقتیکہ رجحان
 معارض او از اباحت ثابت نشود یا محمول بر حرمت است فی الغالب یا بکہ است
 تحریمی کما ہو مصرح فی الفقہ والاصول نہ حال از منہ متاخرہ را برابر از منہ صحابہ و دیگر
 متقدمین قیاس نمودن بجاست پس اگر کسی را از متقدمان حدیثی بر سیدہ و ثانیاً
 بر حمل بر یک احتمال کہ امی فعل از ایشان بطور آئندہ بود از ان فعل حجت نامہ آوردن
 بر جواز کتابت و استحباب و اباحت آن در حق زنان برای جہد زنان نظام است

س اہل اسلام را بقضای احتیاط اسلامی احترام از ازار کاسب همچو اسر لاہرم
 بہ تعالیٰ اعلم بالصواب و ہوا لکھنؤ **الجواب صحیح** محمد عبد القیوم **محمد عبد القیوم**

لغات من اجاب محمد عبد المستدر مطبع الرسول غفا عنہ **طبع الرسول محمد عبد القیوم**

لیب حبیب محمد حافظ بخش **محمد حافظ بخش** اصحاب الحبیب عبد الرسول عبد القیوم

۲۷۵ مستفتی حاکم

چند جاہلاد مورث کی مستحقین اور بقضہ میں ہی مورث کی اندر چند جائداد مورث کی
 سررض زوال میں ہی اور اوٹیر بقضہ مورث کا نہیں تھا اور سپران او کی تین ہین
 ہمد مورث میں جیو تا بیٹا خبر گیر خانہ داری و کشکاری موروثی کرتا اور کہی کہی
 جاہلاد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا بھلا بیٹا اکثر خبر گیری بقضہ ناست
 موروثی کی اور کہی کہی خانہ داری و کشکاری موروثی کی اسی خبر گیری کرتا۔ **پہلا**
 نسب کما فی میں مفروق ستا۔ اس بڑی بیٹی کے کتب کما فی سنی جو پڑھ پید آتا اور
 کا پختہ خانہ داری و کشکاری و اخراجات مقدمات موروثی کا جائداد۔ **جہاں**
 موروثی جو مفرض زوال میں ہی وہ ہی کما فی سی او سی بڑی بیٹی کے مستحقین
 در ہا ہوئی علما وہ اسکی اور ہی جائداد خاص کما فی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی اور نامی
 خریدی و حاصل کی گئی۔ بقضہ فات مورث کی ہی چند سالہ تک یہی حالت رہی
 اور اسی بڑی بیٹی کی کما فی سی اور جائداد حاصل کی گئی اور یہ کما فی موروثی جو مسما
 ہو گئی تھی خاص کما فی اسی بڑی بیٹی کی آباد و تیار کی گئی اب بھلا و جھوٹا و زوال
 جو خانہ داری و کشکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری میں مفروق ستا
 چاہتے ہیں کہ شرکت و تعاملات کی وجہ کہ جائداد مکسویہ کو اس بڑی کی نسبت
 جائداد موروثی کی برابر تقسیم کہ لین دین

سوال اس جائداد مکسویہ و مذکورہ کا بھلی و چھوٹے کو مثل طریقہ ہندو کی

برابر تقسیم کر لینا صحیح ہی رہا یہ کہ جائداد کو سو بہ بڑی کی جو زمانہ حیات میں مورث
اور بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑی کے حاصل ہوئی ہو بڑی کی جو بیٹو اور
سوا ال چتہ برادران عہد مورث میں اور بعد وفات مورث کی ہر کلام و مطلقاً
سوان اوغین سی بعض خانہ داری و کشیکاری موروثی میں و بعض خبر گیری مقد
موروثی کے و بعض کسب کیا میں مشروف رہی اسی بعض آخر کی کمائی سی جائداد
موروثی کی مضبوطی کی گئی۔ اور بعض جائداد موروثی جو بعض ذوال میں شہی خاص
درہ کی گئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کی گئی۔ اب وہ وہ بعض جو کاروبار موروثی میں
مصرف ہوتی ہیں جائداد کو سو بہ حالیہ کو ہی مثل ہندو کی تقسیم کرنی چاہتی ہیں تقسیم
کر لی سکتی ہیں یا نہیں۔ یا یہ کہ چند برادران عہد میں مورث کی اور بعد اسکی مطلقاً
و ہر کلام و شریک جائداد موروثی کے ہیں حالت ہمارا میت میں بعض نے اپنی کسب
خاص ہی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تھوڑا اور بعض نے کچھ نہیں۔ اب مال کسب
جائداد و خریدی گئی آیا اس جائداد کو سو بہ کو ہر بعض برابر تقسیم کر لینا چاہتے ہیں کہ ہر
مورث کے بموجب اس صورت میں جائداد موروثی قدیم دریاں برادران کے
علی السویر تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اسکی ہوگی
جسکی کسب سی حاصل ہوئی ہو اور اسی صورت اختلاف کسب میں جب مال بموجب
مختلف ہوگا قلت و کثرت میں تو جائداد حاصل شدہ اوص کسب سی ہی برابر تقسیم ہوگی
بلکہ موافق کسب اپنی اپنی کے متفق الفتاویٰ الحادیہ میں جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۱۲
کتاب الدعویٰ میں مرقوم ہی اقول فی الفتاویٰ الغیریۃ مسئلہ ابن کبیر فی زوجہ
و عیال کہ کسب مستقل حاصل سبب اموال و اوقات ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسیم میں درشتہ اجاب
ہی الاما بن تقسیم میں درشتہ علی ذوالنص اندہ حیث کان ذک کسب مستقل بنسبہ و اما قول علما
اب و ابن یکتسان فی منقہ واحدہ ولم یکن لہا شیء ثم اجمع لہا مال بکون کذا لہا بعد اذ کان لہا

فی عیالہ نہ ہو مسترد و کما یعلم من عبادا اتم بشر و طاعتها استقام البصنۃ و عدم مال سابق
لہا و کون الابن فی عیال ابیہ فاذا عدم واحد مہتا لا یکون کسب الابن للاب استتہ
والعد اعلم بحر رد الراعی مختو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شجاع و زائد عنہ

در الجلی والنجفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۲۴۷۲ **مسئله** ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی والدہ تنہا کی
بیٹی تعین آؤر ہوا والا ہوگی شیخ جلال حبیبی نے جو عوی کرتے ہیں سید ہونیکا ملک اکثر
و شجاع کریمین اپنی نام کی بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہیں۔ اب یہ دعویٰ کرنا حق ہی یا
منہ بین داخل ہوتا ہی اور باقی نسب کی خارج ہوتا ہی از روی شرح شریف کی
و شخص سید ہونیکا یا شیخ ہونیکا تفصیل و الکتاب توجہ والا توجہ الجمل یوم الحساب
یہ المصوب باب نسب میں اصل یہ ہی کہ انتساب باب کی طرف ہی ہوتا ہی
نہ بان کی طرف ہی پس جسکی والدہ تنہا کی بیٹی ہو اور باب او سب کا مساوات سی ہو او
کریمین وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگوں کی جنکی والدین غیر سادات
ہوں کہ یہ قدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کوسید نہیں کہہ سکتا اور نہ قرشی حنفی
اسکنا ہی وغیرہ تبلیہ میں داخل ہونا اور اپنی آبائی سلسلہ کو ترک کرنا یا محنت گناہ ہے
بعض روایات میں ایسی شخص پر جو اپنی سلسلہ پوری کی طرف انتساب ترک کر کے
دوسری فرقہ میں داخل ہو یعنی وار د ہوئی اور بعض میں فقہ کفر کا اطلاق آگیا ہی
یعنی کفر علی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ میں
موجود ہی رد بہرین ہی اولہ شیخ الاب فی النسب لادہ المتعزیز الامام الشافعی

و جمع خیر عافی الدین رحایہ بجانب اولاد انتہی اور بحر الرائق میں شرح میں قول صاحب کفر
الاول شیخ الام فی الملک والحرۃ والرق والتدبیر والاستیلاء و الکتابہ مرقوم ہی قید بالیقین
چنانکہ لا حشر الا عن نسب فانہ لا لاب الا بالنسب للتعزیز و حال الرجال کثوف و قول النساء

کتاب النکاح والارث

حتی که از زوج نامی امته انسان فائز بود و نه نامی تبعه لایبیه و رفیق تبعه لایبیه که فی فتح القدر
و هذا الحشر اذ عن الذين فانه يتبع خير الابوين و هذا لانه انظر الى انتي و اذ يطوي حاشية و مختار
كلمتي هن و اذ لا في نسب امي لا يتبع امي في نسب هذا الض صراح في ان الشريفة ليس بشريف
و ان كان اشرف حموي انتي و اذ ان غابر بن غامی رد المختار بن كلبتي هن من كان امها
علاء و ابوه عجمي يكون العجمي كفوا و ان كان لها شرف ما لان النسب لا يابو و لذا جاز دفع
الركوة اليها انتي و اذ اريد من هي لو اوصى لاهل نسبة او حبسه فالنسب عبارة عن منسب
البيد و النسب يكون من جهة الاباء و جهة اهل بيت ابيه و ان امه لان الانسان يتبع من ابيه
انتی و اذ فتاوی خیریه میں ہی لاشبہہ فی ان لہ شرفا و کذا الاولادہ الی آخر الامر اما اصل
النسب منسب بالاباء انتی و اذ انما علم مرزہ (الایچی) عن ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجارت و اذ عن ذنبہ الجلی و اذ انی ابو الحسنات محمد عبد

استفتا کیا فرمائی ہیں علامہ دین اسلمت سلمہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام
جس جنت میں نکالی گئی حساب و کتاب کی بعد اسی جنت میں مومنین داخل کی جاوے گی
یا اسکی علاوہ کسی اور میں اور قبر میں جو جنت و نار کی درجہ موتی ہی اسی جنت کی ہے
یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی درجات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص
اور اسکی اعتقاد کو کتاب و سنت کی ساتھ مطابقت ہی یا نہیں ؟
(۱) جنت دو قسم کی ہے ایک صغریٰ و دوسری کبریٰ صغریٰ جبل باقوت پر ہے اسکی
جنت البرزخ بھی کہتی ہیں کبریٰ میں قیامت کی بعد تحقیق داخل ہوگی اور وہ بالفصل
علم میں بر خرازی حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام جس جنت میں نکالی گئی
وہی جنت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبریٰ
انہیں داخل کی جاوے گی (۲) قبر میں جنت و نار کا درجہ جو کھولا جاتا ہی یہ ہے
جنت و نار صغریٰ ہی کبریٰ تو قیامت کی پہلی کسیکو نصیب ہی نہیں ہے

باب صفات جنت
از کتب احاطہ اس بر سر الامور الی محمد بن صاحب

ہو المصوبت احمد واجادیت و آثار می جو کہ در سارہ فی احوال بالا خرد لایح
 اور شرح الصمد مرن فی احوال الموتی والقیود والبیوط علی اور تفسیر سیوطی مسنی بدرستہ
 اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ میں صبیحہ میں ابو بکر کثیب صحاح مستند و سیانید میں
 بیجام محمد بن ابی مخزوم ہی ملتا ہے بلکہ آیات قرآنیسی ہی یہ احزابا شہدنا بہت ہی
 کہ وہ جنت جہنم اہل اسلام بعد حساب و کتاب کی داخل ہوگی وہی جنت ہی کہ جہنم
 جہنم آدم و حوا ہی تھے اور بسبب صبا و در ہوئی گناہ کے زمین پہنچے گئی اور ہی
 جنت کا دیکھ قبر میں کھولا جا تا ہی اور مقام اوسکا ساتوین آیات کے اور سے
 واقف آہ منزلتہ آخری عند سدۃ القابلیہ عند ما جنتہ الماوی اور جہنم ہی ایک ہی جگہ
 بیقر فی الحال ساتوین زمین کی نیچی ہی اس میں بلوط خرم کی اور اہل ایلام فناء داخل ہو
 اور اسکا درجہ قبر میں کفار کیو اسطی کھلتا ہی اور سوای اسکی دوسری جنت و جہنم کا
 قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء و شریعت سی نشان نہیں معلوم ہوتا ہو اور
 یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہی اور مسکن آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور
 دیکھ قبر میں اس جنت و نار سی جو معجن و انس بعد حساب کی ہوگی نہیں کھولا جاتا کہ
 بلکہ صغری سی جالتا ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہو۔ ان یہ قول بعض اہل
 منقول ہی مگر چونکہ قرآن و حدیث کی بالکل مخالفت ہے بالضرورۃ خطا کشفی پر
 محمول ہوگا اور بقابلہ آیات و احادیث و آثار کہ جنہیں جبل یاقوت کا پتہ نہیں ہی اور
 نار و جہنم صغری کا صراحتہ یا اشارۃ تذکرہ ہی ہرگز مسطور ہوگا اور شاید اگر ایسے
 اعتقاد رکھنے والی کو شہداء عبد الوہاب شرعی کی خاتمہ میزان کبری سی واقع ہو کہ
 ایمان یہ سر قوم ہی حق اعلم یا حق ان الجنة التي كان فيها آدم ليست بالجنة الكبرى المحيطة
 فی علم اسد کائنات یہ ان الزمان و انما ہی جنت البرزخ التي فوق جبل الياقوت كما قال
 ان شیعہ ائمہ تہا کہ ہر شیون پہنچا یا ہی کہ خود شرعی کی نذر دیکھ قول مستبرہ میں

اور نہ یہ قول جملہ الزباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا۔ خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیمت
 والجواہر فی بیان عقائد الاکابر میں کہتی ہیں المبحث الاول والسبعون فی بیان ان الجنة
 والنار حق وانما مخلوقان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسط فی المبحث الثاني من الکتاب
 فی حدوث العالم وذكرنا هنا ان خلق الجنة والنار متاخر عن خلق الدنيا بسبعة آلاف سنة
 ولذلك سميت الجنة بالآخرة لما خرج خلقها من خلق الدنيا وبما مخلوقان مهيأان لاصحابهم قبل
 خلقهم وترجم اكثر المستعملات انما يخلقان يوم الجزاء ودليلنا عليهم النصوص الصريحة الصحيحة الدالة
 على انما مخلوقان قبل يوم الجزاء نحو قوله اعدت للمتقين واعدت للكافرين وقصة آدم وخوفا
 واسبغها الجنة واخرجها منها ونحو ذلك كحديث يفتح للمؤمن في قبره كوة فينظر منها الى الجنة
 ويدخل عليه من روحها فيصعبها ويفتح للكافر كوة الى النار فيدخل عليه من حرها وسموها كوة
 لما خلق المذنبه عدن بيده وذلى فيها ثمارها وشق فيها انهارها قال لها الكلي فقال قد اطلع
 المؤمنون رؤسها البخاري وغيره وقوله صلى الله عليه وسلم رأيت الجنة والنار في غداة واحدة
 وكان الشيخ محي الدين بن عربي يقول الجنة والنار مخلوقان لكنها لا تكمل بناؤها الا بانتهاء
 الدنيا وانقضاء زمن التكليف فلما يتناهى سور الدار الاخرى بناه الملك ثم بعد ذلك يشق المجدرا
 ويبقى حتى يشقى البناء لانما بينان من اعمال المكلفين من خير او شر فمن نظر الى السور من
 خارج قال فرغ من بنائها ومن دخل السور وجد بها ناقصتين بقدر البقي من اعمال المكلفين
 في هذه الدار ويدل على ذلك حديث ان الجنة عذبة الماء طيبة التربة وانها قيان وعرضها
 سحان السور والجدر سد ولا اله الا الله والاسد والعدا كبر الحديث فان القيان هي التي لا بناؤها فيها
 ولا شجر وفي الحديث ايضا من صلى كل يوم ثنتي عشرة ركعة بنى الله له بيتا في الجنة ومن قال سبحان
 عرس له شجرة في الجنة انتهى اي كلام ابن عربي وقال المحرطلي ليست الجنة التي اخرج منها
 آدم هي الجنة الكبرى المدخر في علم الله تعالى فان تلك لا يبيع فيها معصية لادم لكونها حاضرة
 التي صفة التي لا حجاب فيها وانما هي جنة البرزخ التي هي فوق جبل الياقوت فالجنة الكبرى

عندنا و فی اباسته ایامه...
 اوسین ہی قولہ ہذا الخ

الاختلاف فی حرمستانہی اور جمع البرکات بین ہی مکرمہ المعجب بالسنہ نحو والہود و ما

عشر و اربعہ عشر و کل لہ و ما ہوی الشریعہ حرام بالاجماع و بالشرط الخ و المعجب بالسنہ

و انکسوا فی المعجب بالسنہ یخفخص فیہ معتبر و لکن ثبوت مرادہ ان لا یقارن ہا و ما یؤثر فیہ

عن و قریا و ان یختلفا بسببہ من الجہا و الخفص فاذا فعل سنیا منہا فیہ و ہا و ما یؤثر و کرمہ

الشافعی کراہت تنزیہ للاحتریم کالنز و کذا فی مطالبہ المؤمنین و ذکر الغزالی فی خلاصتہ لہ کراہت

منہ الشافعی ایضا فلیعل باورق فی کتبنا و ہذا قولہ الاول کذا فی الغصاب الاحتساب و ذکر الغزالی

فی الایضی و فی باب الیماع المعجب بالشرط مباح و لکن البیاضیہ لہ مکروہ کراہت مستحذہ

کذا فی مطالبہ المؤمنین و انتہی ان حجابات سی یہ امر است ہوا کہ شرط کتب کتبانی و ان یطیر

دائی کراہت بائفاق حنفیہ و شافعیہ و غیرہم فاسق ہی اور او سکی فاسق و یعلن ہونی بین

لجہ شک نہیں ہی اور غار فاسق کی بھی مکروہ تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی

کیا کسی شخص کو امام نہ بنا دیں اور اگر امام کسی مسجد کا مرکب اس فعل کو نہ تو اسکو امام

مفول کرین و اسدا علم حررہ الزاجی حقو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و اعظمی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

اشترک فی کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اندر اس مسئلہ کہ

کر در بیان وضو کی واجب ہی یا نہیں اگر ہی تو کی واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی یا نہیں

پھر اگر کسی کو نوازا نوار و غیرہ میں لا واجب فی الوضو مذکور ہی اور جمہور

نہایت ہی وضو میں فرائض و سنن و مستحبات لکھتی ہیں اور واجب کا ذکر نہیں کرتے

لیکن اس ملک کی شرحینا زمین اور صبح صادق شرح منار و غیرہ میں مقتضیہم

لا واجب فی الوضو، چند وجوہ سے مجذوش کیا گیا ہی اور ان میں ہماری وضو کی

شروع میں بسیم اللہ کہنی کو واجب لکھا ہی اور اوس مقدمہ کو مردود کر دیا ہی
 عبارت اولیٰ فتح القاری حاشیہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء
 میں ہی فادوی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء و غیر ان صحیحہ لا یتوقف علیہا لان
 الرکن انما یتیمت بالاقبال و ما قبل من انہ لا مدخل للوجوب فیہ لانه شرط طریق فلو قلنا
 بالوجوب فیہ لیسوا فی التبع الاصل غیر لازم اذا خیر الکما ثبوت انوا واجب فیہما بالیقین
 لثبوت عدم الہدایۃ بوجہ آخر وہو ان الوضوء لا یلزم بالندۃ بخلاف الصلوۃ مع انہ
 لا یافق من حکم بان واجبہ اسطررتہ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا
 انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسمۃ میں
 موجود ہی جسکو شوق ہوا و سکامطالعہ کری و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ العفی
 ابو الحسنات محمد عبہ الحی شہنا و زائدہ عن ذنبہ الجلی و انحفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۲۵۱ **سوال** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ عربی زبان میں پڑھنا
 یا ہی یا فارسی اردو وغیرہ میں تاکہ سامعین جو عربی زبان سی واقف نہیں اوسکو
 مطلب سمجھ لیں اور اگر کچھ عربی کچھ غیر عربی یا عربی پڑھر کی اوسکا ترجمہ کار سے
 یا اردو میں کری تو درست ہی یا نہیں
جواب مولو صاحب خطبہ عربی میں پڑھنا سنت ہو کہ وہ ہی اوسکو غیر عربی
 پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ اوسکی ساتھیہ خاطر کرنا نظم ہو یا نہ کر وہ ہی اور عوام کی
 غنیمت کہ اسطی و غنا مقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدینی کی کوئی ضرورت نہیں تفصیل
 میں مسئلہ کی میری رسالہ اکام النفاٹس میں موجود ہی جسکو شوق ہوا و سکامطالعہ کری
عصر اہل مولو صاحب آپ فرمائی ہیں کہ اردو و خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم
 یہ کہ ان ماورکس مقام میں لکھا ہی کشور و قایہ عربی اور کنز فارسی میں تو صاف لکھا ہی
 درست ہی کہو کہ اس میں اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

بامراجع اول و ثانی و اسرار شیعہ مذکور گنگوہی و کمن و ملا شافعی و رسالہ شاہ عبدالقادر شافعی
 کتاب الحجۃ

ایستی که قوی می باشد و فرمائی که چنانکه این خطبه پڑهندا درست است با لایق است آب است و غیر
 مریه و صاحب آب فرمائی که کسی که بقیع جانین گوید که یک تو پڑهنی که حکم دیتای و اگر یک
 نه پڑهنی که حکم دیتای آب هم با یاد نکند که حال بود آب ای خیال منده مائی بقرل شخص
 (در زری مسلمانان و مسلمین بی آمانی)

استخر ارض و عزم مولو یعنا صاحب جب لوگ عربی زبان ای واقف ندون تو پسندی زبان
 جیسی مسلمانان زبان کستی این خطبه پڑهندا کیون درست نهین اگر خطبه زبان اردو بین خواهد
 نظم یا خواه شتر خواه فارسی بین پڑهندا درست هوتا تو اس آیت کا نزول کیون هوتا -
 و اما سنان رسول الالبسان تو مریه لنگو کوئی دلیل قوی که پڑهنی متبروع نه و صفحی سی ثابت فرمائی
 استخر ارض سوم مولو یعنا صاحب خطبه سی مقصد و اصل کیا ای او خطبه که سوا سطلی مقصد
 کیا گیا ای اگر خطبه پڑهنی سی به مقصد هر که او س سی احکام دینی کا پنیچا نای تو بیشک
 اردو بین پڑهندا درست ای کیونکه زبان عربی من پڑهنی سی به مقصد حاصل نهین هوتا
 هو المصنوع ب (جواب استخر ارض اول اتهام کتب عقده من خطبه پڑهندا زبان
 غیر عربی فارسی هوبا اردو جائز لکھا ای بعضون فی اسکوتنفی علیہ امام ابو حنیفه اور حنا
 لکھا ای اور بعضون فی عاجز عن العربیة کی حق من جواز انفاقا اور قادری العربیة کی حق من
 جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ای لیکن اس حکم من اور حکم کراہت من کچھ منافات
 نهین ای بعد از جنگه فقہاء و مجوز و صحیح کستی من اور برض او کی نفس اجزاء و کفایت و جواز
 بالعنی الملاعم هوتی ای نہ اباحت مطلقه خالی عن الکرہات چند عبارات بطور غرور پیش کر جاتے
 ہیں کہ جنسی معلوم هوبا و لیکه فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھ دینا او سکی کراہت
 نفی نهین کرتا ای عبد الباقی بن محمد القدری لکھا ای رسالہ رد صلوة فقال من کتب
 التکبیر بالغاربیة من کستی این لم یتیت دلیل تلک علی اشتراط العربیة فی التکبیر الا المقصود
 الاصلی من التکبیر هو التعظیم و هو محصل بای لکن کان مع هذا کراہت السنناتی انه يجوز ذکره عند

ابی حلیفۃ انتہی اور محمد امین شامی رد المحتار علی الدر المختار میں بحث دہا، تفسیر العربیہ میں لکھتے ہیں
 لا یبعد ان ینوی الدعاء بالفارسیۃ مکر وہا تحریر فی الصلوۃ و تنزیہا خارجا عن اقلیتا مل و لیراجع
 فان الظاہر ان الصحیح عند الامام لاتنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور در مختار میں کتاب البیوع میں
 ہر ذکرہ تحریر مانع الصحیح عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ اشباہ و النظار میں
 کتاب البشیرۃ میں تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی گتے ہیں قال فی البدایہ یکبرہ للمسلم
 یشارک الذی ولو تشارک شکرہ عنان جائز کما لو کلام انتہی و تو کہ جائز اسی صحیح الکراہۃ انتہی اور رسالہ
 آداب المغتسین میں مرقوم ہی قد یدکر الجائز و یراد بہ جواز نفس الفعل لا صرحہ الفعل انتہی
 اور ربی اوسمیں دوسری مقام میں مرقوم ہی فی النہایۃ الکراہۃ یطلق علی الجائز و غیرہ دینی
 النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ و الجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضدا للاحۃ الکراہۃ
 و ضدا لجواز الحرمۃ فیضندہما متبیین الاشیاء و ینفک احدهما عن الآخر الا تری ان البیوع
 وقت السداد جائز و لیس بمباح و ذلک لان الاباحۃ لما كانت عبارة عن عدم الکراہۃ احتمل
 ان ینکون اشئی جائزا مع الکراہۃ انتہی اباحۃ و ہذا کثیر الظہیر فان جمیع صور النہی من الافعال المقتضیۃ
 کذلک کالصوم یوم النحر و غیرہ دینی خزائنہ المغتسین طرح القیامۃ بمباح و لکن یکبرہ من طریق الآداب
 انتہی اور ربی اوسمیں دوسری مقام میں مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرمۃ انتہی
 ان عبارات سی اور الیہی اور عبارات فقہیہ صاحب علم و سنج و فہم صحیح پر غرضی نہ ہی گا کہ کتب
 فقہ میں کسی فعل پر مجوز البیوع موجود ہونی سی او سکی کراہت تحریریہ کی نفی نہیں ثابت ہو سکتی
 ہی جس اس بیان میں خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال
 فقہاء کی کسی طرح سی نہیں کیونکہ مراد او کی حکم جواز و صحت سی اس بحث میں نہ عرض
 اسقدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کی واسطی شدہ طہی و زبان عربی کی ساتھ مقتید نہیں
 غیر عربی میں اگر طہیگا نفس اوی شہد کیواسطی کافی ہو جائیگا اور اس سی یہ ثابت
 نہیں ہو تا ہی کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سی بالکلیہ منہرہ حسیب

و کان احسن به واقرب الیه کان ارساله بلسانهم اولی من ارساله بلسان غیرهم و جسم
 پیوسته بمن کان علی غیر لسانهم و یوضوحنه انتہی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبره میں موجود
 اور اگر قوم سی اس آیت میں مطلق است مراد لیجادی جیسا کہ بعض مفسرین کی رای ہی
 پس باوجود اسکی کہ خود قول ضعیف ہی اگر ثابت ہوگا اس سی تو اسبق در ثبوت ہوگا کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گز وہ کو آپ اوسکی زبان پر
 سچھا سکتی تھی اور اس سی یہ نہیں ثابت ہوتا ہی کہ جو اذکار و شعائر اسلام کہ منجملہ
 اوسکی خطبہ ہی ہی زبان عربی میں منقول ہوئی اوسکی تغیر اور لوگوں کو جاننے اور اگر
 ایسی تغیر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغیر لازم ہوگی اسوجہ سی کہ مقصود اوسکی انزال
 ہدایت غانہ ہی پس لازم آتا ہی کہ اوسکا ترجمہ پڑھنا نماز میں درست ہو جائے
 و جواب اعتراض سوم مقصود اصلی خطبہ جمعہ وغیرہ سی نفس ذکر آئی ہی نہ تعلیم
 احکام و نییہ اس وجہ سی قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہی اذ انذری للصلوة من یومئذ
 فاسعوا الی ذکر اللہ اور ہدایہ و در مختار بلکہ تمام کتب فقہ میں بحث خطبہ میں و گفت تحفہ
 او تمیلہ و تفسیر موجود ہی کہ جس سی ثابت ہوتا ہی کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطبہ
 صرف سی یا الحمد للہ یا لا الہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کر لگا کافی ہوگا مگر اگر اہل لازم
 اور صاحبین کے نزدیک لا بد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہودہ و در مختار اور
 ہدایہ اور اوسکی حواشی میں مطالعہ کری پس اگر مقصود اصلی خطبہ میں تعلیم احکام و نییہ
 و تبیین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنی ذکر یا مجر و ذکر طویل سی کیونکہ خطبہ ادا ہو جاتا اور
 اللہ تعالیٰ صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیونکہ کفایت فرماتا ہے ظاہر ہی کہ اگر کوئی واعظ و ناظر
 بغرض و عطف و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھی اور صرف ذکر کردی اور آوی کوئی
 اوسکو واعظ نہ کہی گا اور نہ اوسکی ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص و عطف نہ سچھیا اور
 اسوجہ سی فقہاء خطبہ میں تعلیم احکام و نییہ کو مندوب کہتی ہیں جس میں ذکر خلفاء راشدین

و دعا و منقبت صحابه و خیره کونه شرط تعلیم خطا صدیه بی که مقصود اصلی جهان تعلیم
احکام بود و آن علم کوزبان متعلمین بین تعلیم کرنا درست ہوگا و در خطبہ کا اصل مقصود
ذکر ای او برده زبان آنحضرت و صحابه و تابعین و خیره ہم بین زبان سربل ثنابت ہی
اور با وجود ضرورت و احتیاج کی کسی سی اسکی تمیز بقول همین ہی پس خطبہ پراصفا
غیر عربی مین بالضرورت بدعت و خلاف سنت موکده و مکروه ہوگا اور جو شخص اسکی عدم
کہ اہت کا مدعی ہو او سپر لازم ہی کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کری اور استناد او کا
قہقارہ کی قول بجز زبانی صحیح و غیرہ سی محض لغوی و اندا علم و علمہ احکم حرره الراحمی
عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد در آمد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد

استفتا چه میفرمایند علماء دین در باب تعلیم کتابت بزنان بنیواتو جسد و
موالمصوب در باب جواز کتابت بر ای زنان حدیث شفا ثانی و وانی
است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایشان فرمودہ علمی حصہ رقیۃ النازکات علیہا
الکتابۃ اخبر جہ ابو داؤد و الحاکم و احتمال خصہ صیغہ حصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ
عبدالحق دہلوی در شرح مشکوٰۃ نوستہ تعلیم کتابت مرزنان را در حدیثی دیگر نمی از ان
آمدہ چنانکہ فرمودہ و لا تعلم الکتابۃ و ازین حدیث جواز آن مفهوم میگردد این گر پیش از
نہی باشد و بعضی گفته اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص اندہا را بل بعضی احکام
و فضائل نہی از کتابت محمول بر نساء عامہ است کہ خوف غشہ در آنجا متصور است و در سجا
چنین نیست انتہی و لا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می آرد و قال انما یلی فیہ دلیل سئل ان
تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکروه قلت یحتمل ان یکون جائز السلف دون الخلف النساء و الاموال
فی ہذا الزمان ثم رایت قال یفہم خصت بہ حصۃ لان نساءہ صلی اللہ علیہ وسلم خصصن
باعتبارہ قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء و جبر لا تعلمن الکتابۃ یحتمل علی عاتہ النساء
خبر فوالا فاما علیہا علیہا انتہی پس می پوش است باینکہ در فتح الباری و خیرہ ششم و ج

کتاب الطہر
ما تادی تادیہ ام سلمہ ابی محمد عبدالحق صاحب

صحیح بخاری و غیره کتب حدیث بواسطه متقدمه مذکور است الحضانة لا تثبت بالأحوال
 پس مجوز احوال برای ثبت قصه نیست مجوز اقلیم با جهات المؤمنین کافی خواهد بود و اما که
 نصی بران دلالت ندارد و اگر تعظیم کتابت و اشتغال بدان مطلقاً برای غیر اینهاست انبوی
 کرده بودی آنحضرت صلی الله علیه و سلم ثبت عبد الله را هم منع فرمودی و ادعای نفس
 خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم و غیره تصحیح آن
 و حدیثی ضعیف است پس عموم اثبات حرمت یا اگر است تحریمیه از آن مستبعد و بر تقدیر
 صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که در حدیث ترک اولی است ثابت خواهد شد
 و حدیثی که در کتب مختلفه با الفاظ مختلفه یافته میشود در ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابه
 ذکر کرده و ملا علی قاری لفظ لا تعلم الکتابه نوشته و از قاله المودع المقتضی بقضا و سیدنا
 بن محبوب و مشهور با توسی زاده مذکور است اعلو ال اسیوطی قدر وی فی کتابه الجری فی الفقه
 عن عائشه قالت قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تعلمون الفقه ولا تعلمون الکتابه
 و علمون الفقه و سورۃ النور انتی لیکن این اختلاف نه بسبب تقدیر و دایت است بلکه بسبب
 اختلاف نقل و نقلین اصل حدیث بعین لفظ است که سیوطی در رساله جری فی النزل و تفسیر
 در مشهور بروایت عائشه ذکر کرده و از جرحش بسوی بیہقی و ابن فرویہ منسوب کرده و از بعضی
 کتب توابع و غیره واضح است که درازمه سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند
 و را ایشان انکاری از علما عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود نیز بہ المجلساء فی استعداد
 در ترجمه شمرده است احمد و بنوری بغدادی می نویسند کانت ذات دین و ورع و عبادۃ سمعت
 اکثرہ و عمرت و کتبت الخط المنسوب علی طریقہ الکتابت و ما کان فی زمانہا من یکتبت مثلاً
 و کان لها الاسماء الثانی ماتت سنہ اربع و سبعین و خمس مائتہ انتی و در ترجمه عائشه بنت احمد
 قرطبی می نویسند قال ابن خباب فی القتب لم یکن فی زمانہا فی حوائج النساء من لید لہا علما
 و فہا واد و شعراء و فضاہل فخرج لہن الا لایس و خطاطیہا باقرض لہا من حاجتہ و کانت حلیۃ

کتابت شد و مات بعد از او و تم تکلیف شد به کتابت و تحقیق کتابت را در ترجمه و اولاد
 بنده مستلغی بامه محمد المروانی و در ترجمه مرهم ثبت الی یستوی الانصار الی القی و ی غیر
 ذکر کرد و علامه عبدالقادر سید دروس در نویر سیاف فی اخبار القرن العاشرة در حواشی
 سنه می نویسد و فی عشیة یوم الاربعاء فی رجب الاول یوفیت سیده صاحبته اسما بنت
 الحقیة العلامه کمال الدین موسی بدمیه زبید و كانت عابدة صالحة قاهرة للقرآن فترکت
 التفسیر و الحدیث و سمع النساء و تعظم و کان لقره لها وقع فی القلوب و ربما کتبت التفسیر
 الی السلطان و القاضی الامیر فقبل شفاعتها انتی و در حواشی سنه می نویسد
 عینا تو ثبتت فاطمة بنت القاضی محمود بالقاهرة و ولدت تقریبا سنه خمس و خمسين و زیارات
 و زیارات فقلت الکتابه و بابتیسر انتی و ابن عم و زاد الما و لقیه ذکر حدیث شریف
 و فی الحدیث و الی علی جواز تعلیم النساء الکتابه انتی حاله کیفیت حدیث منی بایستد که اسما
 از وضاع و به و که و ضعیف خالی نیستند بعضی محدثین حکم کرده و بعضی بر حکم معتقد
 است اسماخته و بر جای که بعضی تعقب کرده علی ابن ابی حمزه در کتاب الموهوبات بسند خرقه
 ابن حیان در بابت ساخته قال ابن حیان محمد بن عمر و ابنا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدیثنا
 سید بن زکریا بن زید الدقاق حدیثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشافعی حدیثنا سعید بن اسحق
 التمیمی عن هشام بن عروه عن ابيه عن عاتبة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا یحکم
 الغرق و لا تعلو من الکتابه و علو من الغزل بعودة النور فی بعد ازان ابن جوزی گفته لا یصح محمد بن
 ابراهیم الشافعی کان یضع الحدیث و یند ذکرانی کم و فی حدیث فی صحیح و النجب کیف منعی سلیه امرأه
 و هم بسند خود قال ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدیثنا جعفر بن سهل حدیثنا جعفر بن
 سعید بن عیاض بن عیاض بن عیاض عن یحیی بن عیاض عن ابن عباس مرفوعا لا تعلو الساکم الکتابه
 و لا تکلم من الغرق و قال خیر لود المؤمن السباحه و خیر لود المؤمن الغرق انتی بعد ازان گفته
 لا یصح جعفر بن سعید حدیث عن الثقات بالبوخیل انتی و سید علی و در لای المصنوعه فی الامور

در کتاب الفتح بعد نقل کلام ابن جوزی زویر حدیث غالیته می نویسد قلت الحاکم
 الاخریه من طریق هذا الموضوع حتى يجب منه بل قال ابننا ابو علي الفاضل حدثنا محمد بن سليمان
 حدثنا عبد الوهاب بن الفتحاك حدثنا شعيب بن اسحق فذكره وقال صحيح الاسناد واخرجه الشيخ
 في شعب الايمان عن الحاكم من هذا الطريق ثم قال ابننا ابو نصر بن قتادة ابننا ابو الحسن محمد بن
 حسن السراج حدثنا اسطين حدثنا محمد بن ابراهيم الشامي حدثنا شعيب بن اسحق فذكره باسناد
 صحيح وهذا بهذا الاسناد وشكره الكاهن المسمى فافاد ان طريق محمد بن ابراهيم هي الشافعية وانه
 بقية هذا الاسناد وليس بغير نعم قال الفاضل ابن حجر في الاطراف بعد ذكر قول الحاكم هذا حديث صحيح
 الاسناد بل عبد الوهاب يشترط فيه قد تابعه محمد بن ابراهيم الشامي عن شعيب بن اسحق والبرقي
 رواه ابراهيم بالوضع انتهى واذن انما واضح شدك احتمال خصوصيت قصده في بحار العلم كتابا
 چنانكه شيخ داهی و قاری ذکر کرده اند با وجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض
 لغو است چه بنا بر آن بر ثبوت نبی است و حدیث نبی بکلیه طرق قابل احتجاج نیست هذا
 ما عندی وعلیه ما عند غیری احسن ما عندی واهدا علیهم بالصواب وعنده ام الكتاب
 حرره المرحوم عفو زید القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی سجاد زاهد عن ذنبه العلی
 محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

٢٤٥

کتاب الفتح بعد نقل کلام ابن جوزی زویر حدیث غالیته می نویسد قلت الحاکم
 الاخریه من طریق هذا الموضوع حتى يجب منه بل قال ابننا ابو علي الفاضل حدثنا محمد بن سليمان
 حدثنا عبد الوهاب بن الفتحاك حدثنا شعيب بن اسحق فذكره وقال صحيح الاسناد واخرجه الشيخ
 في شعب الايمان عن الحاكم من هذا الطريق ثم قال ابننا ابو نصر بن قتادة ابننا ابو الحسن محمد بن
 حسن السراج حدثنا اسطين حدثنا محمد بن ابراهيم الشامي حدثنا شعيب بن اسحق فذكره باسناد
 صحيح وهذا بهذا الاسناد وشكره الكاهن المسمى فافاد ان طريق محمد بن ابراهيم هي الشافعية وانه
 بقية هذا الاسناد وليس بغير نعم قال الفاضل ابن حجر في الاطراف بعد ذكر قول الحاكم هذا حديث صحيح
 الاسناد بل عبد الوهاب يشترط فيه قد تابعه محمد بن ابراهيم الشامي عن شعيب بن اسحق والبرقي
 رواه ابراهيم بالوضع انتهى واذن انما واضح شدك احتمال خصوصيت قصده في بحار العلم كتابا
 چنانكه شيخ داهی و قاری ذکر کرده اند با وجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض
 لغو است چه بنا بر آن بر ثبوت نبی است و حدیث نبی بکلیه طرق قابل احتجاج نیست هذا
 ما عندی وعلیه ما عند غیری احسن ما عندی واهدا علیهم بالصواب وعنده ام الكتاب
 حرره المرحوم عفو زید القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی سجاد زاهد عن ذنبه العلی
 محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

يقول عبدة العاصي بالوابع العاصي ابو الحسنات الكائنون محمد عبد الله
 الانصار من الايوبي المصطفى ابي اسد قاضي العالم اخصي وابلي قد كنت مضطربا في حكم وضع
 في التكبير الثانية من التكبيرات الزواجر في الركعة الثانية من صلوة العيد في ان يكون
 وضع ام ارسال وقد سالت عنه علماء زماننا فاميات احدتهم بما يشفي الغليل فيردوني انيل
 الى ابن اطلعت على عبدة العاصي في محاسن الابواب فحدثت اسدي على ذلك بوجوه وتصريح
 فيها ان لا وضع هناك قد تأخذ ذلك بخندي دليل قوي وهو ان القيام الذي له التكبير
 في الركعة الثانية قيام ليس نية ذكر مستنون وكل قيام ليس فيه ذكر مستنون فضيلة ارسال
 فخذ القيام ايضا في الارشال اما الصغرى فلما ذكره انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله
 عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة العام ابن الام في فتح القدير ليس
 تكبيرات السيد بن ذكر مستنون عندنا انه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في
 النهاية شرح البداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمرد بها التكبيرات الزواجر التي لا
 في ما بينها ولا قرة فلا يغني عنهما باتفاق علما منا التلمذة ولا ذكر ابن التكبيرات ذكر مستنون
 ولا استحباب له لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي القبيح اولى ذكره في الفتية وقال الشافعي
 محمد ويحل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سنيتي ذكر فيها بينها لا ريب فيه واما عدم استحباب
 لما ذكره العيني فلا يكا ويصح وعدم النفل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سنيتي
 فقط وانما علم واما الكبرى فقد صرحوا بها في مواقع ذموا عليها التقرعات مستنة
 واستنونها القومته فانه مع كون الذكر فيها مستنونا صرحوا باليه فيها قال في
 جامع الضمات الصلي اذا حرّم الصلوة ورفع يديه لا يرسلها على موضع لأن هذا قيام
 ليس فيه ذكر مستنون وكذا في القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل
 قيام فيه ذكر مستنون فالمختار فيه الوضع وما بين الركوع والسجود ومختار فيه ارسال انتهى
 وبني الشافعي رحمه الله تعالى في المتن في رفع يديه عند الحمد وخلافا لاصحاب الفضلي في قوله

الركوع وتكبيرات العیدین وفيه دلالة على ان ليس فيها ذكر سنون انتهى وقال البرجندى فى شرحها ويرى فى قومه الركوع كأنه استثناء ما تقدم فان فيها ذكر سنون ومع ذلك
سب فيها الارسال وقيل ان الذكر الذى فيها سنة الاستقبال لاسنة القومة وبين تكبيرات
العیدین اى فى ما بينها وانما ذكرنا فى حيز الاستثناء مع انه ليس فيها ذكر سنون على ما هو
الحق راشارة الى ما ذكره صاحب الفقيه عن عین الائمة انه قال التسبیح بین تكبيرات العیدین
اولى انتهى واذا قد ثبتت الصغرى والكبرى بقصرهما تم فلا مزية فى صدق النتيجة بالشكل
الاول الذى هو ابرار الاشكال فلو قلنا بسنية الوضع هناك لظهر اثر الكذب على الكليته
المصرحة فكلامهم فاليعول على الارسال والتوكل على الغرير المتقال هذا ما حضر بالبال
والله اعلم بحقیقة الحال

۲۵۱۲
سماحة سيفرمايد علماء دين ومفتيان شرع متين اذ من سننكم كرمي
درد عاينى كه - او اى نماز كرده ميشود چنانكه معمول ائمه ديار است اذا حديث قوله
يا فتية ثابت - بانه هر چند كه فقها اين را مستحسن مینویسند و احاديث در مطابقت
در دواين داراين درين خصوص حسنه حديثى وارو است بانه بنوا توجيها
هو المصوب درين خصوص نيز حديثى دارو است چنانچه حافظ ابو بكر احمد
بن محمد بن اسحق بن السنى در كتاب عمل اليوم والليلة مى نويسند حديثى احمد بن الحسن
حدثنا ابو اسحق يعقوب بن خالد بن يزيد البالى حدثنا عبد العزيز بن عبد الرحمن القرشى عن
خصيف عن الش عن النبى صلى الله عليه وعلى آله وسلم انه قال يا من عبد بسبط كفيه فى
ثم يقول اللهم انى والدا ابراهيم واسحق ويعقوب وآله جبرئيل وميكائيل واسرافيل
وعزرائيل فاني مضطرب وتعصبي في ديني فاني مبتلى وتبالي برحمتك فاني ذنب
استمكن الاكان حقا على السعد عز وجل ان لا يرد يديه خائبين اگر گفته شود كه در سنن ابن زب
عبد العزيز بن عبد الرحمن است و آن شكلم فيه است چنانچه در ميزان الاعتدال وغيره مصرح است

كتاب الصلوة

الکفة خواهد شد که حدیث ضعیف بر اهل اثبات استصحاب کافی است چنانچه درین کتاب
 در فتح القدر در کتاب النماز بر می نویسد الاستصحاب باینکه با ضعیف علیه المواجه
 و اینها علم ضروری را هیچ حق و ذی القوسی از ادوات الحسرات محمد محمد الحی میجا و از اسرار
 الجلی و الغنی محمد عیسی محمد عیسی محمد عیسی
 در جواب شیخ و الا می بیند و نور محمد و مار و اذ ابو کریم ابی شیبته فی المصنف
 الفارسی حلل آیه قال خلیفتم رسول الله صلی الله علیه وسلم انما خرجنا لطلب
 و رفع یدیه و نوعا الخدیث فثبت بعد التسلوة المفروضة رفع الیدین فی النماز
 باینکه الا بنیا و اسوة الا تقیاء صلوات الله علی النماز الا ان ذکر حر و الا ان
 عقدا انما یحتمل شیء الا ان

محمد عیسی شیخ عیسی	محمد عیسی شیخ عیسی	محمد عیسی شیخ عیسی	محمد عیسی شیخ عیسی
---	---	---	---

استحکام حقیقت الفروع تعالی کی ارشاد فرمائی این محققین علما ارشاد فرمایند
 که ایک شخص کو ایام سترامین ابوابت صبح کی آب سرد حی غسل کرنا
 پانی گرم کرنا فیت کرنا ہی وقت نماز کو اس وجهی کی که وہ شخص نماز کی ادا
 نماید و نماز پانی گرم کرنا او غسل کرنا او درین وقت نماز باقی بماند
 که او سوقت لکریان به غیر ذلکه به بنده خود و کان کی شخص بیکسین یا قیامت او
 بنشین ہی که لکریان خرید کر بی پس بوجوه الی او بوجوه الی اگر او سوقت تیمم غسل کرنا
 او در وقت نماز که نماز صبح ادا کرنا او درین چرخه و جویک من غسل کرنا او در وقت
 ادا او بوجوه الی یا نه که بعد غسل کرنا او بوجوه الی اگر او سوقت غسل کرنا او در وقت
 که نماز صبح ادا کرنا بستر ہوگا او یا قیامت که نماز بستر ہوگا که نماز بستر ہوگا که نماز بستر ہوگا
 که بستر ہوگا که نماز بستر ہوگا که نماز بستر ہوگا که نماز بستر ہوگا که نماز بستر ہوگا

کتاب الصلاة
 و کتاب النماز

ہو المصوب ایسی صورت میں تمیم کر کے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہیں
دن جنت غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوسی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ابلیس لعین قراوت
قرآن پر قادر ہی یا نہ ۵

ہو المصوب کتاب لقطہ المرجان فی اخبار الحاجان من جلال الدین سیوطی
لستی بن کسبل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدر ان یقرأ القرآن ویصلی

بہ جنم وہ فاجاب ظاہر المنقول نفی راوی تم القرآن و قواعد یلزم منہ انتفاء الصلوۃ منہم
ذمنہا قراۃ القرآن و قد ورد ان الملائکہ لم یطو افضلیۃ قراۃ القرآن وہی حریمۃ لا یتعد

علی استماعہ من اللہ فاذا قراۃ القرآن کرامۃ الکریم اللہ علیہ السلام غیر ان المؤمنین
بن الجن بلینا انہم یقرؤنہ انہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوسی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ طریقہ اعطای منصب نبوت
سی شخص کے ساتھ اس طور پر ہی ہو اسی کہ ایک بنی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کری اور محض

عطای خرقہ سی وہ شخص بنی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کسی کسی منصب نبوت تکو
طا کیا اور محض اس کسی سی وہ شخص بنی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کسی کہ میری سید

ال میری نبوت کی تم ہو اور محض اس کسی سی وہ شخص بعد اوس بنی کے بنی ہو جاوی
ایک شخص خواب میں دیکھی کہ کوئی کتاب سی کہ آج سی تکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض

ن خواب سی وہ شخص بنی ہو جاوی یا کسی شخص کو القاعطای منصب نبوت کا ہوا
محض اس القاسی وہ شخص بنی ہو جاوی اگر یہ طرق اعطای منصب نبوت کی ہر سی ہون

ما وہ نہ شر الہ اعطای منصب نبوت بالاستیعاب مرقوم نہ مائے جائیں ۵

ہو المصوب جہد میں ثابت ہوئے کے یہ طریق نہیں ہیں اور ان طریقوں میں
کسی نئی کو ثبوت ملی آتی بدون اسکی کہ نصرت پروردگار کی طرف سے کوئی فرشتہ حامل
آوی اور وہ خبر رسالت و ثبوت کی پونہا دی و اسد اعلم حررہ الراجی عفوہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤز اسد عن ونبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
ابوالحسنات

صحیح الحواب و اسد عظیم حررہ ابوالاحیاء محمد تقیسم عفی عنہ

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی سول
در خالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی دونوں ہوں لیکن باطن
بوجہ کسی معاملہ و نبوی کے خاص ایسی حیثیت میں اوس رسول کا عقد ہو جائے
اور کوئی موقع یا اگر ایذا رسانی کرے یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصب کسی
رسول کو قتل کرے تو اس صورت میں وہ شخص مومن رہے گا یا کافر ہو جائے گا
جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرفوع ہوئے

ہو المصوب عداوت رسول کی اور قتل رسول کا اور ایذا رسانی ادا ہوتی
ایسی جہل حیثیت میں ہو موجب کفر ای قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون المرسلین

لنعمن اللہ فی الدنیا و الاخرۃ و اعد لہم عذابا مہینا و قال تعالیٰ فی شانہ نبی اسرائیل
و یقتلہم و یطعنہم و یطعنہم و یقتلہم و یطعنہم و یقتلہم و یطعنہم و یقتلہم و یطعنہم
حررہ الراجی عفوہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤز اسد عن ونبہ الجلی و الخفی
محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا ہوا الی کم کیا ارشاد فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص
کسی مسئلہ میں خلاف کرے اور کسی کہ اس پر اجماع نہیں ہو ا کیونکہ اجماع تو نام ہی
ایک زمانی کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ میں اتفاق کرنا و زمین ہی ایک مجتہدین
اس زمانی کا کہ یہ مسئلہ میری رائے کی خلاف ہی پس یہ مسئلہ کہ جس پر اجماع نہیں

موافق دعویٰ ہیں اس مجتہد کے حق میں اجماعی ہی یا نہیں بکوالہ کتاب مرقوم فرمائی ہے
 ہو المصوب اس مجتہد کے حق میں جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالفت
 کرتا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ ہوگا والدہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والنحنی

۲۵۰
 اس مسئلہ میں کہ کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء و محققین و مفتیان مدققین
 اس مسئلہ میں کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقبول ہیں
 او نہیں سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعویٰ کرے
 کہ ہماری مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالیٰ میں ہمارا ہی مذہب
 حق ہی تو دعویٰ اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی
 ظنی ہونیکا دعویٰ کری تو ہی نہیں صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارہ امور
 مختلفہ فیہ کی حق ہونا اسکا علم ہو کہ کیوں کر ہو سکتا ہی والدہ اعلم دربارہ امور غیر قطعیہ
 کون فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائر ہی پس اس قول میں زید صادق ہی
 یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہیں ۱۰ اجسند کم علی اللہ سبحانہ
 ہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلفہ فیہا غیر قطعیہ میں ظنیت
 دلائل پر ہی اگر دلائل ظنیہ میں بدلول ہی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہیں جو
 ادلہ قطعیہ سے ثابت ہوں جیسی آیات قرآنیہ غیر ماوہ بتاویل صحیح و احادیث متواترہ
 اللفظ اور المعنی و اجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ والتیمۃ والدہ اعلم
 حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی
 والنحنی ۱۰ اصحاب المجیب منقہ محمد امان الحق عفی عنہ ۱۰ سے الواقع
 ابو الحسنات محمد عبدالحی
 زید صادق ہی اور تفصیل جو مجیب فی کی وہ نہایت صحیح ہی ہے
 الی رحمۃ رب الغلق محمد امان الحق عفا عنہ ۱۰

کتاب الفقه

استفتا ابو الحاکم دماق تو کہ فی حدیث السیاسة اگر تیرے در شہر رمضان المبارک بجاتا
 تو کہ قسم قبل اند و بیت افسار قلیان کشتی نماید و بیہ تصورست صوم او فاسد خواہد بود و یا نہ
 اگر نہ قبول الراء و اگر خواہد بود ہمیں دلیل تائید یا حدیث صحیح استند ثابت فرماید یا قول
 کہ امی الامام ابی ایوب رحمہ اللہ نقل نمایند عنہ ان آتہ یا حدیث را کہ آن امام ابن سطلار
 از دستخراچ تاخیرتجیع و جد استخراچ بہ تقریر غیر غیر الغم حوالہ اقلیم کر است و رقم فرماید و نیز
 یو کہ نیز خمار فیض ششامہ گرد و کہ بزدنیہ زید فقط لازم قینا خواہد بود یا کفارہ و حکم
 ایچ کہ علی اللہ سبحانہ لکن اللہ لا یضیع اجسہ الحسنین ؑ

ہو الموفق و بیہ تصورست صوم او فاسد خواہد بود صاحب در مختار تحریر نموده و داخل
 حدیث اللہ خان افطراسی و خان کان ثو ذکر انتی مختصر او صاحب رسائل الارکان ارشاد
 فرمود و داخل الدخان کما لیتا و الیوم فی اکثر الناس فیضی ان یفسد بالصوم خصوصا
 و خان الذباک لانه یؤثر فی الفرج و یحصل التکسین للعدا وین انتی و کفارہ ہم لازم خواہد بود
 اگر بطن نفع و بدش شہوت بطن قلیان کشتی نو و فی رد المختار علی الدرا الخیار و یزید الکفیر
 لو بطن نافذ یا کذا و افعا شہوات بطن فقر و یا انتی و اللہ علیہ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
 غفرلہ علی الرب الحکیم سلمہ اللہم

واقعی درین صورت روزہ فاسد خواہد شد چہ در حدیث شریفہ بروایت ابو یعلی
 دار و شہدہ است المفضلہ داخل پس از علوم ما داخل ثابت شد کہ ہر چیز کہ از بیرون
 بدرون رود اگر چہ دخان باشد کہ داخل کردہ شدہ باشد بقصد آن چیز بفسدست
 و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زرا اللہ عن
 ذنبہ الجلی و الحق محمد عبدالحی

کتاب الفقه

استفتا ابو الرحیم کیا فرماتہ ہیں علماء شریعت محمدیہ اس مسئلہ میں کہ اگر
 زید کسی عورت بالغہ سی اس طرح پر عقد کر لے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے کہے

کہ مبینی نکاح ایسا بعض اسبقہ زہر کے تیری ساتھ کیا اور اوسے زبان میں عورت سے ایسا لفظ نکلا وہی کہ معنی قبول کر دہم کے رکھتا ہوا اور ایسی دو شخصوں کو گواہ عقد کہ وہ ہی اوس زبان سے واقفیت نہ رکھتی ہوں یا رکھتی ہوں پس دونوں صورتوں میں کسی صورت میں نکاح زید کا اوس عورت سے صحیح ہو گا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمائی اللہ تعالیٰ سنی فاذین میں اجر پائی

ہو المصوب ایسی صورت میں اختلاف فقہاء کا ہی خلاصہ الفتاویٰ میں

لقت المرأة زوجت لنفسی بالعزیمۃ وہی لا تعرف بشی من هذا وقبل فلان وذلك بمحض

من الشہود والشہود لعلیون اذ لا یعلیون صحیح البیان کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع

پس ایسی صورت سے کہ جس میں برای یک جماعت فقہاء کی از کتاب حرام ہوتا ہی احتراز

واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفو زہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوزا مد عن ذنبہ الجلی والحقی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۴۳ مستفتا تو لکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھی کہ حضرت

عوث اعظم رحمہ کو یہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سے کوئی اونکو پکاری اور سکی نذا کو

وہ سنتے ہیں اور اوسکی حال کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو توافق قواعد شرعیہ کے

یہ عقیدہ کیسا ہے

ہو المصوب یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منحرفان الشریعہ

ہر شخص کی نذا کہ ہر جگہ سے ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتھ

کسی مخلوق میں نہ صفت نہیں واللہ اعلم حررہ الراعی عفو زہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوزا مد عن ذنبہ الجلی والحقی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۴۴ مستفتا تو لکم فی ہذہ المسئلۃ یہ کہتا ہی کہ جو شہداء از قسم غلہ و شیرینی

و دیگر کاری وغیرہ کہ شہداء ہوں لیکن یا قبروں پر چڑھائی جاوین یا قسے ہوں اور

علون کی تباہی رکھی جاوے جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور
 اور نکل اسباب کا کیا نا حرام ہی پس قول زیر کا صحیح ہی یا غلط حکم حسن
 بقول عبارت و حوالہ اسم کتاب معتبر متبعلا بتقریر فیہ نہائی
 ہو المصوب علیہ و شیرینی وغیرہ جو عوام شہالون اور غنہالون اور قریب
 وغیرہ پر چڑھاتے ہیں مقصود ان کو نہایت تیر اندازی ہی اور فہمائے دہش
 امر کی تصدیق کی ہی کہ نہ زکیر اند حرام ہی اور اوں چیز کا کھانا بھی حرام ہے
 بحر اثنی عشر کثر البقائین میں ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الامور اما النذر الذی یبذرو
 اکثر العوام علی ہاموشا ہیکان کیونکہ الامان غائب اور مرخص اور حاجت
 ضروریہ فیاتی قبر بعض الصالحین سترہ علی داسہ و یقول یا بیدی فلان
 ان رواسہ غائبی او عوفی مرخصی او قضیت حاجتی فلک من الذمیبہ کذا اور من بعض
 کذا او من الطعام کذا او من المال کذا او من التبع کذا او من الزیت کذا انہذا النذر
 باطل بالاجماع لوجود منہا نہ نذر لمخلوق والنذر لمخلوق لا یجوز لانہ تجب اذۃ والعیاذ
 لا یکل لمخلوق و منہا ان النذر لمرئیت لایماک و منہا انہ ظن الالمیت یتخرب
 فی الامور و دل الصد و اعتقاد و ذلک کفر و اللہ اعلم الا ان قال یا اللہ الی و نزلت لک
 ان شغیت مرخصی ہذا اور موت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذمیبہ
 باب السیدۃ نفیسہ و الفقراء الذین ربایہ الامام المشافعی و الامام ابی اللیث
 او اشتری حصیر المسجد و زیارتہ او قودہ او دراہم لمن یقوم بشعارہا الی غیر ذلک مما یکون
 فیہ نفع للفقراء و النذر لمرئیت و ذکر الشیخ انما ہو عمل صرف النذر المستحقہ للظہن
 برابطہ او سجدہ فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر للفقراء و قد وجد المعرفہ
 و لا یجوز ان یصرف ذلک کنتی و لا الشریف منصب لانه لا یتکل لہ الا خدام کمین مقربہا
 فقیرا و لم یشیت فی الشرع جواز الصرف الی الی غنیاء و لا جماع علی حرمتہ المتذکر

المخزوق ولا یستعقل الذمہ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لقاوم الشیخ اخذہ ولا اکلمہ
ولا التصرف فیہ لوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا اولہ عیال فقرا عاجزون عن اکسب
وہم مضطرون الیہ فی اخذہ علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہا لم یقصد
بہ الا اور القرب الی اللہ وصرفہ الی الفقرا ولقطع الفطر عن زوال شیخ فاذا علمت
انہا فی یوم خذ من الدرہم والشیع والزیت وغیرہا ونقل الی ضرائح الاولیاء فقربا الیہم فحرام
باجماع المسلمین مالم یقصدوا بصرفہا الفقرا الاحیاء قولہا واجد انتہی واللہ اعلم
حررہ الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجا وزادہ عن ذنبہ الجلی واخفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا کہنا نا حرام ہی دانہ اعلم کتبہ محمد اما ان الحق عنہ

۲۸۵ تحقیق کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص حائل بالغ حالت
مرض موت ایسی میں زواج اپنی کو جو کہ دوسری شہر میں ہو و ہر چند اشخاص کے
طلاق دیسی تو طلاق واقع ہو گا یا نہیں اگر ہو گا تو زواج اسکی مستحق الٹ ہو گی
یا نہ اگر ہو گی تو یہ امر کسی نفس صریح سی ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نص کے
لیا و ہی اگر نہیں ثابت ہی تو صحابہ کرام کی راہی سی یہ مسئلہ ثابت ہو گا پس کل صحابہ
اسین متفق رہی ہیں یا بعضی نے خلافا اسکی پر فتویٰ دیا ہی پھر انکے اربعہ کی راہی
اس مسئلہ میں کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی تبغییل جواب مرقوم ہو ۱
ہو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین وانکے مجتہدین کا اختلاف
واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ میں چند قول اسین تحریر کئی ہیں الاول انہ لا یقع طلاق
ای البریض مرض الموت خطاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترتہ بشرط قیام العدة
وہو قول عمر وابنہ وابن مسعود و ابی بن کعب وعائشہ قریبہ قال المغیرہ والنخعی وابن
سیرین وعروہ و شریح والتوری و حماد بن ابی علیان واصحابنا اعنفیۃ الثالث

والطلاق

و عایشه ابوبکر و اخی و ابن سیرین و در عروه و شرح و نور الثوری و اور حوالی سلیمان
علیهم رضوان الله الرحمن کا و الله علیهم حسره ابوالخیر محمد بن نعیم غنی عنه سنه ۵۰۰
صحیح الجواب و الله اعلم بالصواب حرره نظام الدین احمد غفر الله له و الله اعلم بالصواب

۲۴۸
استفتای ابو العیلم الکبیر علمای دیندار و حکامی حتی شعراء اندرین منی پیغمبر یابند
که شخصی بکنیت آنحضرت صلی الله علیه و سلم نام خود ابوالقاسم دارد و پس حالا اورا بحسب
حدیثی که در کتاب الاستیذان دارم شریف باین اسناد دلالت است اخبرنا سمیع بن

عاصم عن هشام عن محمد بن سیرین عن ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم تموا
بابی و لا تکنوا بلشیقی - بعدیل اسم خود باید یانه بنوا بالتفصیل و اجرا بالا اجرا الجریل و
هو المصوب درین مسئله در میان علماء امت اختلافی است کثیر و نزدیک را
سنه است الاحادیث بشیر و مذکور چنانچه طحاوی در شرح معانی الآثار مذکور است
بیان ساخته و دلیل هر یک را مستند کرده و مذکور است باین القاسم جابر نیست
خواه نام کنی محمد باشد یا دیگر و حسدن آن حدیثی است که ابو هریره و جابر و غیره روایت
کرده اند قال رسول الله صلی الله علیه و سلم تموا بابی و لا تکنوا بلشیقی و در روایت دیگر است

تسموا بابی و لا تکنوا بلشیقی و ان ابوالقاسم و نیز ابو هریره و روایت کرده و لا تکنوا
بابی و ان ابوالقاسم المبطی و ان القاسم و نیز جابر روایت کرده و لا تکنوا بلشیقی و ان القاسم
علامه مشهور محمد اقبال البنی صلعم احسن الانصار تسموا بابی و لا تکنوا بلشیقی و ان القاسم

اقسم بیکم و نیز روایت جابر دارد است تسموا بابی و لا تکنوا بلشیقی فانما جعلت قاسما
بیکم و من است مذکور محمد بن سیرین و غنی و غیره مذکور است و دوم اینکه نه مجرد کنی منع است
و نه مجرد تسمی بلکه جمع منع است لهذا اینکه برادر بن عازب رحمی گوید بنی رسول الله صلعم ان

مجمع بین اسم و کنیه و جابر روایت میکند من تسمی باسمی فلا تکنی بکنیه و من کنی بکنیه
فلا تسم باسمی مذکور است و اینکه تسمیه بقاسم نیز ممنوع است چنانچه حضرت از محمد ص

حضرت نجوید است چنانکه حدیث سابق بدان اشاره میکند و نیز تفسیر القاسم بطریق کتب و روایات است
 و بدان حدیث چابست و در اصل منافذ اسم ضمه القاسم فقلت لما لکنیک ابوالقاسم و لا نمک عینا
 قال ابی بنی صلی الله علیه وسلم فذكر ذلك لفضل بن اسماء بنک عبد الرحمن فذهب بجهنم ابیکه کنی ابی القاسم
 یا جمع و هر دو منوع است برای هر کس و تا کس بدلیل حدیث علی قال رسول الله صلی الله علیه وسلم
 ان ولدک بعدی ابن اسمع و کنه کنیتی و هی الک خاصه دون الناس فذهب بجهنم ابیکه کنی ابی القاسم
 و جمع بین التکنی و التسمی هر دو جائز است بدلیل حدیث علی که روایت دیگر آورده و در آن لفظ خصوصیت
 نبوده و همین فذهب را طحاوی عن نزار ساجسته و طیبی در حواشی مشکوٰۃ می نویسند اختلاف
 فیه علی وجوه اعداد لایعل التکنی بانی القاسم سواء کان اسمہ محمد او غیره و ذلک انه لما کان
 رسول الله صلی الله علیه وسلم کنی ابی القاسم لانه یقسم بین الناس من قبل الله یا محمد
 و لم یکن احد یشارک فی هذا المعنی من ان کنی به غیره و ذهب فذهب الشافعی و ابن القاسم
 و تأییدها ان هذا حکم کان فی جوار الامر ثم نسخ فبیاح التکنی الیوم ابی القاسم لكل احد یؤاد
 کان اسمہ محمد او غیره و بدل علیه بنسبه فی صورت النسخ عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابی القاسم
 قال قلت لیه رسول الله فقال انی لم ابعثک و ما روی عن علی انه قال یا رسول الله ان ولدک
 بعدک و ذکر الحدیث و هذا ذهب مالک قال عیاض و یقال جهلوا السلف و فقهوا الالمام رجلا یلقب
 انه لیس یمسوخ و ان کان التنی للنسب و الذب لا للتحريم و هو ذهب جمهور و یقال ان التنی للعلم
 و لا یاس الکنیه و حدیث محمد فذهب جماعه من السلف و خاسمها انه منی عن التکنی بانی القاسم مطلقا
 و اراد المقید و هو التنی عن التسمیة بالقاسم و قد غیره و ان لما بلغه هذا الحدیث اسم ابنه فناداه
 عسیر لما کان و کان اسمہ القاسم و ساو سها ان التسمیة بحمد ممنوعه مطلقا و جاریه حدیث فذهب
 لشمون اولادکم محمد اتم تلغون ثم انتی و قد اودر مختارست من کان اسمہ محمد الا یاس ان
 کنی ابی القاسم لان حدیث اسم ابی و لا یکنو کنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنه محمد بن الحنفیه ابی القاسم
 هر دو از احوال جفوره القوی ابو الحیثات محمد عبد الحی تجاوزا و اسد عن فیه الجلی و الخفی
 محمد عبد الحی و الخفی و الخفی

فهرست مضامین مجموعه الفتاوی جلد دوم جزء برآوردن مسائل مندرجه استفتاها

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲	استفتاء درباره استواء علی العرش	۴۴	مقدمه نکاح
۱۱	در باب شهادت قصاص	۴۲	تحقیق قرب محرز جنس باط
۱۲	قبول مبنی نفقه متواتر	۴۵	عدم جریان وراثت در وصایت و ولایت
۱۳	حرمت منکوحه جدراسد	۴۸	مسئله سبب اجرت بر تقدیر عدم قبض بدون مستاجر
ایضا	بنابر کلام شیخ در قبرستان که آثار قبور از آن یافته نمی	۵۱	در باب خلفاء اشداعشر
ایضا	سوالات چار کعت احتیاطی بر در جمعه و دعا	۵۲	در لوازم سجاده نشینی
	در میان جلسه مبین خطبتین و یکصد دعائات خطیب	۵۴	در باب گواهان ابرار
	هر دو دست را شل نماز بر بند دایره و رفع سببه و الحیات	۵۶	عدم جواز نکاح به نیت ابن رخ الزوجه
۱۵	بزریدن گوشت الکافر در جائیکه یقین باشد که از آن	۵۷	بحث ایام حج در جاایت
	مسلمان است و بحث کفر و اسلام فردخت کنندگان	۵۸	رفع شبهات طاعنین امام ابوحنیفه رحه الله
۱۸	در بحث اذان دوم هر دو وجه و کیفیت احوال		نسبت نشدن اتفاق سفر از کوفه به بیت امام
	اذان و بود نشن در مسجد یا خارج مسجد	۶۰	درآمدن سببیت قانون انگریزی الی اسلام مخالفان
۲۰	تحقیق نام نهادن بر عبد البنی و عبد الرسول و غیره	۶۱	در باب تصرفات مالیه مثل زمین و بیع و غیره
۲۱	در تحقیق لعن زید و کفر خوار و رج		در مال طفل صغیر به مادر شرعاً ولایت نمیرسد
۲۲	مسئله رویت پروردگار عالم در حالت بیداری	۶۳	پوشیدن با پیرچه کل انگریزی جائز است و خیال
۲۸	مقدمه نکاح و عدم قبول شهادت نکاح خوان غیره		بعضی که در باب مانعت هست محض خیال خام است
۳۴	رد استفتای مولوی ارشاد حسین صاحب	۶۶	طلاق کرد و حلیه واحد از او شد و آن وقت که آن
	از مولوی لطف الله صاحب		انگریزی بین الزوج و الزوجه اگر او را در برابر جانیست

۱۱۸	غیرمعلم بران ماده کا و و خورده و حیات	۱۲۴۱	استعمال در زمان که باو یعنی ندال که از فقر باشد
۱۱۹	غیرمعلم بران ماده کا و و خورده و حیات	۱۲۴۲	نارواست و بر او نام نهاده که از فقر است
۱۲۰	تحقیق اولویت قلمت مهر در کتاب	۱۲۴۳	استعمال در زمان که باو یعنی ندال که از فقر باشد
۱۲۱	در باب ذوق کا و و عدم تعلیم وی	۱۲۴۴	در رویت باو
۱۲۲	در باب قلمت مهر	۱۲۴۵	کجا است سکه غیر فلک
۱۲۳	تحقیق نظام خوانیدن او یا در درس او یا در کتاب	۱۲۴۶	در حالات حجر اسود که کیمیت توان
۱۲۴	بنام گنگا بد ریای اندازند	۱۲۴۷	در منی لایق لوحه او ای و چه می پسند علی
۱۲۵	تحقیق اهل انبیا بعد حکم بانو یک سوزن	۱۲۴۸	اولویت ادای نماز منفر در مسجد واجب
۱۲۶	در استعمال خزام که در صند بنجم گویند	۱۲۴۹	و غیره در باب تمیم
۱۲۷	اینها در باب نوی	۱۲۵۰	تکلیف میان قول اسبیانی و عبارات عربی
۱۲۸	سکه متعلقه وعی ووقف	۱۲۵۱	چرا ناز جبهه در حدیث موانع و مانع غریب
۱۲۹	نماز جمعه و سیدین در قرنها	۱۲۵۲	تشیع کشی مقام سبکی غیر مشروع و بدعت است
۱۳۰	در سبکی و سبکی	۱۲۵۳	درنگ زرد و رای کسم و در غفران و برت است
۱۳۱	در سبکی و سبکی	۱۲۵۴	در سبکی و سبکی
۱۳۲	در سبکی و سبکی	۱۲۵۵	در سبکی و سبکی
۱۳۳	در سبکی و سبکی	۱۲۵۶	در سبکی و سبکی
۱۳۴	در سبکی و سبکی	۱۲۵۷	در سبکی و سبکی
۱۳۵	در سبکی و سبکی	۱۲۵۸	در سبکی و سبکی
۱۳۶	در سبکی و سبکی	۱۲۵۹	در سبکی و سبکی
۱۳۷	در سبکی و سبکی	۱۲۶۰	در سبکی و سبکی
۱۳۸	در سبکی و سبکی	۱۲۶۱	در سبکی و سبکی
۱۳۹	در سبکی و سبکی	۱۲۶۲	در سبکی و سبکی
۱۴۰	در سبکی و سبکی	۱۲۶۳	در سبکی و سبکی
۱۴۱	در سبکی و سبکی	۱۲۶۴	در سبکی و سبکی
۱۴۲	در سبکی و سبکی	۱۲۶۵	در سبکی و سبکی
۱۴۳	در سبکی و سبکی	۱۲۶۶	در سبکی و سبکی
۱۴۴	در سبکی و سبکی	۱۲۶۷	در سبکی و سبکی
۱۴۵	در سبکی و سبکی	۱۲۶۸	در سبکی و سبکی
۱۴۶	در سبکی و سبکی	۱۲۶۹	در سبکی و سبکی
۱۴۷	در سبکی و سبکی	۱۲۷۰	در سبکی و سبکی
۱۴۸	در سبکی و سبکی	۱۲۷۱	در سبکی و سبکی
۱۴۹	در سبکی و سبکی	۱۲۷۲	در سبکی و سبکی
۱۵۰	در سبکی و سبکی	۱۲۷۳	در سبکی و سبکی
۱۵۱	در سبکی و سبکی	۱۲۷۴	در سبکی و سبکی
۱۵۲	در سبکی و سبکی	۱۲۷۵	در سبکی و سبکی
۱۵۳	در سبکی و سبکی	۱۲۷۶	در سبکی و سبکی
۱۵۴	در سبکی و سبکی	۱۲۷۷	در سبکی و سبکی
۱۵۵	در سبکی و سبکی	۱۲۷۸	در سبکی و سبکی
۱۵۶	در سبکی و سبکی	۱۲۷۹	در سبکی و سبکی
۱۵۷	در سبکی و سبکی	۱۲۸۰	در سبکی و سبکی
۱۵۸	در سبکی و سبکی	۱۲۸۱	در سبکی و سبکی
۱۵۹	در سبکی و سبکی	۱۲۸۲	در سبکی و سبکی
۱۶۰	در سبکی و سبکی	۱۲۸۳	در سبکی و سبکی
۱۶۱	در سبکی و سبکی	۱۲۸۴	در سبکی و سبکی
۱۶۲	در سبکی و سبکی	۱۲۸۵	در سبکی و سبکی
۱۶۳	در سبکی و سبکی	۱۲۸۶	در سبکی و سبکی
۱۶۴	در سبکی و سبکی	۱۲۸۷	در سبکی و سبکی
۱۶۵	در سبکی و سبکی	۱۲۸۸	در سبکی و سبکی
۱۶۶	در سبکی و سبکی	۱۲۸۹	در سبکی و سبکی
۱۶۷	در سبکی و سبکی	۱۲۹۰	در سبکی و سبکی
۱۶۸	در سبکی و سبکی	۱۲۹۱	در سبکی و سبکی
۱۶۹	در سبکی و سبکی	۱۲۹۲	در سبکی و سبکی
۱۷۰	در سبکی و سبکی	۱۲۹۳	در سبکی و سبکی
۱۷۱	در سبکی و سبکی	۱۲۹۴	در سبکی و سبکی
۱۷۲	در سبکی و سبکی	۱۲۹۵	در سبکی و سبکی
۱۷۳	در سبکی و سبکی	۱۲۹۶	در سبکی و سبکی
۱۷۴	در سبکی و سبکی	۱۲۹۷	در سبکی و سبکی
۱۷۵	در سبکی و سبکی	۱۲۹۸	در سبکی و سبکی
۱۷۶	در سبکی و سبکی	۱۲۹۹	در سبکی و سبکی
۱۷۷	در سبکی و سبکی	۱۳۰۰	در سبکی و سبکی
۱۷۸	در سبکی و سبکی	۱۳۰۱	در سبکی و سبکی
۱۷۹	در سبکی و سبکی	۱۳۰۲	در سبکی و سبکی
۱۸۰	در سبکی و سبکی	۱۳۰۳	در سبکی و سبکی
۱۸۱	در سبکی و سبکی	۱۳۰۴	در سبکی و سبکی
۱۸۲	در سبکی و سبکی	۱۳۰۵	در سبکی و سبکی
۱۸۳	در سبکی و سبکی	۱۳۰۶	در سبکی و سبکی
۱۸۴	در سبکی و سبکی	۱۳۰۷	در سبکی و سبکی
۱۸۵	در سبکی و سبکی	۱۳۰۸	در سبکی و سبکی
۱۸۶	در سبکی و سبکی	۱۳۰۹	در سبکی و سبکی
۱۸۷	در سبکی و سبکی	۱۳۱۰	در سبکی و سبکی
۱۸۸	در سبکی و سبکی	۱۳۱۱	در سبکی و سبکی
۱۸۹	در سبکی و سبکی	۱۳۱۲	در سبکی و سبکی
۱۹۰	در سبکی و سبکی	۱۳۱۳	در سبکی و سبکی
۱۹۱	در سبکی و سبکی	۱۳۱۴	در سبکی و سبکی
۱۹۲	در سبکی و سبکی	۱۳۱۵	در سبکی و سبکی
۱۹۳	در سبکی و سبکی	۱۳۱۶	در سبکی و سبکی
۱۹۴	در سبکی و سبکی	۱۳۱۷	در سبکی و سبکی
۱۹۵	در سبکی و سبکی	۱۳۱۸	در سبکی و سبکی
۱۹۶	در سبکی و سبکی	۱۳۱۹	در سبکی و سبکی
۱۹۷	در سبکی و سبکی	۱۳۲۰	در سبکی و سبکی
۱۹۸	در سبکی و سبکی	۱۳۲۱	در سبکی و سبکی
۱۹۹	در سبکی و سبکی	۱۳۲۲	در سبکی و سبکی
۲۰۰	در سبکی و سبکی	۱۳۲۳	در سبکی و سبکی

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۴۶	در احکام شرعی بر قوا عند حساب و انوار و اشیاء نیست و اعتبار اینها عند الشریع کلیه نیست	۱۶۵	ظهور جنات بر کسی چنانکه واقع می شود مستند بر کما حقہ بر ثبوت نرسید و این ظواهر عام است
۱۴۸	کفاره صرف در صیام رمضانست و در رمضان و غیر آن -	۱۶۶	شیاطین و طغیان از انبیا و تصدیق وقوع این امر از انبیا و اولیا مورد اشتباه ممکن بالذات است
ایضا	کار و کشی واجب نیست تا رکش آنم نخواهد و اگر کتاب آن بقصد انفاق فقیده نباید جایگزین در رکاب آن فتنه و فساد مطنون است	۱۶۷	قرن قائل ببتبع بودن وجودیه و غنویه و غیر معتبر و ذام الیشایان سزاوارد ملاست
۱۴۹	در اضمحیه شیر بهتر است از گاو	۱۶۸	در اینکه تفصیلیه کیست الی غیر ذلک
۱۵۰	کار و کشی طریقۀ قدیمه در شفق عالی است اگر از آنجا بشنود و به نظر تعصب باشد آیند متعین نباید بود بلکه در اجرای این طریقۀ قدیمه در مجموع حالت سنی بطبع در کار است	۱۶۹	در معاش مشروط و مقرر از جانب سلطان برین وسیع و هبیه ناجائز است -
۱۵۱	شهادت مختص واحد است و الحال در مال	۱۷۰	در صورت ثبوت رضای او بعد رسیدن خبر او و ثبوت خلوت صحیحه تکمیل نکاح می شود
۱۵۲	در رمضان بحالت ابرائفا مقبول است	۱۷۱	ثبوت حریت و طمی فی الدبر از احادیث کثیره و عدم صحت انتساب علت آن بطبروف امام مالک در بنا بر ثبوت رجوع شان از ان
۱۵۳	در جرئت قاضی که نزل در مسئله رویت هلا	۱۷۲	مصارف مدرسه از اوقاف مسجد زار و او قراة خطبه بر زبان فارسی بذهب امام اعظم روا
۱۵۴	ادمولوی سلطان محمود صاحب -	۱۷۳	باین معنی که شرط ساقط می شود و نامه جمعه صحیح اما خالی از ذکر است و مخالفت نیست
۱۵۵	در اتحاد و اختلاف مطالع	۱۷۴	جواز تخمین عکله و ثمرات قبل حصه بفرع طبعی
۱۵۶	برمت انشاء اشعار بر بستر استفتاء و کبریا و ارباب	۱۷۵	در دریافت اجمالی نه بغرض لزوم حکم بر آن

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۸۱	تجارت غلام و ماحرام و احتکاک نیست	۱۹۹	استفتاء در حق الجوارح
۱۸۲	حرمت زنی که در صورت قصد نفقه نفقه نمی‌دهد اگر چه وقت ذبح سگ اندک گفته شود	۲۰۲	در تهمین که از سیریری و بجزیری سیر سلطان سیر سیر
۱۸۵	تفصیل اسامی عبادین و شروط و علامات	۲۰۳	بیان مورد قتل شایع بر درخت چار و دوی
-	محدودیت و مراد از اسامی که واقع است در حدیث	۲۰۴	استفتاء از ابن ابی عمیر
۱۸۶	سننیه مصافحه بدو کف دست عند الفقهاء	۲۰۵	ابطال قول قائل بطلان دعوی مسترک و کافر
۱۸۸	در اینکه نفس روح شیء واحد است یا نفس متکثر دیگر در روح شیء دیگر	۲۰۹	بودن مصافحه عیال الملقاة اتم ستوارت و سنت قدیم اما بعد نماز فجر و بعد در عصر
۱۹۰	ابطال دلائل زید در باب توحید و جود	-	عند البعض دعوت مباح و عند البعض معتبر
۱۹۳	در کفایت	۲۱۰	صحت کفاح در صورت قدم ذکر هر مصلحت و موجد و انکار بیان تعبد
ایضا	مسجد که از آن مقدم و تفریق و فساد است لاحق است بمسجد ضرار	ایضا	صحت کفاح باین شرط که بعد از دعوت معتبر ایضا طلاق خواهم کرد برابر است اگر بدل داشت یا با شک و گفنت
۱۹۵	در دعوی دین شتر و که مورث	۲۱۱	بای اهل بانی یعنی چیزی و استیاب آن بنوشت تفصیل و خلاف پوشیدن آن اینجه دعوت است
۱۹۶	بلا و صندیه دارا و حرب نیستند نه بذهب	-	در صورت مندرجه استفتاء و کفر بر سینه گان شغل هنو و کلام نیست بعد توبه بکفاح لازم است
-	امام و نه بذهب مدح جبین	-	و شکر تخمین کسان تا هنگام تجدید اسلام بر مسلمانان روا نیست
۱۹۸	لازم است که در آن پابندی اجرائی احکام غیر شرعی و احکام ظلم نباشد درست است و مجری احکام غیر شرعی فاسق است نه کافر	ایضا	-
۱۹۹	دیون کنایه و ساعی در ادای دین است اگر قبل از ادا مرد در ورطه بغض الی نجات خواهد یافت	-	-

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۱۲	شخصی خوانده که قادر بر فهم مطالب صحیح نیست	۲۲۹	جواز خرید مال از کفار باین نحو که او بوقت خرید بقدر قیمت معینه است و بعد انقضای مدت معینه مع شش زائد
۲۱۳	در تسویه رویه آلتیه در حد ظلمت و لوز و از نزدیک و دور الی غیر ذلک من الاسوالة	۲۳۱	وظیفه مقرر قبل وصول ملوک نیست
۲۱۴	دخول سجد در حق نازی نوشیده ممنوع است اگر چه نشسته بنشیند	۲۳۲	تقبیل ابا و امین از در کتب معتبره فقه نشانه نیست در بعضی غیر معتبره مستحب نوشته شده و احادیث منقول در نیاب تحقیق محدثین از پایه صحت ساقط اند
۲۱۵	قول عمر و فاطمه است و مخالف احادیث	۲۳۳	در حکم دراهم و دنانیر و غیره تا که زوج قبل نکاح از او لیا و مرأة میگیرند
۲۱۶	در صورت مذکور استغناء دعوی بر کوبه	۲۳۴	در یک کلام که امام از حیوانات مجرب بچند کولات اند و علامت یک صیبت الی غیر ذلک
۲۱۷	خالد و خالد بر زید قابل سماعت نیست	۲۳۵	شش سوالات متعلقه باب الطاعات
۲۱۸	در هر چه	۲۳۶	چون شخصی از فرقه مسلمانان شخصی از فرقه کفار و کجایان آتش سوخته چنانکه اعتیاد نمی تواند کرد پس دورا غسل بدارد و خوف بطلان جنازه مختلف فیست
۲۱۹	آنها که پیرو احدی از مجتهدین نیستند و در اجتماع اندازند و کفری مقلدین یا بوجوه آخر	۲۳۷	بعد اسلام کسی را بکفر سابق بالقانونا ملازم یا و آوردن حرام است
۲۲۰	بمساجد اهل سنت در شیخ دین و غیره نیکو	۲۳۸	در جواز تکلیف و تغییر در معانی قرآن برای زبرد و دفع الزام معاند بودن انساب این امر با تخلف الی او و تزریق
۲۲۱	اخراج شان از مسجد ممنوع است و اقتدا با آنها درست است در بعضی الحنفیه مطلقا و بشرط مراعات تدریب مقتدی علیهم	۲۳۹	ثبوت رویت هلال از شهر بشهر دیگر در وقتی است که شبست آن طریق موجب باشد
۲۲۲	تصدیق خصم و تکذیب حاکم موجب ارتفاع تناقض است	۲۴۰	ثبوت رویت هلال از شهر بشهر دیگر در وقتی است که شبست آن طریق موجب باشد

صغیر	مضمون استفتا	۲۵۰	مضمون استفتا
۲۴۱	مسئله متعلقه طلاق	۲۵۱	حوادث و آلات متعلقه مسئله رضاعت و شیر
۲۴۲	حلیه سلطانیه بعد از خول در ملک معینی	۲۵۲	حیث بکلون یا بکج و غیره
۲۴۳	نحوه ساراهاک اوست	۲۵۳	در صورت مذکور بنای مسجد جدید جائز است
۲۴۴	زن صاحب زوج کثیر مطابق بعض روایات	۲۵۴	الیف اشعار جم تیر و خواندن و شنیدن

۲۵۵	در صورت تحسین اعمال کفار و شرک از اول	۲۵۵	ابن المبارک نقد حال ابن ادریس
۲۵۶	آنها فقها حکم کنند می نویسند	۲۵۶	در مسئله رضاعت
۲۵۷	یحیی قیامی مذکور استفتا بلا تراعی مثبت	۲۵۷	در نیک خرید و فروخت نوشتن و جسم
۲۵۸	ملک شیرازی نیست	۲۵۸	بر کم و بیش جائز است یا نه
۲۵۹	از قن اولیاء سلوچه از تلک و خا طبع خیری	۲۵۹	الیف

۲۶۰	خروج زنان شابه از مجلس و لید که مخالفت خردی را	۲۶۰	متوهمیت استعمال لیکن واد ویر اگر
۲۶۱	وای خرمی و غیره در آن باشد بد آن شهر منسوب	۲۶۱	در احتیاط خرد در آن متیقن یا متشکک است
۲۶۲	از سجد یک بقصد تفریق باعث سجد می	۲۶۲	و در صورت عدم متیقن وطن بعض حوا
۲۶۳	نیار کرده خود در حکم سجد ضرر خواهد بود	۲۶۳	بطور متوسی و اجتناب از لید اقلی
۲۶۴	در بین نور و جرد چنین دلالت جاریه	۲۶۴	عدم حواز اکل لیکن و نان پاد و غیره که ع
۲۶۵	که موجب تقیید مطلق بخصیص عام باشد ضرر	۲۶۵	بجمله تازی باشد بحد حرمت و مجامعت

نمبر	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۸۲۰	خبر شریک وقت نیست که موقوف در ملک واقف قبل از وقف یا بعد از وقف بجازت مالک باشد	۲۹۳	شیخ مبارک ضروریات دین کا فهرست زیاده احوال است و ملاکت با و نادرست است بر مبنای واضح
۲۸۲۱	خوردن حیوانات متروکه و غیره مطلق الحرام باشد یا غیر آن بدون اجازت مالک حرام است در شکیانیکه از ان مقصود و مضر فی حق نیست	۲۹۴	سجده برای انسان مدعی غیر اسلام حکم چه باشد شرعیت تلاوة قرآن بی استیلاء از او جایز بمسند و اجازت آن
۲۸۲۲	بلکه ایصال ثواب است حلال است مقتضی شریعت فی الکسب	۲۹۵	در تبیح و تملیل تلاوت قرآن و غیره اجرت گرفتن و دادن درست نیست
۲۸۲۳	ترجیح قول زرقلی بر قول شیخ دهلوی خواندن چهار رکعت ظهر بعد از جمعه احتیاطی جائز است نه واجب	۲۹۶	در نیکو ترجمه خطبه یحوییه در جمعه لغرض تذکر سماعین جائز است یا نه
۲۸۲۴	هندوستان دارالاسلام است نه دارالحرب علی الاصح استحباب سفر بقصد مسجد نبوی و جواز آن بقصد زیارة قبر نبوی بر مصلح	۳۰۹	جواز نفس غنا و ممنوعیت جمله سزا پیر سوگما رف که در کنگاج جائز است
۲۸۲۵	ایضا در اجابت اذان قریبه و غلبه افطار عموم محض بزرگ خبر یا دو خبر نماید بصورت افطار قضاء لازم بود نه کفاره	۳۱۰	ایضا اباحت و فایده من احالان کنگاج اندر بمبئی
۲۸۲۶	ایضا جواز تعلیم اگر بر می باشد طبعی یا نقلی سے الدین نباشد	۳۱۱	ایضا در اجابت اذان قریبه و غلبه افطار عموم محض بزرگ خبر یا دو خبر نماید بصورت افطار قضاء لازم بود نه کفاره
۲۸۲۷	ایضا عدم کراهت وضو کردن پس از تنجاکردن و شستن عدم کراهت نماز در مسکنی که دست راست از مرقی نماند	۳۱۲	ایضا عدم کراهت امامت جزار یعنی قصاب با جرت بر او کسب عدم ممنوعیت اخذ اجرت بر ذبح ششانه

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۱۹	ذات همانند قدیم است و ماده نیست برای	۳۱۵	شیخ تواریک و اکلیل در جمله احکام نیست
	ذات بنی و ذات بنی حادث است	ایضا	بروز تفسیر طایفه محض امر و اجبی است
۳۲۰	ایضا	۳۱۶	در یک نماز جمعه در قری جائز است یا نه
ایضا	خیار بلوغ به نیت صغیر و غیره در صورت	ایضا	منشأ از اختیار رسیدن حیض در برادر است
	نزدیج و کین مخصوص بر آن	ایضا	حرمت اخذ مال زکوة علماء را غلبه از اجاز
ایضا	در یک خطبه جمعه بفارسی یا بهندی یا به		آن بروایتی رسد است یا نه
	یا به نظم جائز است یا نه	۳۱۷	خود میت عقیقه بر فرد و از سید اصلی نداد
۳۲۱	استفتاء در میراث	ایضا	حکمت در بودن عده متوفی هنر و و جهات
۳۲۲	احتمال در باب دفع سجدۀ زنان حدیث		اربعه اشهر و عشره
	بزرگترین بابی مجیب است	ایضا	طریقه استیاره
ایضا	جواز اطعام اجاب و غیره و مساکین و غیره	۳۱۸	و شن کردن سرو پای و غیره عقیقه خیر یا اصلی
	بشکرت کفایت تمام		و ناشستن استخوان بغرض خال نیک نوشته اند
۳۲۳	ثبوت نفق برین در نمازخانه و در یک کسب عیدین	ایضا	قبول حلت استعمال ذهاب برای زبان
ایضا	عدم سحر و شهادت شاهان بر عوی زن پرورشین و		بر و آیات صحیح و جواب از احادیث من
	دادن بخور خود بر دیگر بر سلامت زن دیگر در نشین نیست	۳۱۹	مستعلقه عطایا
۳۲۴	اندر زمین	۳۲۰	دلیل جواز انفاق اول از ضعف قرآنی امر
۳۲۵	اندر زمین		در کتاب و سنت یافته نشده و علماء درین
۳۲۶	منجمله طلقات ثلثه اگر از تطایقین اخیرین		مسئله بر سه قول مختلف
	تاکید مقرر و نیست پس بنده به جمیع	۳۲۱	در مسئله شهادت
	و تابعین ائمه اربعه که طلاق واقع خواهد	۳۲۲	جواز نکاح در صورت مفرد و مذکور است

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۴۳	مذوعیت تعلم و تعلیم علم برعل	۳۴۳	در مسئله شهادت
۳۴۲	که است بختن حلو او غیره در شبهات	۳۴۲	در صورت استتلاک مال بعد از ان الحول
	بناظر یا بندی رسم		ذکوة بر سر او باقی خواهند ماند
۳۴۵	بجواز تعیین هفتاد و یکم و بیستم	۳۴۵	طریق نزول وحی
	و عطف و تذکره دینی و اطعام طعام یا تقسیم	۳۴۴	رفتن بصحرا و نماز عیدین منتهی بوده است
	شیرینی در رمضان المبارک در شب ختم قرآن		به قول مستبر
۳۴۴	بر بنا و جواز تعدد جماعت جمعه و نحوه مذکور	ایضا	صحت سلم در فلوس بدهی بلام و عدم آن بقول ائم
	خطبه و جمعه بجماعت ادا کردن لازم است	۳۴۴	بسیب مخلوط کردن او لا و لا و صاحب موصوف را
	پس آیندگان را - اگر چه در آن مسجد باشد		اختیار و توقف کردن خادمین بر ائمه صاحب موصوف
ایضا	جماعت متتابع اگر بدرجه کفر رسیده باشد	ایضا	در مسئله عطایا
	شرکت در روز و جماعت علیحد و قائم نکند	۳۴۸	اختلاف در بطلان شفعه اگر بطلب خصوصیت و در شفعه
۳۴۷	برای قصر نماز مسافر مسافت سه روز و ضرورت	۳۴۹	چنانکه در اکثر بلاد و قری بر وظیفه آسانی خود
۳۴۸	برای اصحاب شغل و مساملات و اکتفا بر فرض		یعنی بر امانت و خطابه و تعلیم ایجاب و قبول
	و واجبات و در السن مضائق نیست		و غیره مقرر هستند قضایه نیستند
ایضا	حرمیت نه زومت غیر الله و حرمت منذور	۳۸۰	در تحذیر فرسخ و میل
	غیر خدا و هر امیر و فقیه	۳۸۱	و می تعیین ناکردن آنحضرت که قول علماء
۳۷۰	جواز ضیافت احباب الله		اهل سنت و الجماعت است
ایضا	جواز ضیافت و تقسیم شیرینی وقت حصول سرور	۳۸۵	منع الی ایجاب برای نماز عیدین سنت مکرره است
۳۷۲	قول سخن و ارباب توفیق غیر مجرب و بصورت	۳۸۴	نویت قول که قائل بفسخ نزد است
	کثرت اخبار تاز یا مخلوط در وقت نماز		که حقه کشیدن را حرام نمیگفت

صحنه	مضمون استفتا	صحنه	مضمون استفتا
۳۸۹	دوست دارند طریقه و وضع غیر اسلام و بیزارند از او و مناع اهل اسلام فاسق و فاجر است	۴۲۸	حالت تن و ذکر که صفا کرده شده است
۳۸۹	شرکت آنها که با کفار موافق دستورشان	۴۲۹	گنبد کلمات مذکور استفتا مرد و کاهن است
	بازی با اهل حرام است	۴۳۰	توبت رجوع امام از تقدیر وقت ظهر بمسکین
۳۹۰	فروج حیوان متروک و منوج نادرست است	۴۳۱	ذبیحه عورت و خنثی و جنب درست است
ایضا	در عطایا	۴۳۲	اجرای کلمه الکفر کفر است سوای حالت اکراه
ایضا	شخص حنفی و تحقیق مسائل اگر بنویسد	۴۳۳	در قلعین شمال و جنوبی ادای سووم و صیلة دیگر با
	که با وجود اختلاف اصحاب قرون تلاوت	۴۳۴	جواز خیریه از مال کافر اگر بگوید که این مال
	در مسائل جزئیة بدون انکار یکی بدیگر	۴۳۵	ار اهل اسلام خریدار ایم
	اقتداسیکر رخارج از حقیقت منحوا حد شد	۴۳۶	صحت فحش جنس مراد از زمان ذی الیه است
۳۹۱	در بنای دکان در محل مسجد	۴۳۷	جواز اکل شیر بر دره دار شیر خور بر بعد از
۳۹۱	در زنج	۴۳۸	جواز نفس تعلیم زبان اگر بزی
۴۰۰	ارتفاع بواعث و مناسبتی شرعیت احکام	۴۳۹	جواز تعلیم اگر بزی مع تقدیم خیال پس
	شده عیبه مستلزم ارتفاع احکام شرعیست	ایضا	نفوت بیع و مبیع صرف حق و استحقاق
ایضا	در یک خوردن تازی مسکرونان پا و کوفته	۴۴۰	کراهت اکل طعام سرگین کش و چینی صرفا از کوفته
	به خیمه تازی باشد حلال است یا حرام	ایضا	متعلق که وقف
۴۰۱	در شغل بر زخ و تصور صدور شیخ	۴۴۱	جواز تعلیم کتابت بر زبان
۴۰۲	حرم گرفتن مدعی حرفه کچری از مدعای علی	۴۴۲	برقت ضرورت تقلید غیر از غیر خود خفیه است
ایضا	ایضا	۴۴۳	در صورتی که غیر از غیر استخوان و کتان
۴۰۳	الدر نمیانی		بر آرد آرد دیگر جاذف کلمه و کما سابق تمیز عارت کند

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۴۶	بطلان قول فریضت رکعت اولی و سنیت رکعت ثانیه و وجوب رکعت ثالثه از وتر	۴۵۰	تفسیر برستند و شراب و سحر کین و معتقد فلاح و فخر از ازان
۲۴۷	کناح بابت بنت الخ و الاخت درست نیست	ایضا	وقت عدم قدرت الکفار بر یک کوفته در عقیقه درست است
ایضا	رفتن در مجالس که خالی از امور غیر مشروع باشد نه نارواست	ایضا	بعد از بارش اگر بر وز و بین نماز بعد از شرب جائز است و اختلاف است از زیاده و آنچه شد
ایضا	گفتن از وجه خروج را باین منبر نیست	۴۵۱	در تکرار جماعت
ایضا	قصه مذکور حدیث الحرمین غیر معتبر است	۴۵۳	در کفارت
۲۴۸	تجذیر و تکفین مسلمان که در زندان عمر گاه می نماید	۴۵۷	تعلیم کتابت بر زنان را منعی نیست
ایضا	ندادن در محو مسلمانان دیگر باید کرد	۴۵۸	در میراث
ایضا	قابله را اگر چه از قوم زید اس باشد یکسان	۴۶۰	مسئله استعلقه نسب
ایضا	زینیه عقیقه باید داد	۴۶۱	در صفت جنت و غیره
ایضا	سزای عقیقه بحکم دادن اگر چه نباشد	۴۶۵	بکالت عصبه اگر زوج زوجه را در وقت بیس اراده طلاق کرده طلاق واقع نمیشود
ایضا	درست است و تصدق فقره هموزن سوی طفل بهتر است از اینکه بر سینه داده شود	۴۶۶	لاعب نزد مطلق بطور عادت دائمی فاسد است
۲۴۹	حرمت استجاره بر تلاوت قرآن	ایضا	در عیله در و خنده و اجبی است یا نه
ایضا	جواز نخت طعام ندانم در انقسام که پیش از موت است می نخت	۴۶۷	مسئله قرائت خطبه بر بان فارسی یا هندی و اعتراضات و جوابات
ایضا	جواز قربانی بر عید گوشت	۴۶۸	در باب تعلیم کتابت بر زنان
ایضا	برائی بر عید نیست و در وقت کسب باید	۴۶۹	نقل عبارت مجالس الامرار

صنعت	مضمون استفتاء	نمبر	مضمون استفتاء
۴۷۷	در رد عاقبت اداست نماز پنجگانه	۴۸۱	بیان امور فقهیه
۴۷۹	در صورت مذکور در نیم غسل کرده نماز	۴۸۲	مسئله متعلقه
	ادا کند و اقامه ضرورت	۴۸۳	اختلاف فقها در مسئله متعلقه
ایضا	در سبک البیس لعین بر قرات قرآن قمار است یا نه	ایضا	عقیده و سماع انداز هر مقام نسبت در علم
۴۸۰	طریقه حصول نبوت		خلاف عقائد اهل اسلام و شیخ الاسلام
ایضا	مذود سول قتل آن و ایثار امانت موجب کفر است	ایضا	غیر و حسم مذکور و تفسیر ائم در کفر
۴۸۱	در حق آن مجتهد که با جهناد خود مخالفت کرد	۴۸۵	مسئله طلاق
	مسئله مختلف فیها اجماعیه نخواهد شد	۴۸۷	اختلاف علما است در قسمیه کینیت آنحضرت

بسم الله الرحمن الرحیم

ایرین و وفات لانا و مرشدنا ابوالحسنات جناب لوی محمد عبدالحی صاحب لکنوی نغمه
از شایخ افکار جناب نواب محمد علیخان صاحب تخلص قمر باشند که لکنوی محله در
خلف نواب عثمانخان صاحب مرحوم میرزا حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بهادر مرحوم منفذ
والی رودکیک که شاکر حضرت مآثر الملک تدبیر الدوله سید مظفر علیخان بهادر مرحوم متخلص

فنان است ای چرخ و ای خجسته شوم	اگر شد تکسف آفتاب علوم	فرنگی محل است چون دار بود
مشرف از بود این پاک بوم	سبق برد بر عالمان زمان	از ایشان که بزرگوار میانی بود
نصایف است صد ها کتب	زم معقول و منقول و جمله علوم	اما که جنیت گلاب است او
از هندوستان رفت تا شام بوم	درینا که آن گلشن علم را	به شهر مرد و دوران زبا و شوم
سپرده چو اوجان بجان آفرین	شرف یافت جنت فیض قدوم	بر ختم پیو در فکر تاریخ فوت
نغمه و در دگر دند بر دل نجوم	با گفت بین بمن ای قمر آسمان	نمود از زمین جنب بکبر العلوم

شکسته جوی